**Проведение мониторинговых исследований в системе образования Краснохолмского района**

**в 2019-2020 учебном году**

Значительную роль в управлении качеством образования играет образовательный мониторинг. Основной целью мониторинга является получение объективной и достоверной информации о состоянии качества образования, выработке рекомендаций, ориентированных на изменение условий организации учебного процесса с целью повышения качества образования.

На основании приказов Министерства образования Тверской области, плана – графика проведения мониторинговых исследований в образовательных учреждениях Краснохолмского района, утвержденного приказом РОО №175 от 20.06.2019 года, в течение года проводились **федеральные, региональные, муниципальные мониторинговые исследования**:

**1.** На 3-4 неделе сентября 2019 года на основании приказа № 239 от 03.09.2019 года в Краснохолмском районе проводился муниципальный **мониторинг готовности первоклассников к обучению в школе**. В исследовании принимали участие 104 первоклассника (общее число первоклассников - 105 человек), 11 учителей.

Основная цель мониторинга – выявление уровня готовности детей к обучению через:

* определение уровня развития мелкой моторики, предрасположенности к овладению навыками письма, уровня развития координации движений руки и пространственной ориентации;
* выявление общего уровня психического развития, уровня развития мышления, умения слушать, выполнять задания по образцу, произвольность психической деятельности.

Исследование готовности первоклассника к обучению в школе проводилось на основе выполнения обязательной части работы, состоящей из 3 заданий: «Рисунок мужчины», «Скопировать образец», «Срисовывание точек с образца», и дополнительной части работы, которая включала опросник ориентировочного теста школьной зрелости (Я.Йирасека).

Работы первоклассников оценивались учителями школы, ведущими первые классы.

При проведении работы в школе строго соблюдалась конфиденциальность информации, получаемой в результате исследования.

**Информация  
 об участниках мониторинга по изучению готовности первоклассников к школе**

**2019-2020 учебный год**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ОУ** | **Число** | | |
| **классов** | **учащихся** | **учителей** |
| МБОУ «Краснохолмская сош № 1» | 2 | 33 | 2 |
| МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им.С.Забавина» | 3 | 61 | 3 |
| МБОУ «Большерагозинская оош» | 1 | 2 | 1 |
| МБОУ «Нивская оош» | 1 | 3 | 1 |
| МБОУ «Дмитровская оош» | 1 | 1 | 1 |
| МБОУ «Ульянинская оош» | 1 | 1 | 1 |
| МБОУ «Хабоцкая оош» | 1 | 1 | 1 |
| МБОУ «Рачевская нош» | 1 | 2 | 1 |
| ИТОГО: ОУ - **8** | **11** | **105** | **11** |

**Задание 1** «**Рисунок мужчины**» использовалось для оценки общего уровня психического развития ребенка. **Задание 2** «**Скопировать образец**» было направлено на выявление уровня готовности ребенка к обучению письму, видит ли он строку, отдельные слова; определение уровня развития мелкой моторики, предрасположенность к овладению навыками письма. **Задание 3** «**Срисовывание точек с образца**» проводилось для определения точности в воспроизведении точек и определения уровня развития координации движений руки и пространственной ориентации. Для выполнения каждого вида заданий были предложены инструменты, инструкции и критерии оценивания. После оценки каждого задания все баллы суммировались.

Результаты обучающихся, участвовавших в обследовании, по всем перечисленным выше заданиям представлены в обобщенном виде:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **МБОУ** | **Количество человек** | **Выполняли работу** | **Обязательная часть**  **работы**  Средний балл | | | **Балл за выполнение обязательной части** | **Уровень** | | |
|  | **Низкий** | **Средний** | **Высокий** |
|  |  | **Задание 1.**  **Рисунок** | **Задание 2. Скопировать образец** | **Задание 3. Срисовывание точек с образца** | Средний балл |
| МБОУ «Краснохолмская сош №1» -1А (Браунова С.А.) | 22 | 22 | 3 | 2,6 | 2,8 | **8,4** | 1 | 16 | 5 |
| МБОУ «Краснохолмская сош №1» -1Б (Сизова И.Г.) | 11 | 11 | 3,4 | 2,5 | 2,6 | **8,5** | 1 | 10 | 0 |
| МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина» -1А(Исакова Е.Н.) | 22 | 21 | 3 | 2,2 | 1,6 | **6,8** | 1 | 13 | 7 |
| МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина» -1Б (Бакурина Е.В.) | 21 | 21 | 2,6 | 2,2 | 3,6 | **8,4** | 2 | 17 | 2 |
| МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина» -1Б (Лебедева Г.В.) | 18 | 18 | 3 | 2,6 | 2,4 | **8** | 2 | 13 | 3 |
| МБОУ «Большерагозинская оош» (Максимова Н.А.) | 2 | 2 | 2,5 | 1,5 | 2 | **6** | 0 | 1 | 1 |
| МБОУ «Дмитровская оош» (Копченова Е.Н.) | 1 | 1 | 3 | 2 | 2 | **7** | 0 | 1 | 0 |
| МБОУ «Нивская оош» (Козарез Е.В.) | 3 | 3 | 2 | 1,7 | 2 | **5,7** | 0 | 1 | 2 |
| МБОУ «Ульянинская оош» (Арбонен Т.Б.) | 1 | 1 | 3 | 2 | 2 | **7** | 0 | 1 | 0 |
| МБОУ «Хабоцкая оош» (Первухина Е.В.) | 2 | 2 | 3,5 | 2,5 | 2 | **8** | 0 | 1 | 1 |
| МБОУ «Рачевская нош» (Джамалаева С.В.) | 2 | 2 | 3 | 1,5 | 2 | **6,5** | 0 | 1 | 1 |
| **Итого** | **105** | **104** | **2,9** | **2,1** | **2,3** | **7,3** | **7** | **75** | **22** |

Если ребенок набрал в сумме по всем трем заданиям: 3-6 баллов – у него высокий уровень готовности к школе; 7-12 баллов – средний уровень; 13 – 15 баллов – низкий уровень готовности.

В Краснохолмском районе при выполнении обязательной части работы, состоящей из 3 заданий, низкий уровень подготовки продемонстрировали 7 (6,7%) обследованных первоклассников, средний уровень подготовки – 75 (72,1%) детей. К высокому уровню было отнесено 22(21,2%) первоклассника, которые получили от 3 до 5 первичных баллов из 6 возможных.

В следующей таблице представлены результаты выполнения дополнительной части работы, которая состояла из опросника ориентировочного теста школьной зрелости (Я.Йирасека) и проводилась с целью определения уровня развития мышления, умения слушать, отвечать на вопросы. Обучающимся предлагались вопросы, ответы на которые заносились в протокол обследования. Анализировались результаты опроса по количеству баллов, достигнутых по отдельным вопросам. Количественные результаты данного задания распределялись по пяти группам. Положительными считались первые три группы. Дети, набравшие от 13 до 24 баллов, готовы к школьному обучению.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **МБОУ** | **Дополнительная часть работы**  **Средний балл** | **Уровень** | | | **Общий**  **средний балл** |
| **Балл за выполнение дополнительной части** | **высокий** | **средний** | **низкий** |
| МБОУ «Краснохолмская сош №1» -1А (Браунова С.А.) | **20** | 7 | 15 | 0 | **28,5** |
| МБОУ «Краснохолмская сош №1» -1Б (Сизова И.Г.) | **21** | 2 | 9 | 0 | **29,5** |
| МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина» -1А(Исакова Е.Н.) | **22,7** | 7 | 13 | 1 | **29,5** |
| МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина» -1Б (Бакурина Е.В.) | **13,6** | 2 | 17 | 2 | **22** |
| МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина» -1Б (Лебедева Г.В.) | **18** | 3 | 13 | 2 | **26** |
| МБОУ «Большерагозинская оош» (Максимова Н.А.) | **1** | 0 | 1 | 1 | **7** |
| МБОУ «Дмитровская оош» (Копченова Е.Н.) | **6** | 0 | 1 | 0 | **13** |
| МБОУ «Нивская оош» (Козарез Е.В.) | **11** | 2 | 0 | 1 | **17** |
| МБОУ «Ульянинская оош» (Арбонен Т.Б.) | **25** | 0 | 1 | 0 | **32** |
| МБОУ «Хабоцкая оош» (Первухина Е.В.) | **19** | 1 | 1 | 0 | **27** |
| МБОУ «Рачевская нош» (Джамалаева С.В.) | **17** | 0 | 2 | 0 | **23,5** |
| Итого | **15,8** | **24** | **73** | **7** | **23,1** |

Анализ приведенных данных показывает, что в Краснохолмском районе больше всего детей, выполнивших дополнительную часть работы, относится к среднему уровню – 73 (70,2%). 7 детей с низким уровнем готовности, этот показатель составил 6,7%. Также 24 (23%) обучающихся справились с дополнительным заданием на самом высоком уровне.

Таким образом, по результатам обязательной и дополнительной частей проведенного исследования, ситуация с готовностью первоклассников к обучению в школе выглядит следующим образом:

* Низкий уровень - 7 человек (6,7%),
* Средний уровень – 74 человека (71,2%),
* Высокий уровень – 23 человека (22,1%).

Основываясь на результатах мониторинга готовности к обучению в школе, учителям необходимо провести «точечную», системную работу по сопровождению детей (особенно первоклассников с низким уровнем готовности) с опорой на их индивидуальные особенности, чтобы обучение стало успешным.

**2.** На основании приказа РОО №175 от 20.09.2019 года в сентябре 2019-2020 учебного года в Краснохолмском районе проводился муниципальный **входной мониторинг образовательных достижений обучающихся всех 2-4 классов** общеобразовательных учреждений.

**Анализ входных контрольных работ во 2 классах в 2019-2020 учебном году**

**Цель мониторингового исследования:**

* оценка уровня освоения обучающимися федерального государственного образовательного стандарта;
* определение уровня сформированности предметных и метапредметных умений по предметам: русский язык, литературное чтение, математика;
* проведение предварительной диагностики знаний, умений и универсальных учебных действий, связанных с предстоящей деятельностью;
* корректировка деятельности учителя в соответствии с результатами мониторингового исследования.

**Организация мониторинга:**

Данная работа проводилась в 5 общеобразовательных учреждениях Краснохолмского района:

* МБОУ «Краснохолмская сош №1», МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина», МБОУ «Ульянинская оош», МБОУ «Рачевская нош», МБОУ «Хабоцкая оош».
* МБОУ «Дмитровская оош», МБОУ «Большерагозинская оош», МБОУ «Нивская оош» мониторинг не проводился в связи с отсутствием второго класса.

**Анализ входной контрольной работы по русскому языку во 2-х классах**

Списочный состав обучающихся – 88 человек

Выполняли работу –84 человека

Не выполняли работу – 4 человека (4,8%).

Контрольная работа состояла из диктанта и 3 грамматических заданий.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **МБОУ** | **Число учащихся** | **Выполняли работу** | **диктант** | | | | **Грамматические задания** | | | |
| **отметка** | | | | **отметка/уровень** | | | |
| **5** | **4** | **3** | **2** | **5** | **4** | **3** | **2** |
| **Повышенный** | **Базовый** | **Пониженный** | **Низкий** |
| МБОУ «Краснохолмская сош №1» | 44 | 44 | 7 | 25 | 8 | 4 | 8 | 19 | 12 | 5 |
| МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина» | 39 | 35 | 7 | 16 | 8 | 4 | 6 | 16 | 11 | 2 |
| МБОУ «Ульянинская оош» | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| МБОУ «Рачевская нош» | 3 | 3 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 |
| МБОУ «Хабоцкая оош» | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| **Итого** | **88** | **84** | **16/**  **19%** | **43/**  **51,2%** | **17/**  **20,3%** | **8/**  **9,5%** | **14/**  **16,7%** | **37/**  **44%** | **26/**  **31%** | **7/**  **8,3%** |

Анализ представленных результатов при выполнении диктанта показал:

75 человек (90,5%) справились с заданиями, 8 человек (9,5%) не справились с предложенной работой. Повышенный уровень освоения образовательной программы продемонстрировали 16 обучающихся (19%), базовый уровень - 43 обучающихся (51,2%), пониженный уровень -17 обучающихся (20,3%).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Ошибки, допущенные в диктанте | Кол-во ошибок | Кол-во человек | % |
| 1. | Оформление предложения | 18 | 14 | 18,7 |
| 2. | Пропуск, замена, искажение букв, слогов | 89 | 18 | 21,4 |
| 3. | Перенос слов | 2 | 1 | 1,2 |
| 4. | Непроверяемые написания | 7 | 6 | 7,1 |
| 5. | Безударные гласные, проверяемые ударением | 8 | 6 | 7,1 |
| 6. | Правописание гласных после шипящих (жи-ши, ча-ща, чу-щу) | 4 | 23 | 27,4 |
| 7. | Правописание предлогов | 3 | 2 | 2,4 |
| 8. | Правописание имён собственных | 17 | 17 | 20,2 |

При выполнении диктанта были допущены следующие ошибки:

Анализ представленных результатов при выполнении грамматических заданий показал:

76 человек (91,7%) справились с заданиями, 7 человек (8,3%) не справились с предложенной работой. Повышенный уровень продемонстрировали 14 обучающихся (16,7%), базовый уровень - 37 обучающихся (44%), пониженный уровень -26 обучающихся (31%).

При выполнении грамматических заданий были допущены следующие ошибки:

1 задание:

- в постановке ударения –32 чел. (38%)

2 задание:

- на нахождение мягких согласных в словах –45 чел. (53,6%)

3 задание:

-на определение количества звуков и букв в слове–16 чел. (19%)

**Общие выводы по результатам:**

1. Предметные знания у 70,2% обучающихся 2-х классов сформированы на базовом и повышенном уровне, у 29,8% -на пониженном и низком уровне.
2. Необходимо провести индивидуальную работу по корректировке знаний и устранения имеющихся пробелов с обучающимися, выполнившими задания на пониженном и низком уровне.
3. Осуществлять тренировку и закрепление правильного оформления предложений обучающимися, правописания гласных после шипящих и правописанию имён собственных. Особое внимание уделить работе по устранению пропусков, замены, искажения букв, слогов детьми.

**Анализ входной контрольной работы по математике во 2-х классах**

Списочный состав обучающихся – 88 человек

Выполняли работу – 83 человека

Не выполняли работу –5 человек (5,7%)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **МБОУ** | **Число учащихся** | **Выполняли работу** | **отметка** | | | |
| **5** | **4** | **3** | **2** |
|
| МБОУ «Краснохолмская сош №1» | 44 | 43 | 8 | 29 | 3 | 3 |
| МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина» | 39 | 35 | 18 | 8 | 8 | 1 |
| МБОУ «Ульянинская оош» | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| 0МБОУ «Рачевская нош» | 3 | 3 | 1 | 2 | 0 | 0 |
| МБОУ «Хабоцкая оош» | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| **Итого** | **88** | **83** | **28/**  **33,7%** | **40/**  **48,2%** | **11/**  **13,3%** | **4/**  **4,8%** |

Контрольная работа состояла из 5 заданий.

Анализ представленных результатов показал:

79 обучающихся (95,2%) справился с предложенной работой, 28 обучающихся продемонстрировали повышенный уровень выполнения заданий (33,7%). Базовый уровень освоения образовательной программы продемонстрировали 40 обучающихся (48,2%), пониженный уровень - 11 обучающихся (13,3%). Низкий уровень показали 4 обучающихся (4,8%).

Основные ошибки были допущены:

В 1 задании были допущены ошибки:

- в ходе решения задачи–13 чел. (15,7%)

- в оформлении – 3 чел. (3,6%)

- в выборе действий – 3 чел. (3,6%)

- в вычислениях – 3чел. (3,6%)

Во 2 задании были допущены ошибки:

-на вычитание – 6 чел. (7,2%)

-на сложение– 8 чел. (9,6%)

В 3 задании были допущены ошибки:

- сравнение величин– 14 чел. (16,9%)

В 4 задании были допущены ошибки:

- на расположение чисел в порядке уменьшения- 4 чел. (4,8%)

В 5 задании были допущены ошибки:

- в построении отрезка – 28 чел.(33,7%)

- в вычислении длины отрезка – 18 чел.(21,7%)

**Общие выводы по результатам:**

1. Предметные знания у большинства обучающихся 2-х классов по математике сформированы на базовом и повышенном уровнях, у 18,1% обучающихся – на пониженном и низком.
2. Необходимо провести индивидуальную работу по корректировке знаний и устранения имеющихся пробелов с обучающимися, выполнившими задания на пониженном и низком уровне.

3.Осуществлять тренировку и закрепление вычисления длины отрезков и их построения, сравнения величин, продолжить формирование навыков сложения и вычитания.

**Анализ входной проверки техники чтения во 2-х классах**

Списочный состав обучающихся – 100 человек

Участвовали в проверке – 94 человека

Не участвовали в проверке – 6 человек (6,4%).

Работа по литературному чтению состояла из текста для проверки техники чтения и вопросов к нему.

**Результаты проверки техники чтения**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| МБОУ | Число учащихся | Выполняли работу | Темп чтения | | | Способ чтения | | | | Осознанность чтения | | | | Выразительность чтения | | | Правильность чтения | |
| Выше нормы, человек/% | норма, человек/% | Ниже нормы, человек/% | беглое чтение группами слов, человек/% | беглое чтение целыми словами, человек/% | целыми словами, но не бегло, человек/% | слоговое чтение, человек/% | дали полные, правильные ответы на задания к тексту, человек/% | дали неполные ответы, человек/% | дали неправильные ответы, человек/% | не смогли ответить на некоторые вопросы, человек/% | читали свободно, владея интонацией, соблюдая знаки препинания, человек/% | достаточно выразительно, человек/% | невыразительное чтение, человек/% | не допускали ошибок при чтении, человек/% | допускали ошибки при чтении, человек/% |
| МБОУ «Краснохолмская сош №1» | 44 | 44 | 6 | 9 | 29 | 3 | 14 | 16 | 11 | 25 | 12 | 1 | 6 | 5 | 16 | 23 | 14 | 30 |
| МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина» | 39 | 37 | 15 | 20 | 2 | 5 | 10 | 20 | 2 | 21 | 13 | 2 | 1 | 11 | 21 | 5 | 13 | 24 |
| МБОУ «Ульянинская оош» | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 |
| МБОУ «Рачевская нош» | 3 | 3 | 2 | 1 | 0 | 0 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 0 | 3 |
| МБОУ «Хабоцкая оош» | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| **Итого** | **88** | **86** | **23/26,8%** | **31/36%** | **32/37,2%** | **8/9,3%** | **26/30,2%** | **38/44,2%** | **14/16,3%** | **48/55,8%** | **28/32,6%** | **3/3,5%** | **7/8,1%** | **16/18,6%** | **40/46,5%** | **30/34,9%** | **27/31,4%** | **59/68,6%** |

Анализ представленных результатов показал:

У 26,8% второклассников темп чтения выше нормы, 36% - норма, 37,2% - ниже нормы.

44,2% обучающихся читают целыми словами, но не бегло, 30,2% имеют беглое чтение целыми словами и 9,3% -беглое чтение группами слов, у 16,3% - преобладает слоговое чтение.

Полные, правильные ответы на задания к тексту дали 55,8% обучающихся, 32,6% - неполные ответы на задания, 3,5% - неправильные ответы.

Выразительно читали 46,5% обучающихся, 18,6% читали свободно, владея интонацией, 34,9% продемонстрировали невыразительное чтение.

Не допустили ошибок при чтении 31,7% второклассников и 68,6% - допустили ошибки.

**Общие выводы:**

1.Темп чтения не всех обучающихся соответствует требования: у 37,2% обучающихся сформирован на недостаточном уровне, у 16,3% преобладает слоговое чтение, 32,6% дали неполные ответы на задания, 34,9% читали невыразительно, 68,6% - допустили ошибки при чтении. Это может вызывать проблемы при освоении программы не только по литературному чтению, но и по другим предметам. С данной категорией обучающихся необходимо провести индивидуальную работу.

2. Включать в содержание уроков по литературному чтению задания на формирование смыслового чтения.

3. Работать над техникой чтения, осознанностью, выразительностью и правильностью чтения.

Таким образом, по результатам входных контрольных работ выявлены второклассники, с которыми необходимо проводить системную индивидуальную работу с целью устранения проблем и повышения успешности обучающихся.

**Результаты входных контрольных работ в 3-х классах в 2019-2020 учебном году**

**Цель мониторингового исследования:**

* оценка уровня освоения обучающимися федерального государственного образовательного стандарта;
* определение уровня сформированности предметных и метапредметных умений по предметам: русский язык, литературное чтение, математика;
* проведение предварительной диагностики знаний, умений и универсальных учебных действий, связанных с предстоящей деятельностью;
* корректировка деятельности учителя в соответствии с результатами мониторингового исследования.

**Организация мониторинга:**

Данная работа проводилась в 6 общеобразовательных учреждениях Краснохолмского района:

* МБОУ «Краснохолмская сош №1», МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина», МБОУ «Дмитровская оош», МБОУ «Большерагозинская оош», МБОУ «Хабоцкая оош», МБОУ «Ульянинской оош».

В МБОУ «Нивская оош» и МБОУ «Рачевская нош» мониторинг не проводился в связи с отсутствием третьего класса.

**Анализ входной контрольной работы по русскому языку в 3-х классах**

Списочный состав обучающихся – 104 человека

Выполняли работу –92 человека

Не выполняли работу – 12 человек (11,5%).

Контрольная работа состояла из диктанта и 3 грамматических заданий.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **МБОУ** | **Число учащихся** | **Выполняли работу** | **диктант** | | | | **Грамматические задания** | | | |
| **отметка** | | | | **отметка/уровень** | | | |
| **5** | **4** | **3** | **2** | **5** | **4** | **3** | **2** |
| **Повышенный** | **Базовый** | **Пониженный** | **Низкий** |
| МБОУ «Краснохолмская сош №1» | 47 | 39 | 8 | 11 | 19 | 1 | 10 | 14 | 10 | 5 |
| МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина» | 44 | 41 | 7 | 9 | 16 | 9 | 6 | 20 | 12 | 3 |
| МБОУ «Большерагозинская оош» | 4 | 3 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 |
| МБОУ «Дмитровская оош» | 3 | 3 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 2 | 0 | 1 |
| МБОУ «Хабоцкая оош» | 5 | 5 | 2 | 3 | 0 | 0 | 1 | 4 | 0 | 0 |
| МБОУ «Ульянинская оош» | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| **Итого** | **104** | **92** | **18/**  **19,6%** | **25/**  **27,2%** | **38/**  **41,3%** | **11/11,9%** | **17/**  **18,5%** | **44/**  **47,8%** | **22/**  **23,9%** | **9/**  **9,8%** |

Анализ представленных результатов при выполнении диктанта показал:

82 человека (88,1%) справились с заданиями, 11 человек (11,9%) не справились с предложенной работой. Повышенный уровень освоения образовательной программы продемонстрировали 18 обучающихся (19,6%), базовый уровень - 25 обучающихся (27,2%), пониженный уровень -38 обучающихся (41,3%).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Ошибки, допущенные в диктанте | Кол-во ошибок | Кол-во человек | % |
| 1. | Оформление предложения | 26 | 26 | 28,3 |
| 2. | Пропуск, замена, искажение букв, слогов | 105 | 39 | 42,4 |
| 3. | Безударные гласные, проверяемые ударением | 38 | 33 | 35,9 |
| 4. | Разделительный мягкий знак | 47 | 36 | 39,1 |
| 5. | Правописание гласных после шипящих ЖИ-ШИ, ЧА-ЩА | 17 | 14 | 15,2 |
| 6. | Парные согласные | 10 | 10 | 10,9 |
| 7. | Правописание звонких и глухих согласных | 6 | 6 | 6,5 |
| 8. | Перенос слов | 2 | 2 | 2,2 |
| 9. | Правописание окончаний прилагательных | 4 | 3 | 3,3 |

При выполнении диктанта были допущены следующие ошибки:

Анализ представленных результатов при выполнении грамматических заданий показал:

83 человека (90,2%) справились с заданиями, 9 человек (9,8%) не справились с предложенной работой. Повышенный уровень освоения образовательной программы продемонстрировал 17 обучающихся (18,5%), базовый уровень - 44 обучающихся (47,8%), пониженный уровень -22 обучающихся (23,9%).

При выполнении грамматических заданий были допущены следующие ошибки:

1 задание:

- на определение частей речи – 36 чел. (39,1%)

- на определение главных членов предложения –30 чел. (32,6%)

2 задание:

- на нахождение словосочетаний –34 чел. (36,9%)

3 задание:

- на деление слова для перноса- 19 чел. (20,7%)

**Общие выводы по результатам:**

1.Предметные знания 46,8% обучающихся 3-х классов сформированы на базовом и повышенном уровне, но процент обучающихся, выполнивших работу на пониженном и низком уровне, слишком высокий – 53,2%.

2.Необходимо провести индивидуальную работу по корректировке знаний и устранению имеющихся пробелов с обучающимися, выполнившими задания на пониженном и низком уровне.

3.Осуществлять тренировку и закрепление написания проверяемых безударных гласных, правописание разделительного мягкого знака. Особое внимание уделить работе по устранению пропусков, замены, искажения букв, слогов обучающимися (особенно МБОУ «Дмитровская оош»).

**Анализ входной контрольной работы по математике в 3-х классах**

Списочный состав обучающихся – 104 человека

Выполняли работу – 93 человека

Не выполняли работу –11 человек (10,6%).

Контрольная работа состояла из 5 заданий.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **МБОУ** | **Число учащихся** | **Выполняли работу** | **отметка** | | | |
| **5** | **4** | **3** | **2** |
|
| МБОУ «Краснохолмская сош №1» | 47 | 39 | 13 | 9 | 13 | 4 |
| МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина» | 44 | 41 | 10 | 16 | 12 | 3 |
| МБОУ «Большерагозинская оош» | 4 | 4 | 1 | 2 | 1 | 0 |
| МБОУ «Дмитровская оош» | 3 | 3 | 1 | 0 | 1 | 1 |
| МБОУ «Хабоцкая оош» | 5 | 5 | 1 | 4 | 0 | 0 |
| МБОУ «Ульянинская оош» | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| **Итого** | 104 | 93 | 27/  29% | 31/  33,4% | 27/  29% | 8/  8,6% |

Анализ представленных результатов показал:

85 обучающихся (91,4%) справились с предложенной работой, 27 обучающихся продемонстрировали повышенный уровень освоения программы (29%). Базовый уровень освоения образовательной программы продемонстрировал 31 обучающийся (33,4%), пониженный уровень - 27 обучающихся (29%). Низкий уровень показали 8 обучающихся (8,6%).

Основные ошибки были допущены:

В 1 задании:

- в выборе действия –31 чел. (33,43%)

- в вычислениях –3 чел. (3,2%)

- в ходе решения –7 чел. (7,5%)

Во 2 задании:

-на сложение –25 чел. (26,9%)

-на вычитание –33 чел. (35,5%)

-на умножение –3 чел. (3,2%)

В 3 задании:

- в вычислениях– 1 чел. (1%)

- на нахождение неизвестного вычитаемого –14 чел. (15%)

- на нахождение неизвестного уменьшаемого –8чел. (8,6%)

- в записи уравнения– 3 чел. (3,2%)

В 4 задании:

- в вычислениях–12 чел. (12,9%)

В 5 задании:

- в вычислениях - 6чел. (6,5%)

- на нахождение периметра - 10 чел. (10,8%)

- в построении чертежа - 8 чел. (8,6%)

**Общие выводы по результатам:**

1.Предметные знания 62,4% обучающихся 3-х классов сформированы на базовом и повышенном уровне, но процент обучающихся, выполнивших работу на пониженном и низком уровне, достаточно высок – 37,6%.

2.Необходимо провести индивидуальную работу по корректировке знаний и устранению имеющихся пробелов с обучающимися, выполнившими задания на пониженном и низком уровне.

3.Осуществлять тренировку и закрепление сложения и вычитания, нахождения неизвестного слагаемого и уменьшаемого, нахождения периметра прямоугольника. Систематически формировать вычислительные навыки и умение решать задачи.

**Анализ входной проверки техники чтения в 3-х классах**

Списочный состав обучающихся – 104 человек

Участвовали в проверке – 99 человек

Не участвовали в проверке – 5 человек (4,8%).

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| МБОУ | Число учащихся | Выполняли работу | Темп чтения | | | Способ чтения | | | | Осознанность чтения | | | | Выразительность чтения | | | Правильность чтения | |
| Выше нормы, человек/% | норма, человек/% | Ниже нормы, человек/% | беглое чтение группами слов, человек/% | беглое чтение целыми словами, человек/% | целыми словами, но не бегло, человек/% | слоговое чтение, человек/% | дали полные, правильные ответы на задания к тексту, человек/% | дали неполные ответы, человек/% | дали неправильные ответы, человек/% | не смогли ответить на некоторые вопросы, человек/% | читали, свободно владея интонацией, соблюдая знаки препинания, человек/% | достаточно выразительно, человек/% | невыразительное чтение, человек/% | не допускали ошибок при чтении, человек/% | допускали ошибки при чтении, человек/% |
| МБОУ «Краснохолмская сош №1» | 47 | 42 | 17 | 10 | 15 | 15 | 7 | 14 | 6 | 32 | 9 | 1 | 0 | 13 | 16 | 13 | 26 | 16 |
| МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина» | 44 | 44 | 19 | 14 | 11 | 14 | 13 | 13 | 4 | 23 | 13 | 6 | 2 | 22 | 16 | 6 | 7 | 37 |
| МБОУ «Большерагозинская оош» | 4 | 4 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 0 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 3 | 1 | 2 | 2 |
| МБОУ «Дмитровская оош» | 3 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 2 | 1 | 2 |
| МБОУ «Хабоцкая оош» | 5 | 5 | 1 | 3 | 1 | 0 | 1 | 4 | 0 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 0 | 0 | 5 |
| МБОУ «Ульянинская оош» | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 |
| **Итого** | **104** | **99** | **41/41,4%** | **29/ 29,3%** | **2929,3%** | **32/32,3%** | **24/24,3%** | **33/33,3%** | **10/10,1%** | **64/64,6%** | **25/25,3%** | **7/7%** | **3/3%** | **36/36,4%** | **40/40,4%** | **23/23,2%** | **36/36,4%** | **63/63,6%** |

Анализ представленных результатов показал:

У 41,4% третьеклассников темп чтения выше нормы, 29,3% - норма, 32,3% - ниже нормы.

24,3% обучающихся читают целыми словами, но не бегло, 24,3% имеют беглое чтение целыми словами и 32,3% -беглое чтение группами слов, у 10,1% - сохраняется слоговое чтение.

Полные, правильные ответы на задания к тексту дали 64,6% обучающихся, 25,3% - неполные ответы на задания.

Выразительно читали 40,4% обучающихся, 36,4% читали свободно, владея интонацией, 23,2% продемонстрировал невыразительное чтение.

Не допустили ошибок при чтении 36,4% третьеклассников и 63,6% - допустили ошибки.

**Общие выводы:**

1.Темп чтения у большинства обучающихся третьих классов соответствует требования, но у 32,3% детей чтение ниже нормы, у 10% -сохраняется слоговое чтение, 23,2% читали невыразительно и 63,6% - допустили ошибки при чтении. Это может вызывать проблемы при освоении программы не только по литературному чтению, но и по другим предметам. С данной категорией обучающихся необходимо провести индивидуальную работу.

2. Включать в содержание уроков по литературному чтению задания на формирование смыслового чтения.

3. Работать над техникой чтения, осознанностью, выразительностью и правильностью чтения.

Таким образом, по результатам входных контрольных работ выявлены третьеклассники, с которыми необходимо проводить системную индивидуальную работу с целью устранения проблем и повышения успешности обучающихся.

Руководителям школ следует обратить особое внимание на преподавание русского языка и математики.

**Результаты входных контрольных работ в 4-х классах в 2019-2020 учебном году**

Данная работа проводилась в 5 общеобразовательных учреждениях Краснохолмского района:

* МБОУ «Краснохолмская сош №1», МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина», МБОУ «Большерагозинская оош», МБОУ «Дмитровская оош», МБОУ «Хабоцкая оош».
* В МБОУ «Ульянинская оош», МБОУ «Нивская оош», МБОУ «Рачевская нош» мониторинг не проводился в связи с отсутствием четвертого класса.

**Анализ входной контрольной работы по русскому языку в 4-х классах**

Списочный состав обучающихся – 100 человек

Выполняли работу –84 человека

Не выполняли работу – 16 человек (16%).

При выполнении работы обучающиеся работали на индивидуальных бланках с заданиями.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **МБОУ** | **Число учащихся** | **Выполняли работу** | **диктант** | | | | **Грамматические задания** | | | |
| **отметка** | | | | **отметка/уровень** | | | |
| **5** | **4** | **3** | **2** | **5** | **4** | **3** | **2** |
| **Повышенный** | **Базовый** | **Пониженный** | **Низкий** |
| МБОУ «Краснохолмская сош №1» | 42 | 33 | 4 | 11 | 12 | 6 | 4 | 21 | 7 | 1 |
| МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина» | 54 | 47 | 5 | 14 | 23 | 5 | 3 | 26 | 15 | 3 |
| МБОУ «Большерагозинская оош» | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| МБОУ «Дмитровская оош» | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| МБОУ «Хабоцкая оош» | 2 | 2 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 |
| **Итого** | **100** | **84** | **9/**  **10,7%** | **26/**  **31%** | **37/**  **44%** | **12/**  **14,3%** | **7/**  **8,3%** | **49/**  **58,3%** | **23/**  **27,4%** | **5/**  **6%** |

Анализ представленных результатов при выполнении диктанта показал:

72 человека (85,7%) справились с заданиями, 12 человек (14,3%) не справились с предложенной работой. Повышенный уровень освоения образовательной программы продемонстрировали 9 обучающихся (10,7%), базовый уровень - 26 обучающихся (31%), пониженный уровень -37 обучающихся (44%).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Ошибки, допущенные в диктанте | Кол-во ошибок | Кол-во человек | % |
| 1 | Пропуск, замена, искажение букв, слогов | 29 | 22 | 26,2 |
| 2 | Правописание непроизносимых согласных | 19 | 19 | 22,6 |
| 3 | Безударные гласные, непроверяемые ударением | 3 | 2 | 2,4 |
| 4 | Безударные гласные, проверяемые ударением | 71 | 42 | 50 |
| 5 | Перенос слов | 3 | 3 | 3,6 |
| 6 | Правописание гласных после шипящих | 10 | 10 | 11,9 |
| 7 | Правописание приставок и предлогов | 21 | 19 | 22,6 |
| 8 | Звонкие и глухие парные согласные в корне слова | 5 | 4 | 4,8 |
| 9 | Правописание ЧК и ЧН | 4 | 4 | 4,8 |
| 10 | Словарные слова | 17 | 14 |  |
| 11 | Пунктуация | 7 | 7 | 8,3 |
| 12 | Мягкий знак- показатель мягкости | 2 | 2 | 2,4 |
| 13 | Оформление предложения | 8 | 8 | 9,5 |
| 14 | Правописание окончаний имен существительных | 5 | 5 | 6 |

При выполнении диктанта были допущены следующие ошибки:

Анализ представленных результатов при выполнении грамматических заданий показал:

79 человек (94%) справились с заданиями, 5 человек (6%) не справились с предложенной работой. Повышенный уровень продемонстрировали 7 обучающихся (8,3%), базовый уровень - 49 обучающихся (58,3%), пониженный уровень -23 обучающихся (27,4%).

При выполнении грамматических заданий были допущены следующие ошибки:

1 задание:

-на нахождение грамматической основы предложения –17 чел.(20,2%)

2 задание:

- разбор слова по составу –80 чел. (95,2%)

3 задание:

- деление слова на слоги –38 чел. (45,2%)

**Общие выводы по результатам:**

1.Предметные знания только у 41,7% обучающихся 4-х классов сформированы на базовом и повышенном уровне. Процент обучающихся, выполнивших работу на пониженном и низком уровне, очень высокий – 58,3%.

2.Необходимо провести индивидуальную работу по корректировке знаний и устранению имеющихся пробелов с обучающимися, выполнившими задания на пониженном и низком уровне.

3.Осуществлять тренировку и закрепление правописания написания проверяемых безударных гласных и непроизносимых согласных. Уделить особое внимание разбору слова по составу и делению слов на слоги.

**Анализ входной контрольной работы по математике в 4-х классах**

Списочный состав обучающихся – 100 человек

Выполняли работу –87 человек

Не выполняли работу – 13 человек (13%).

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **МБОУ** | **Число учащихся** | **Выполняли работу** | **отметка** | | | |
| **5** | **4** | **3** | **2** |
|
| МБОУ «Краснохолмская сош №1» | 42 | 35 | 10 | 17 | 4 | 4 |
| МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина» | 54 | 48 | 11 | 23 | 13 | 1 |
| МБОУ «Большерагозинская оош» | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| МБОУ «Дмитровская оош» | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| МБОУ «Хабоцкая оош» | 2 | 2 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| **Итого** | **100** | **87** | **22/**  **25,3%** | **41/**  **47,1%** | **18/**  **20,7%** | **6/**  **6,9%** |

Анализ представленных результатов показал:

81 обучающийся (93,1%) справился с предложенной работой, 22 обучающихся продемонстрировали повышенный уровень освоения программы (25,3%). Базовый уровень освоения образовательной программы продемонстрировал 41 обучающийся (47,1%), пониженный уровень - 18 обучающихся (20,6%). Низкий уровень показали 6 обучающихся (6,9%).

Основные ошибки были допущены:

В 1 задании:

-в вычислениях –15 чел. (17,2%)

- в выборе действия –15 чел. (17,2%)

-в оформлении задачи –3 чел. (3,5%)

Во 2 задании:

- в вычислениях–12 чел. (13,8%)

-в порядке действий –12 (13,8%)

В 3 задании:

- на нахождение произведения –15 чел. (17,2%)

- на нахождение частного –8 чел. (9,2%)

- на нахождение разности –7 чел. (8%)

- на нахождение суммы –16 чел. (18,4%)

В 4 задании:

- на сложение –20 чел. (22,9%)

- на вычитание –9 чел. (10,3%)

В 5 задании:

На восстановление ряда чисел – 6 чел.(6,9%)

В 6 задании:

- на нахождение площади-10 чел. (11,5%)

-в вычислениях -5 чел. (5,7%)

-в единицах измерения –6 чел. (6,9%)

**Общие выводы по результатам:**

1.Предметные знания 72,4% обучающихся 4-х классов сформированы на базовом и повышенном уровне. Процент обучающихся, выполнивших работу на пониженном и низком уровне, составил 27,6%.

2. Провести индивидуальную работу по корректировке знаний и устранению имеющихся пробелов с обучающимися, выполнившими задания на пониженном и низком уровне.

3.Осуществлять тренировку и закрепление вычислительных навыков и навыков решения задач.

**Анализ входной проверки техники чтения в 4-х классах**

Списочный состав обучающихся – 100 человек

Участвовали в проверке – 91 человек

Не участвовали в проверке – 9 человек (9%).

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| МБОУ | Число учащихся | Выполняли работу | Темп чтения | | | Способ чтения | | | | Осознанность чтения | | | | Выразительность чтения | | | Правильность чтения | |
| Выше нормы, человек/% | норма, человек/% | Ниже нормы, человек/% | беглое чтение группами слов, человек/% | беглое чтение целыми словами, человек/% | целыми словами, но не бегло, человек/% | слоговое чтение, человек/% | дали полные, правильные ответы на задания к тексту, человек/% | дали неполные ответы, человек/% | дали неправильные ответы, человек/% | не смогли ответить на некоторые вопросы, человек/% | читали, свободно владея интонацией, соблюдая знаки препинания, человек/% | достаточно выразительно, человек/% | невыразительное чтение, человек/% | не допускали ошибок при чтении, человек/% | допускали ошибки при чтении, человек/% |
| МБОУ «Краснохолмская сош №1» | 42 | 38 | 21 | 4 | 13 | 21 | 9 | 6 | 2 | 31 | 6 | 1 | 0 | 21 | 12 | 5 | 25 | 13 |
| МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина» | 54 | 49 | 23 | 18 | 8 | 19 | 11 | 18 | 1 | 23 | 16 | 3 | 7 | 11 | 21 | 17 | 20 | 29 |
| МБОУ «Большерагозинская оош» | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 |
| МБОУ «Дмитровская оош» | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 |
| МБОУ «Хабоцкая оош» | 2 | 2 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 |
| **Итого** | **100** | **91** | **45/49,5%** | **24/26,4%** | **22/24,2%** | **42/46,2%** | **21/23%** | **24/26,4%** | **4/4,4%** | **55/60,4%** | **25/27,5%** | **4/4,4%** | **7/7,7%** | **33/36,3%** | **34/37,4%** | **24/26,3%** | **47/51,6%** | **44/48,4%** |

Анализ представленных результатов показал:

У 49,5% четвероклассников темп чтения выше нормы, 26,4% - норма, 24,2% - ниже нормы.

26,4% обучающихся читают целыми словами, но не бегло, 23% имеют беглое чтение целыми словами и 46,2% -беглое чтение группами слов, у 4,4% - преобладает слоговое чтение.

Полные, правильные ответы на задания к тексту дали 60,4% обучающихся, 27,5% - неполные ответы на задания, 4,4% - неправильные ответы.

Выразительно читали 37,4% обучающихся, 36,3% читали свободно, владея интонацией, 26,3% продемонстрировал невыразительное чтение.

Не допустили ошибок при чтении 51,6% второклассников, 48,4% - допустили ошибки.

**Общие выводы:**

1.Темп чтения у 75,9% четвероклассников соответствует требованиям, у 24,2% обучающихся сформирован на недостаточном уровне, у 4,4% сохраняется слоговое чтение, 26,3% читали невыразительно, 48,4% - допустили ошибки при чтении. Это может вызывать проблемы при освоении программы не только по литературному чтению, но и по другим предметам. С данной категорией обучающихся необходимо провести индивидуальную работу.

2. Включать в содержание уроков по литературному чтению задания на формирование смыслового чтения.

3. Работать над техникой чтения, осознанностью, выразительностью и правильностью чтения.

Таким образом, по результатам входных контрольных работ выявлены четвероклассники, с которыми необходимо проводить системную индивидуальную работу по русскому языку, математике и литературному чтению для устранения проблем и повышения успешности обучающихся.

Руководителям школ следует поставить на особый контроль преподавание русского языка в 4 –х классах.

**3. Муниципальный входной мониторинг образовательных достижений обучающихся 5 классов** общеобразовательных учреждений Краснохолмского района был проведен в сентябре 2019 года согласно приказам РОО № 242 и 243 от 05.09.2019 года по русскому языку и математике.

Анализ представленных данных (приказ РОО № 318 от 28.10.2019 года) показал следующие результаты:

**Анализ входной контрольной работы по математике в 5-х классах**

**в 2019-2020 учебном году**

Списочный состав обучающихся – 101 человека

Выполняли работу – 88 человек

Не выполняли работу – 13 человек (13%).

Полученные данные выполнения работы по математике приведены в таблице:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **МБОУ** | **Число учащихся** | **Выполняли работу** | **отметка** | | | |
| 5 | 4 | 3 | 2 |
| **МБОУ «Краснохолмская сош № 1» 5а (Смирнова Н.А.)** | 23 | 23 | 1 | 3 | 9 | 10 |
| **МБОУ «Краснохолмская сош № 1» 5б (Волкова Е.И.)** | 21 | 18 | 0 | 3 | 2 | 13 |
| **МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им.С.Забавина» 5-а (Ласточкина Н.А.)** | 22 | 17 | 3 | 6 | 3 | 5 |
| **МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им. С.Забавина» 5-б**  **(Ласточкина Н.А.)** | 27 | 22 | 3 | 7 | 6 | 6 |
| **МБОУ «Большерагозинская оош»** | 3 | 3 | 0 | 2 | 1 | 0 |
| **МБОУ «Нивская оош»** | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| **МБОУ «Ульянинская оош»** | 3 | 3 | 0 | 1 | 2 | 0 |
| **МБОУ «Хабоцкая оош»** | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| **Итого** | **101** | **88** | **7** | **22** | **23** | **36** |

Анализ представленных результатов показал:

52 обучающихся (59%) справились с заданиями, 36 обучающихся (41%) не справились с предложенной работой.

Написали работу:

-на отметку «5» -7 обучающихся (8%),

-на отметку «4» - 22 обучающихся (25%),

-на отметку «3» -23 обучающихся (26%),

-на отметку «2» -36 обучающихся (41%).

**Результаты контрольной работы по образовательным организациям**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **МБОУ** | **Число учащихся** | **Выполняли работу** | **Уровень обученности, %** | **Качество знаний, %** |
| **МБОУ «Краснохолмская сош № 1»** | 44 | 41 | 44 | 17 |
| **МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им.С.Забавина»** | 49 | 39 | 72 | 49 |
| **МБОУ «Большерагозинская оош»** | 3 | 3 | 100 | 50 |
| **МБОУ «Нивская оош»** | 1 | 1 | 0 | 0 |
| **МБОУ «Ульянинская оош»** | 3 | 3 | 100 | 50 |
| **МБОУ «Хабоцкая оош»** | 1 | 1 | 0 | 0 |
| **Итого** | **101** | **88** | **59** | **33** |

Уровень обученности по результатам работы составил – 59%, качество знаний - 33%.

**Ошибки, допущенные обучающимися при выполнении заданий:**

В 1 задании были допущены ошибки:

- вычислительные – 47 чел. (53%);

-не приступали- 22 чел. (25%);

-на порядок действий- 3 чел (3%).

Во 2 задании были допущены ошибки:

- вычислительные ошибки – 13 чел. (15%);

- на нахождение периметра – 14 чел. (34%);

-не приступали- 2 чел. (2%).

В 3 задании были допущены ошибки:

- на нахождение пути- 4 чел. (5%);

- вычислительная – 16 чел. (18%);

- не приступил – 6 чел. (7%).

В 4 задании были допущены ошибки:

- непонимание сути задачи – 2 чел. (2%);

-нахождение площади прямоугольника - 22 чел. (25%);

-задача не доведена до конца- 1 чел. ( 1%);

-вычислительная – 6 чел. (7%);

-не приступали- 6 чел. (7%).

В 5 задании были допущены ошибки:

- не приступали – 17 чел. (19%);

-вычислительные ошибки- 76 чел. (86%).

В МБОУ «Хабоцкая оош» работу писал ученик, обучающийся по АОП.

**Общие выводы по результатам:**

1.Обучающиеся показали невысокий уровень обученности и качества знаний при выполнении входной контрольной работы по математике. Следует определить причины низких результатов пятиклассников МБОУ «Краснохолмская сош № 1» и МБОУ «Нивская оош».

2. Школам с низкими результатами (МБОУ «Краснохолмская сош № 1», МБОУ «Нивская оош») необходимо проанализировать причины низких результатов, спланировать и провести работу по их повышению.

3. Проанализировать успешность протекания процесса адаптации пятиклассников, усилить работу по преемственности между начальным и основным уровнями образования.

4. Необходимо провести индивидуальную работу по корректировке знаний и устранению имеющихся пробелов с обучающимися, выполнившими задания на «2» и «3».

5.Осуществлять тренировку и закрепление тех заданий, на которые больше всего обучающиеся допустили ошибки и т.д.

**Анализ входной контрольной работы по русскому языку в 5-х классах**

Списочный состав обучающихся – 101 человека

Выполняли работу – 83 человека

Не выполняли работу – 18 человек (17,8%).

Контрольная работа состояла из диктанта и 8 заданий.

Максимальный балл - 13

Таким образом, каждый ученик получает за контрольную работу

«5» - 13 баллов

«4» - 12 – 10 баллов

«3» - 9 – 7 баллов

«2» - 6 баллов и ниже

Полученные данные выполнения входной контрольной работы по русскому языку приведены в таблице.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **МБОУ** | **Число обучающихся** | **Число обучающихся, выполнявших работу** | **Отметка за диктант** | | | | **Итоговая отметка** | | | |
| 5  повышенный | 4  базовый | 3  пониженный | 2  низкий | 5  повышенный | 4  базовый | 3  пониженный | 2  низкий |
| **МБОУ «Краснохолмская сош №1» 5-а (Погодина Т.Г.)** | 23 | 20 | 0 | 5 | 5 | 10 | 0 | 5 | 7 | 8 |
| **МБОУ «Краснохолмская сош №1» 5-б (Серебрякова Ю.В.)** | 21 | 17 | 0 | 3 | 6 | 8 | 0 | 0 | 7 | 10 |
| **МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина» 5а (Андреева О.А.)** | 22 | 22 | 3 | 6 | 10 | 3 | 5 | 5 | 10 | 2 |
| **МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина» 5б (Андреева О.А.)** | 27 | 16 | 5 | 4 | 6 | 1 | 1 | 7 | 4 | 4 |
| **МБОУ «Большерагозинская оош» (Куприянова О.Е.)** | 3 | 3 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 |
| **МБОУ «Нивская оош» (Чистякова Л.А.)** | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| **МБОУ «Ульянинская оош»**  **(Гусева Н.К.)** | 3 | 3 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 2 | 0 |
| **МБОУ «Хабоцкая сош»**  **(Мазовская А.А.)** | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| **Итого** | 101 | 83 | 8 | 19 | 32 | 24 | 6 | 18 | 33 | 26 |

Анализ представленных результатов показал:

60 обучающихся (71%) справились с диктантом, 24 обучающихся (29%) не справились с предложенной работой.

Написали диктант:

-на отметку «5» -8 обучающихся (9,6%),

-на отметку «4» - 19 обучающихся (22,9%),

-на отметку «3» -32 обучающихся (38,6%),

-на отметку «2» -24 обучающихся (28,9%).

Уровень обученности по результатам диктанта составил – 71%, качество знаний – 32,5%.

**Итоговые результаты работы с учетом грамматических заданий**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **МБОУ** | **Число учащихся** | **Выполняли работу** | **Уровень обученности, %** | **Качество знаний, %** |
| **МБОУ «Краснохолмская сош № 1»** | 44 | 37 | 51 | 13,5 |
| **МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им.С.Забавина»** | 49 | 38 | 84 | 71 |
| **МБОУ «Большерагозинская оош»** | 3 | 3 | 100 | 0 |
| **МБОУ «Нивская оош»** | 1 | 1 | 0 | 0 |
| **МБОУ «Ульянинская оош»** | 3 | 3 | 100 | 33 |
| **МБОУ «Хабоцкая оош»** | 1 | 1 | 0 | 0 |
| **Итого** | **101** | **83** | **69** | **29** |

Справились с работой с учетом грамматических заданий 57 обучающихся (69%), 26 человек (31%) не справились с работой.

В МБОУ «Хабоцкая оош» работу писал ученик, обучающийся по АОП.

Выполнили работу с учетом грамматических заданий:

-на отметку «5» -6 обучающихся (7,2%),

-на отметку «4» - 18 обучающихся (21,7%),

-на отметку «3» -33 обучающихся (39,8%),

-на отметку «2» -26 обучающихся (31,3%).

Наиболее распространенные ошибки в диктанте:

-проверяемые безударные гласные в корне слова- 47 обучающихся (57%),

-непроверяемые безударные гласные в корне слова- 23 обучающихся (28%),

-непроизносимые согласные - 40 обучающихся (48%),

-раздельное написание предлогов- 16 обучающихся (19%),

-правописание окончаний глаголов -38 обучающихся (45%),

-разделительный Ь- 21 обучающийся (25%),

-ь после шипящих в конце слова- 15 обучающихся (18%),

-правописание –тся, -ться- 20 обучающихся (24%),

-и,у,а после шипящих- 14 обучающихся (17%),

-запятые при однородных членах- 44 обучающихся (53%),

-запятые в сложном предложении-48 обучающихся (58%).

Наибольшие затруднения вызвали задания:

2 задание

-определение спряжения глагола- 42 обучающихся (51%),

5 задание

- нахождение слова с непроизносимой согласной – 40 обучающихся (48%),

7 задание

-нахождение сложного предложения- 46 обучающихся (55%),

8 задание

- нахождение однородных членов – 45 обучающихся (54%),

**Общие выводы по результатам:**

1.Обучающиеся показали низкие результаты качества знаний и средние - уровня обученности по выполнению входной контрольной работы по русскому языку. Следует определить причины низких результатов отдельных обучающихся на уровне каждой школы.

2. Школам с низкими результатами (МБОУ «Краснохолмская сош № 1», МБОУ «Нивская оош») необходимо проанализировать причины низких результатов, спланировать и провести работу по их повышению.

3. Проанализировать успешность протекания процесса адаптации пятиклассников, усилить работу по преемственности между начальным и основным уровнями образования.

4. Необходимо провести индивидуальную работу по корректировке знаний и устранению имеющихся пробелов с обучающимися, выполнившими задания на «2» и «3».

5.Осуществлять тренировку и закрепление тех заданий, на которые больше всего обучающиеся допустили ошибки и т.д.

Таким образом, по результатам входных контрольных работ пятиклассники показали средние результаты качества знаний по русскому языку и математике, но уровень обученности по математике невысокий. С обучающимися, имеющими пробелы в знаниях необходимо выстроить системную индивидуальную работу с целью устранения проблем и повышения успешности.

**4.Входной мониторинг образовательных достижений обучающихся 11 классов** общеобразовательных учреждений Краснохолмского района проведен **по математике** и русскому языку на основании приказа РОО № 241 от 05.09.2019 года.

**Анализ входной контрольной работы по математике в 11-х классах**

Списочный состав обучающихся – 42 человека

Выполняли работу – 38 человек

Не выполняли работу – 4 человека (9,5%).

Контрольная работа состояла из 6 заданий, которые разделены на две части.

Часть I состоит из 5 заданий.

Часть II состоит из 1 более сложного задания.

Всего 13 баллов . «5» - 11 баллов, «4» - 7 баллов, « 3» - 5 баллов.

Полученные данные выполнения работы по математике приведены в таблице.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ОУ** | **Число учащихся** | **Выполняли работу** | **отметка** | | | |
| **5** | **4** | **3** | **2** |
| **МБОУ «Краснохолмская сош №1»** | 21 | 21 | 6 | 9 | 3 | 3 |
| 29% | 43% | 14% | 14% |
| **МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им.С.Забавина»** | 21 | 17 | 1 | 10 | 4 | 2 |
| 6% | 59% | 23% | 12% |
| **Итого** | 42 | 38 | 7 | 19 | 7 | 5 |
| 18% | 50% | 18% | 13% |

Анализ представленных результатов показал:

33 обучающихся (87 %) справились с заданиями, 5 обучающихся (13%) не справились с предложенной работой.

Написали работу:

-на отметку «5» - 7 обучающихся (18%),

-на отметку «4» - 19 обучающихся (50%),

-на отметку «3» - 7 обучающихся (18%),

-на отметку «2» - 5 обучающихся (13%).

Уровень обученности по результатам работы составил – 87%. Качество знаний – 68%. Высокий процент детей с низким уровнем освоения ОП (13%).

**Ошибки, допущенные обучающимися при выполнении заданий:**

В задании 1 были допущены ошибки (чел./%): 0

В задании 2 были допущены ошибки: 1/3(чел./%) – незнание основного тригонометрического тождества, вычислительные 2/5 (чел./%) не приступали 2/5 (чел./%)

В задании 3 были допущены ошибки:1/3(чел./%) - арифметическое действие (сложение), не приступали 4/10,5 (чел./%)

В задании 4 были допущены ошибки: 2/5(чел./%) -неверно выполненное упрощение выражения, при нахождении корней тригонометрических уравнений 6/16(чел./%)

В задании 5 были допущены ошибки:4/10,5(чел./%) – ошибка в выборе максимального или минимального значения функции, вычислительные 1/3 (чел./%); нахождение производной 5/13(чел./%)

В задании 6 были допущены ошибки:16/42(чел./%) –при решении тригонометрических уравнений 6/16(чел./%); не приступали - 9/24 (чел./%)

**Общие выводы по результатам:**

1. Обучающиеся показали высокие результаты качества знаний по выполнению входной контрольной работы по математике.

2. Следует определить причины низких результатов у отдельных учащихся на уровне ОУ.

3. Необходимо провести индивидуальную работу по корректировке знаний и устранению имеющихся пробелов с обучающимися, выполнившими задания на «2» и «3».

4.Осуществлять тренировку и закрепление тех заданий, на которые больше всего обучающиеся допустили ошибок и т.д.

**Анализ входной контрольной работы по русскому языку в 11-х классах**

Списочный состав обучающихся – 42 человека

Выполняли работу – 39 человек

Не выполняли работу – 3 человека (7,1%).

Контрольная работа состояла из 23 заданий.

|  |  |
| --- | --- |
| Количество баллов | отметка |
| 23-22 | « 5» |
| 21-19 | « 4» |
| 18-13 | «3» |
| 12-0 | «2» |

Полученные данные выполнения работы по русскому языку приведены в таблице.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ОУ** | **Число учащихся** | **Выполняли работу** | **Отметка** | | | |
| 5 | 4 | 3 | 2 |
| **МБОУ «Краснохолмская сош №1»** | 21 | 21 | 1 | 5 | 12 | 3 |
| **МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им.С.Забавина»** | 21 | 18 | 0 | 3 | 11 | 4 |
| **Итого** | 42 | 39 | 1 | 8 | 23 | 7 |

Анализ представленных результатов показал:

32 обучающихся (82 %) справились с заданиями, 7 обучающихся (18%) не справились с предложенной работой.

Написали работу:

-на отметку «5» - 1 обучающийся (2,5%),

-на отметку «4» - 8 обучающихся (20,5%),

-на отметку «3» - 23 обучающихся (59%),

-на отметку «2» - 7 обучающихся (18%).

Уровень обученности по результатам работы составил – 82%. Низкий уровень качества знаний –23%.

Наибольшие затруднения у обучающихся вызвали задания:

- нахождение соответствия между предложениями и допущенными в них грамматическими ошибками;

- правописание безударной гласной в корне слова;

- определение способов словообразования;

- определиние типов подчинительной связи в словосочетании;

- расстановка знаков препинания в сложных предложениях с разными видами связи;

-задание на смысловую и композиционную целостность текста;

- нахождение грамматической основы предложений;

-нахождение безличных предложений в тексте и в составе сложно-подчиненных предложений;

-нахождение предложений с обособленным определением.

**Общие выводы по результатам:**

1.Обучающиеся показали низкий уровень качества знаний по выполнению входной контрольной работы по русскому языку.

2. Необходимо провести индивидуальную работу по корректировке знаний и устранению имеющихся пробелов с обучающимися, выполнившими задания на «2» и «3».

3.Осуществлять тренировку и закрепление тех заданий, на которые больше всего обучающиеся допустили ошибки и т.д.

**5.** **Муниципальный входной мониторинг образовательных достижений воспитанников дошкольных образовательных учреждений** был проведен на основании приказа РОО № 255 от 16.09.2019 года в октябре 2019-2020 учебного года. В обследовании приняли участие 378 воспитанников из 6 дошкольных образовательных учреждений и 2 общеобразовательных учреждений с дошкольной группой.

**Цель мониторингового исследования:**

* оценка уровня освоения воспитанниками образовательной программы дошкольного образования;
* определение уровня развития знаний, умений по 5 образовательным областям: физическое развитие, социально-коммуникативное развитие, познавательное развитие, речевое развитие, художественно-эстетическое развитие;
* проведение предварительной диагностики знаний, умений и учебных действий, связанных с предстоящей деятельностью;
* корректировка деятельности воспитателя в соответствии с результатами мониторингового исследования.

Мониторинг показал следующие результаты (Приказ №297 от 14.10.2019 года):

**Анализ мониторинга в группах раннего возраста**

**(1 – 2 года) в 2019-2020 учебном году**

Данный мониторинг проводился в 1 дошкольном образовательном учреждении и в 2 общеобразовательных учреждениях с дошкольной группой:

* в МБДОУ «Бортницкий детский сад», МБОУ «Хабоцкая оош», МБОУ «Рачевская нош»
* в МБДОУ детский сад № 1 «Теремок», МБДОУ детский сад № 2 «Солнышко», МБДОУ детский сад № 3 «Малышок», МБДОУ детский сад № 4 «Ласточка», МБДОУ «Барбинский детский сад» мониторинг не проводился в связи с отсутствием группы раннего возраста.

Списочный состав воспитанников – 5 человек

Участвовали в мониторинге – 4 человека

Не участвовали в мониторинге – 1 человек.

Мониторинг состоял из 42 критериев развития ребенка по 5 образовательным областям.

**Итоговая диагностическая карта по группам раннего возраста дошкольных образовательных учреждений Краснохолмского района**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Наименование учреждения** | **Мониторинг образовательных областей** | | | | | | | | | | | | | | | | | **Итоговый результат**  **(средний балл)** |
| **Физическое развитие** | | | **Социально-коммуникативное развитие** | | | | **Познавательное развитие** | | | | **Речевое развитие** | | | **Художественно-эстетическое развитие** | | |
| «Здоровье» | «Физическая культура» | Итоговый результат  (средний балл) | «Социализация» | «Труд» | «Безопасность» | Итоговый результат  (средний балл) | «Конструктивная деятельность» | «ФЭМП» | «Формирование целостной картины мира» | Итоговый результат  (средний балл) | «Коммуникация» | «Чтение художественной литературы» | Итоговый результат  (средний балл) | «Художественное творчество» | «Музыка» | Итоговый результат  (средний балл) |
| **1** | МБДОУ «Бортницкий детский сад» - 2 чел. | 1,3 | 1,8 | 1,5 | 1 | 1 | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 1,1 | 1,0 | 1,1 | 1,1 |
| **2** | МБОУ «Хабоцкая оош» - 1 чел. | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 1 | 1 | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 1,0 |
| **3** | МБОУ «Рачевская нош» - 1 чел. | 1,3 | 1,5 | 1,4 | 1,5 | 1,5 | 1,2 | 1,4 | 1,0 | 1,0 | 1,2 | 1,1 | 1,3 | 1,4 | 1,4 | 1,0 | 1,1 | 1,1 | 1,3 |
| Средний балл – 4 чел. | | 1,2 | 1,4 | 1,3 | 1,2 | 1,2 | 1,1 | 1,1 | 1,0 | 1,0 | 1,1 | 1,0 | 1,1 | 1,1 | 1,1 | 1,0 | 1,0 | 1,1 | 1,1 |
| Высокий уровень (%) | | 0 | 0 | **0** | 0 | 0 | 0 | **0** | 0 | 0 | 0 | **0** | 0 | 0 | **0** | 0 | 0 | **0** | **0** |
| Средний уровень (%) | | 0 | 75 | **50** | 25 | 25 | 0 | **0** | 0 | 0 | 0 | **0** | 0 | 0 | **0** | 0 | 0 | **0** | **0** |
| Низкий уровень (%) | | 100 | 25 | **50** | 75 | 75 | 100 | **100** | 100 | 100 | 100 | **100** | 100 | 100 | **100** | 100 | 100 | **100** | **100** |

Анализ представленных результатов при выполнении мониторинга показал:

у 100 % воспитанников низкий уровень развития: большинство знаний, умений, навыков не сформировано.

**Выводы:**

1.Знания, умения, навыки воспитанников групп раннего возраста развиты на низком уровне. Воспитанники показали низкий уровень, т.к. мониторинг проходил в период адаптации детей к детскому саду.

2.Необходимо проводить системную работу по повышению знаний, формированию умений, навыков воспитанников по всем образовательным областям.

**Анализ мониторинга во вторых группах раннего возраста**

**(2 – 3 года) в 2019-2020 учебном году**

Данный мониторинг проводился в 6 дошкольных образовательных учреждениях и в 1 общеобразовательном учреждениии с дошкольной группой Краснохолмского района:

* МБДОУ детский сад № 1 «Теремок», МБДОУ детский сад № 2 «Солнышко», МБДОУ детский сад № 3 «Малышок», МБДОУ детский сад № 4 «Ласточка», МБДОУ «Барбинский детский сад», МБДОУ «Бортницкий детский сад», МБОУ «Рачевская нош».
* в МБОУ «Хабоцкая оош» мониторинг не проводился в связи с отсутствием детей группы раннего возраста (на момент проведения мониторинга).

Списочный состав воспитанников –70 человек

Участвовали в мониторинге – 57 человек

Не участвовали в мониторинге –13 человек.

Мониторинг состоял из 79 критериев развития ребенка по 5 образовательным областям.

**Итоговая диагностическая карта по вторым группам раннего возраста дошкольных образовательных учреждений Краснохолмского района**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Наименование учреждения** | **Мониторинг образовательных областей** | | | | | | | | | | | | | | | | | **Итоговый результат (средний балл)** |
| **Физическое развитие** | | | **Социально-коммуникативное развитие** | | | | **Познавательное развитие** | | | | **Речевое развитие** | | | **Художественно-эстетическое развитие** | | |
| «Здоровье» | «Физическая культура» | итоговый результат (средний балл) | «Социализация» | «Труд» | «Безопасность» | итоговый результат (средний балл) | «Конструктивная деятельность» | «ФЭМП» | «Формирование целостной картины мира» | итоговый результат (средний балл) | «Коммуникация» | «Чтение  художественной литературы» | итоговый результат (средний балл) | «Художественное творчество» | «Музыка» | итоговый результат (средний балл) |
| 1 | МБДОУ детский сад № 1 «Теремок» - 10 чел. | 1,3 | 1,2 | 1,2 | 1,1 | 1,2 | 1,0 | 1,1 | 1,1 | 1,2 | 1,0 | 1,1 | 1,1 | 1,0 | 1,0 | 1,2 | 1,3 | 1,3 | 1,1 |
| 2 | МБДОУ детский сад № 2 «Солнышко» - 12 чел. | 1,2 | 1,2 | 1,2 | 1,1 | 1,1 | 1,1 | 1,1 | 1,2 | 1,0 | 1,0 | 1,1 | 1,0 | 1,1 | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 1,1 |
| 3 | МБДОУ детский сад № 3 «Малышок» - 15 чел. | 1,2 | 1,1 | 1,1 | 1,1 | 1,0 | 1,2 | 1,1 | 1,1 | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 1,1 | 1,1 | 1,1 | 1,1 | 1,0 | 1,1 | 1,1 |
| 4 | МБДОУ детский сад № 4 «Ласточка» -14 чел. | 1,3 | 1,3 | 1,3 | 1,3 | 1,1 | 1,2 | 1,2 | 1,3 | 1,1 | 1,1 | 1,1 | 1,1 | 1,2 | 1,1 | 1,2 | 1,1 | 1,1 | 1,2 |
| 5 | МБДОУ «Барбинский детский сад» - 2 чел. | 1,3 | 1,3 | 1,3 | 1,0 | 1,0 | 1,2 | 1,0 | 1,2 | 1,0 | 1,3 | 1,1 | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 1,1 | 1,0 | 1,0 | 1,0 |
| 6 | МБДОУ «Бортницкий детский сад» - 3 чел. | 1,5 | 1,8 | 1,6 | 1,2 | 1,2 | 1,3 | 1,2 | 1,3 | 1,3 | 1,3 | 1,3 | 1,3 | 1,3 | 1,3 | 1,4 | 1,2 | 1,3 | 1,4 |
| 7 | МБОУ «Рачевская нош» - 1 чел. | 1,6 | 1,7 | 1,7 | 1,6 | 1,3 | 1,5 | 1,5 | 1,3 | 1,6 | 1,2 | 1,4 | 1,0 | 1,2 | 1,1 | 1,3 | 1,1 | 1,2 | 1,4 |
| Средний балл (57 чел.) | | 1,3 | 1,6 | 1,3 | 1,2 | 1,1 | 1,2 | 1,2 | 1,2 | 1,2 | 1,2 | 1,2 | 1,1 | 1,1 | 1,1 | 1,2 | 1,1 | 1,1 | 1,2 |
| Высокий уровень (%) | | 0 | 0 | **0** | 0 | 0 | 0 | **0** | 0 | 0 | 0 | **0** | 0 | 0 | **0** | 0 | 0 | **0** | **0** |
| Средний уровень (%) | | 7 | 7 | **7** | 2 | 0 | 2 | **2** | 0 | 2 | 0 | **0** | 0 | 0 | **0** | 0 | 0 | **0** | **0** |
| Низкий уровень (%) | | 93 | 93 | **93** | 98 | 100 | 98 | **98** | 100 | 98 | 100 | **100** | 100 | 100 | **100** | 100 | 100 | **100** | **100** |

Анализ представленных результатов при выполнении мониторинга показал:

у воспитанников знания, умения, навыки развиты на низком уровне 100%.

**Выводы:**

1.Знания, умения, навыки воспитанников вторых групп раннего возраста в основном развиты на низком уровне. Это связано с тем, что дети второй группы раннего возраста были приняты в детский сад с 1 сентября 2019 года и проходят период адаптации.

2.Необходимо проводить системную работу по повышению знаний, развитию умений, навыков воспитанников, чтобы развить и повысить данные результаты.

**Анализ мониторинга в группах младшего дошкольного возраста (3 – 4 года)**

**в 2019-2020 учебном году**

Данный мониторинг проводился в 6 дошкольных образовательных учреждениях и в 2 общеобразовательных учреждениях с дошкольной группой Краснохолмского района:

* МБДОУ детский сад № 1 «Теремок», МБДОУ детский сад № 2 «Солнышко», МБДОУ детский сад № 3 «Малышок», МБДОУ детский сад № 4 «Ласточка», МБДОУ «Барбинский детский сад», МБДОУ «Бортницкий детский сад», МБОУ «Рачевская нош», МБОУ «Хабоцкая оош».

Списочный состав воспитанников –78 человек

Участвовали в мониторинге – 76 человек

Не участвовали в мониторинге –2 человека.

Мониторинг состоял из 79 критериев развития ребенка по 5 образовательным областям.

**Итоговая диагностическая карта по группам младшего дошкольного возраста дошкольных образовательных учреждений Краснохолмского района**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Наименование учреждения** | **Мониторинг образовательных областей** | | | | | | | | | | | | | | | | | **Итоговый результат (средний балл)** |
| **Физическое развитие** | | | **Социально-коммуникативное развитие** | | | | **Познавательное развитие** | | | | **Речевое развитие** | | | **Художественно-эстетическое развитие** | | |
| **«Здоровье»** | **«Физическая культура»** | **итоговый результат (средний балл)** | **«Социализация»** | **«Труд»** | **«Безопасность»** | **итоговый результат (средний балл)** | **«Конструктивная деятельность»** | **«ФЭМП»** | **«Формирование целостной картины мира»** | **итоговый результат (средний балл)** | **«Коммуникация»** | **«Чтение художественной литературы»** | **итоговый результат (средний балл)** | **«Художественное творчество»** | **«Музыка»** | **итоговый результат (средний балл)** |
| 1 | МБДОУ детский сад № 1 «Теремок»- 13 чел. | 2,5 | 2,4 | 2,4 | 2,1 | 2,1 | 2,0 | 2,1 | 2,2 | 2,2 | 2,0 | 2,1 | 2,1 | 2,1 | 2,1 | 2,0 | 2,0 | 2,0 | 2,1 |
| 2 | МБДОУ детский сад № 2 «Солнышко»- 15 чел. | 1,7 | 1,5 | 1,6 | 1,4 | 1,5 | 1,6 | 1,5 | 1,8 | 1,5 | 1,5 | 1,6 | 1,6 | 1,5 | 1,5 | 1,5 | 1,5 | 1,5 | 1,6 |
| 3 | МБДОУ детский сад № 3 «Малышок» - 19 чел. | 1,9 | 2,0 | 1,9 | 1,7 | 1,8 | 1,9 | 1,8 | 1,6 | 1,6 | 1,8 | 1,6 | 1,8 | 1,5 | 1,7 | 1,6 | 1,6 | 1,6 | 1,7 |
| 4 | МБДОУ детский сад № 4 «Ласточка» -21 чел. | 1,7 | 1,9 | 1,8 | 1,8 | 1,6 | 1,4 | 1,6 | 1,7 | 1,7 | 2,0 | 1,8 | 2,2 | 2,1 | 2,2 | 2,0 | 1,6 | 1,8 | 1,8 |
| 5 | МБДОУ «Барбинский детский сад» - 2 чел. | 1,5 | 1,5 | 1,4 | 1,3 | 1,4 | 1,6 | 1,4 | 1,3 | 1,1 | 1,1 | 1,1 | 1,1 | 1,0 | 1,1 | 1,2 | 1,2 | 1,2 | 1,2 |
| 6 | МБОУ «Бортницкий детский сад» - 3 чел. | 2,0 | 1,9 | 2,0 | 1,3 | 1,4 | 1,3 | 1,3 | 1,4 | 1,2 | 1,2 | 1,3 | 1,2 | 1,1 | 1,2 | 1,2 | 1,5 | 1,4 | 1,4 |
| 7 | МБОУ «Хабоцкаяоош» - 2 чел. | 1,3 | 1,2 | 1,2 | 1,3 | 1,2 | 1,4 | 1,3 | 1,0 | 1,3 | 1,1 | 1,1 | 1,2 | 1,3 | 1,2 | 1,0 | 1,3 | 1,2 | 1,2 |
| 8 | МБОУ «Рачевская нош» - 1 чел. | 1,5 | 1,6 | 1,6 | 1,4 | 1,6 | 1,6 | 1,5 | 1,6 | 1,5 | 1,8 | 1,6 | 1,6 | 1,6 | 1,6 | 1,3 | 1,1 | 1,2 | 1,5 |
| Средний балл – 76 чел. | | 1,8 | 1,8 | 1,7 | 1,5 | 1,8 | 1,6 | 1,8 | 1,6 | 1,5 | 1,6 | 1,5 | 1,6 | 1,5 | 1,6 | 1,5 | 1,5 | 1,5 | 1,6 |
| Высокий уровень (%) | | 17 | 17 | **17** | 17 | 17 | 0 | **17** | 17 | 17 | 0 | **17** | 45 | 45 | **45** | 0 | 0 | **0** | **17** |
| Средний уровень (%) | | 80 | 80 | **78** | 53 | 74 | 66 | **74** | 74 | 74 | 91 | **74** | 46 | 46 | **46** | 89 | 89 | **89** | **74** |
| Низкий уровень (%) | | 3 | 3 | **5** | 30 | 9 | 34 | **9** | 9 | 9 | 9 | **9** | 9 | 9 | **9** | 11 | 11 | **11** | **9** |

Анализ представленных результатов при выполнении мониторинга показал:

У 74% воспитанников знания, умения, навыки развиты на среднем уровне, у 17 % человек знания, умения, навыки сформированы на высоком уровне. Воспитанников, которые показали низкий уровень, - 9 %.

**Выводы:**

1.Знания, умения, навыки воспитанников групп младшегодошкольного возраста в основном развиты на среднем уровне.

2.У 34 % детей вызывает затруднения освоение образовательной области «социально-коммуникативное развитие» в разделе «безопасность», в разделе «социализация» - 30 %.

3.Необходима системная работа по устранению имеющихся пробелов в формировании знаний, умений, навыков воспитанников.Обратить особое внимание на развитие знаний, умений и навыков в области «социально-коммуникативное развитие».

**Анализ мониторинга в группах среднего дошкольного возраста (4 – 5 лет)**

**в 2019-2020 учебном году**

Данный мониторинг проводился в 6 дошкольных образовательных учреждениях и в 1 общеобразовательном учреждении с дошкольной группой Краснохолмского района:

* МБДОУ детский сад № 1 «Теремок», МБДОУ детский сад № 2 «Солнышко», МБДОУ детский сад № 3 «Малышок», МБДОУ детский сад № 4 «Ласточка», МБДОУ «Барбинский детский сад», МБДОУ «Бортницкий детский сад», МБОУ «Рачевская нош».
* в МБОУ «Хабоцкая оош» мониторинг не проводился в связи с отсутствием воспитанников среднего возраста.

Списочный состав воспитанников –100 человек

Участвовали в мониторинге – 96человек

Не участвовали в мониторинге – 4 человека.

Мониторинг состоял из 86 критериев развития ребенка по 5 образовательным областям.

**Итоговая диагностическая карта по группам среднего возраста дошкольных образовательных учреждений Краснохолмского района**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Наименование учреждения** | **Мониторинг образовательных областей** | | | | | | | | | | | | | | | | | **Итоговый результат (средний балл)** |
| **Физическое развитие** | | | **Социально-коммуникативное развитие** | | | | **Познавательное развитие** | | | | **Речевое развитие** | | | **Художественно-эстетическое развитие** | | |
| «Здоровье» | «Физическая культура» | итоговый результат (средний балл) | «Социализация» | «Труд» | «Безопасность» | итоговый результат (средний балл) | «Конструктивная деятельность» | «ФЭМП» | «Формирование целостной картины мира» | итоговый результат (средний балл) | «Коммуникация» | «Чтение художественной литературы» | итоговый результат (средний балл) | «Художественное творчество» | «Музыка» | итоговый результат (средний балл) |
| 1 | МБДОУ детский сад № 1 «Теремок»- 14 чел. | 2,8 | 2,4 | 2,6 | 2,6 | 2,7 | 2,8 | 2,7 | 2,5 | 2,5 | 2,7 | 2,6 | 2,6 | 2,5 | 2,6 | 2,5 | 2,6 | 2,6 | 2,6 |
| 2 | МБДОУ детский сад № 2 «Солнышко»- 18 чел. | 1,8 | 1,8 | 1,8 | 1,8 | 1,9 | 1,9 | 1,9 | 1,9 | 1,9 | 1,7 | 1,8 | 1,8 | 1,8 | 1,8 | 1,8 | 1,5 | 1,6 | 1,8 |
| 3 | МБДОУ детский сад № 3 «Малышок» - 20 чел. | 2,1 | 2,2 | 2,1 | 1,9 | 1,9 | 2,0 | 1,9 | 2,2 | 2,1 | 2,2 | 2,1 | 2,1 | 2,1 | 2,1 | 1,9 | 1,5 | 1,7 | 2,0 |
| 4 | МБДОУ детский сад № 4 «Ласточка» - 38 чел. | 2,1 | 1,9 | 2,0 | 2,2 | 2,0 | 2,1 | 2,1 | 1,7 | 1,8 | 2,0 | 1,8 | 2,0 | 2,0 | 2,0 | 1,5 | 1,7 | 1,6 | 1,9 |
| 5 | МБДОУ «Барбинский детский сад» - 3 чел. | 2,0 | 1,8 | 1,9 | 1,8 | 2,0 | 2,0 | 1,9 | 2,0 | 2,0 | 2,0 | 1,9 | 1,5 | 2,0 | 1,7 | 1,6 | 1,5 | 1,5 | 1,7 |
| 6 | МБОУ «Бортницкий детский сад» - 2 чел. | 1,3 | 1,6 | 1,5 | 1,3 | 1,8 | 1,5 | 1,5 | 1,8 | 1,5 | 1,3 | 1,5 | 1,4 | 1,4 | 1,4 | 1,2 | 1,3 | 1,2 | 1,4 |
| 7 | МБОУ «Рачевская нош» - 1 чел. | 2,2 | 2,1 | 2,2 | 2,0 | 2,2 | 2,0 | 2,1 | 1,9 | 2,0 | 1,6 | 1,8 | 1,6 | 1,8 | 1,7 | 1,5 | 1,5 | 1,5 | 1,9 |
| Средний балл – 96 чел. | | 2,0 | 2,0 | 2,0 | 2,0 | 2,0 | 2,0 | 2,0 | 2,0 | 2,0 | 1,9 | 1,9 | 1,9 | 1,9 | 1,9 | 1,7 | 1,7 | 1,7 | 1,9 |
| Высокий уровень (%) | | 75 | 16 | **47** | 54 | 16 | 54 | **55** | 35 | 35 | 35 | **35** | 35 | 35 | **35** | 15 | 15 | **15** | **15** |
| Средний уровень (%) | | 23 | 84 | **53** | 44 | 84 | 46 | **45** | 65 | 65 | 63 | **65** | 63 | 63 | **63** | 83 | 83 | **83** | **83** |
| Низкий уровень (%) | | 2 | 0 | **0** | 2 | 0 | 0 | **0** | 0 | 0 | 2 | **0** | 2 | 2 | **2** | 2 | 2 | **2** | **2** |

Анализ представленных результатов при выполнении мониторинга показал: у 83 % воспитанников знания, умения, навыки развиты на среднем уровне, 15 % имеют высокий уровень развития, 2% - низкий.

**Выводы:**

1.Знания, умения, навыки воспитанников групп среднего дошкольного возраста в основном развиты на среднеми высоком уровне.

2. 2% воспитанников показали низкий уровень развития в области «физическое развитие» в разделе «здоровье»; в области «познавательное развитие» в разделе «формирование целостной картины мира»; в области «социально-коммуникативное развитие» в разделе «социализация»; 2 % воспитанников показали низкий уровень развития в области «речевое развитие» и в области «художественно-эстетическое развитие».

3.Необходимо продолжать системную работу по формированию знаний, умений, навыков воспитанников, чтобы улучшить показатели развития. Особое внимание уделить художественно-эстетическому и речевому развитию.

**Анализ мониторинга в группах старшего дошкольного возраста (5 – 6 лет)**

**в 2019-2020 учебном году**

Данный мониторинг проводился в 5 дошкольных образовательных учреждениях и в 2 общеобразовательных учреждениях Краснохолмского района:

* МБДОУ детский сад № 1 «Теремок», МБДОУ детский сад № 2 «Солнышко», МБДОУ детский сад № 4 «Ласточка», МБДОУ «Барбинский детский сад», МБДОУ «Бортницкий детский сад», МБОУ «Хабоцкая оош», МБОУ «Рачевская нош».
* в МБДОУ детский сад № 3 «Малышок» мониторинг не проводился в связи с отсутствием старшей группы.

Списочный состав воспитанников –66 человек

Участвовали в мониторинге – 61человек

Не участвовали в мониторинге – 5 человека.

Мониторинг состоял из 86 критериев развития ребенка по 5 образовательным областям.

**Итоговая диагностическая карта по группам старшего дошкольного возраста дошкольных образовательных учреждений**

**Краснохолмского района**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Наименование учреждения** | **Мониторинг образовательных областей** | | | | | | | | | | | | | | | | | **Итоговый результат (средний балл)** |
| **Физическое развитие** | | | **Социально-коммуникативное развитие** | | | | **Познавательное развитие** | | | | **Речевое развитие** | | | **Художественно-эстетическое развитие** | | |
| «Здоровье» | «Физическая культура» | итоговый результат (средний балл) | «Социализация» | «Труд» | «Безопасность» | итоговый результат (средний балл) | «Конструктивная деятельность» | «ФЭМП» | «Формирование целостной картины мира» | итоговый результат (средний балл) | «Коммуникация» | «Чтение художественной литературы» | итоговый результат (средний балл) | «Художественное творчество» | «Музыка» | итоговый результат (средний балл) |
| **1** | МБДОУ детский сад № 1 «Теремок» - 18 чел. | 2,1 | 2,2 | 2,1 | 2,3 | 2,3 | 2,2 | 2,2 | 1,9 | 1,9 | 2,0 | 1,9 | 2,0 | 1,9 | 1,9 | 1,6 | 1,9 | 1,8 | 2,0 |
| **2** | МБДОУ детский сад № 2 «Солнышко» - 16 чел. | 2,1 | 2,0 | 2,0 | 1,9 | 1,8 | 2,3 | 2,0 | 1,8 | 1,8 | 1,8 | 1,8 | 2,1 | 1,7 | 1,9 | 1,3 | 1,4 | 1,3 | 1,8 |
| **3** | МБДОУ детский сад № 4 «Ласточка» - 18 чел. | 2,1 | 1,8 | 2,0 | 1,8 | 2,0 | 2,1 | 2,0 | 2,0 | 2,0 | 2,0 | 2,0 | 2,2 | 1,9 | 2,1 | 1,8 | 1,7 | 1,7 | 1,9 |
| **4** | МБДОУ «Барбинский детский сад» - 3 чел. | 1,9 | 1,6 | 1,7 | 1,6 | 1,8 | 2,0 | 1,8 | 1,6 | 1,5 | 2,0 | 1,7 | 1,3 | 1,5 | 1,4 | 1,1 | 1,2 | 1,1 | 1,5 |
| **5** | МБОУ «Бортницкий детский сад» - 2 чел. | 1,5 | 1,6 | 1,5 | 1,3 | 1,4 | 1,7 | 1,5 | 1,5 | 1,4 | 1,4 | 1,4 | 1,1 | 1,3 | 1,2 | 1,2 | 1,3 | 1,2 | 1,4 |
| **6** | МБОУ «Хабоцкая оош» – 3 чел. | 1,4 | 1,3 | 1,3 | 1,3 | 1,6 | 1,6 | 1,5 | 1,3 | 1,5 | 1,5 | 1,4 | 1,3 | 1,5 | 1,4 | 1,4 | 1,5 | 1,4 | 1,4 |
| **7** | МБОУ «Рачевская нош» - 1 чел. | 2,0 | 2,4 | 2,2 | 2,3 | 2,3 | 2,5 | 2,4 | 2,0 | 2,0 | 2,0 | 2,0 | 2,1 | 2,2 | 2,2 | 2,0 | 2,0 | 2,0 | 2,1 |
| Средний балл – 61 чел. | | 1,9 | 1,8 | 1,8 | 1,8 | 1,9 | 2,1 | 1,9 | 1,7 | 1,7 | 1,8 | 1,7 | 1,7 | 1,7 | 1,7 | 1,5 | 1,6 | 1,5 | 1,7 |
| Высокий уровень (%) | | 85 | 31 | **31** | 31 | 31 | 87 | **31** | 0 | 0 | 0 | **0** | 57 | 2 | **31** | 0 | 0 | **0** | **2** |
| Средний уровень (%) | | 10 | 64 | **64** | 61 | 66 | 13 | **69** | 95 | 97 | 97 | **92** | 30 | 95 | **56** | 61 | 66 | **61** | **90** |
| Низкий уровень (%) | | 5 | 5 | **5** | 8 | 3 | 0 | **0** | 5 | 3 | 3 | **8** | 13 | 3 | **13** | 39 | 34 | **39** | **8** |

Анализ представленных результатов при выполнении мониторинга показал: у 90 % воспитанников знания, умения, навыки сформированы на среднем уровне.

**Выводы:**

1.Знания, умения, навыки воспитанников групп старшего дошкольного возраста развиты хорошо. Низкие показатели отмечены в области «физическое развитие» -5 %, в области социально-коммуникативное развитие в разделе «социализация» – 8 %, в области «речевое развитие» - 13 %, в области «художественно-эстетическое развитие» - 39 %, в области «познавательное развитие» – 8%.

2.Необходимо продолжить системную работу по формированию знаний, умений, навыков воспитанников, чтобы сохранить средние показатели и увеличить показатели высокого уровня. Обратить особое внимание на развитие знаний, умений и навыков в области «художественно-эстетическое развитие», «речевое развитие».

**Анализ мониторинга в подготовительных к школе группах (6 – 7 лет)**

**в 2019-2020 учебном году**

Данный мониторинг проводился в 6 дошкольных образовательных учреждениях и в 2 общеобразовательных учреждениях с дошкольной группой Краснохолмского района:

* МБДОУ детский сад № 1 «Теремок», МБДОУ детский сад № 2 «Солнышко», МБДОУ детский сад № 3 «Малышок», МБДОУ детский сад № 4 «Ласточка», МБДОУ «Барбинский детский сад», МБДОУ «Бортницкий детский сад», МБОУ «Рачевская нош», МБОУ «Хабоцкая оош».

Списочный состав воспитанников – 90 человек

Участвовали в мониторинге – 84 человека

Не участвовали в мониторинге – 6 человек.

Мониторинг состоял из 85 критериев развития ребенка по 5 образовательным областям.

**Итоговая диагностическая карта поподготовительным к школе группам дошкольных образовательных учреждений Краснохолмского района**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Наименование учреждения** | **Мониторинг образовательных областей** | | | | | | | | | | | | | | | | | **Итоговый результат (средний балл)** |
| **Физическое развитие** | | | **Социально-коммуникативное развитие** | | | | **Познавательное развитие** | | | | **Речевое развитие** | | | **Художественно-эстетическое развитие** | | |
| «Здоровье» | «Физическая культура» | итоговый результат (средний балл) | «Социализация» | «Труд» | «Безопасность» | итоговый результат (средний балл) | «Конструктивная деятельность» | «ФЭМП» | «Формирование целостной картины мира» | итоговый результат (средний балл) | «Коммуникация» | «Чтение художественной литературы» | итоговый результат (средний балл) | «Художественное творчество» | «Музыка» | итоговый результат (средний балл) |
| 1 | МБДОУ детский сад № 1 «Теремок»- 19 чел. | 2,6 | 2,5 | 2,5 | 2,1 | 2,6 | 2,9 | 2,5 | 2,5 | 2,3 | 2,5 | 2,5 | 2,4 | 2,4 | 2,4 | 2,2 | 2,3 | 2,3 | 2,4 |
| 2 | МБДОУ детский сад № 2 «Солнышко»- 17 чел. | 1,9 | 1,9 | 1,9 | 2,0 | 2,5 | 2,4 | 2,3 | 2,3 | 2,2 | 2,2 | 2,2 | 1,9 | 1,8 | 1,8 | 1,6 | 1,9 | 1,9 | 1,8 |
| 3 | МБДОУ детский сад № 3 «Малышок» - 22 чел. | 2,6 | 1,5 | 2,1 | 2,2 | 2,3 | 2,3 | 2,3 | 2,4 | 1,6 | 2,1 | 2,0 | 1,9 | 2,0 | 2,0 | 1,8 | 1,6 | 1,7 | 2,0 |
| 4 | МБДОУ детский сад № 4 «Ласточка» 17 чел. | 2,8 | 2,6 | 2,7 | 2,2 | 2,1 | 2,6 | 2,3 | 2,0 | 2,0 | 2,0 | 2,0 | 2,0 | 1,9 | 2,0 | 1,9 | 1,8 | 1,9 | 2,2 |
| 5 | МБДОУ «Барбинский детский сад» - 3 чел. | 2,1 | 2,0 | 2,0 | 2,1 | 2,0 | 2,4 | 2,1 | 2,0 | 2,0 | 2,2 | 2,0 | 2,2 | 2,0 | 2,1 | 2,0 | 2,0 | 2,0 | 2,0 |
| 6 | МБОУ «Бортницкий детский сад» - 3 чел. | 1,8 | 1,9 | 1,8 | 1,5 | 1,3 | 1,7 | 1,5 | 1,4 | 1,6 | 1,3 | 1,4 | 1,0 | 1,3 | 1,1 | 1,3 | 1,2 | 1,2 | 1,4 |
| 7 | МБОУ «Хабоцкаяоош» - 2 чел. | 1,6 | 1,8 | 1,7 | 1,8 | 1,7 | 2,0 | 1,8 | 1,5 | 1,6 | 1,6 | 1,6 | 1,8 | 1,8 | 1,8 | 1,5 | 1,6 | 1,6 | 1,7 |
| 8 | МБОУ «Рачевская нош» - 1 чел. | 1,4 | 1,3 | 1,4 | 1,3 | 1,6 | 1,5 | 1,5 | 1,6 | 1,4 | 1,4 | 1,5 | 1,4 | 1,2 | 1,3 | 1,3 | 1,0 | 1,2 | 1,3 |
| Средний балл (84 чел.) | | 2,1 | 1,9 | 2,0 | 1,9 | 2,0 | 2,2 | 2,0 | 2,0 | 1,8 | 1,9 | 1,9 | 1,8 | 1,9 | 1,8 | 1,7 | 1,7 | 1,7 | 1,9 |
| Высокий уровень (%) | | 73 | 43 | **69** | 73 | 89 | 93 | **93** | 69 | 43 | 73 | **43** | 26 | 23 | **26** | 23 | 23 | **23** | **23** |
| Средний уровень (%) | | 26 | 56 | **30** | 26 | 7 | 7 | **7** | 27 | 56 | 22 | **53** | 69 | 72 | **69** | 72 | 72 | **72** | **72** |
| Низкий уровень (%) | | 1 | 1 | **1** | 1 | 4 | 0 | **0** | 4 | 1 | 5 | **4** | 5 | 5 | **5** | 5 | 5 | **5** | **5** |

Анализ представленных результатов при выполнении мониторинга показал:

У 23% воспитанников знания, умения, навыки сформированы на высоком уровне, 72 % воспитанников показали знания, умения и навыки на среднем уровне, 5% - низкий уровень.

**Выводы:**

1.Знания, умения, навыки воспитанников подготовительных к школе группв большей степени развиты на среднем и высоком уровне.

2. У 4 % детей низкий уровень освоения образовательной области «познавательное развитие», 5 % - «речевое развитие» и «художественно-эстетическое развитие».

3.Продолжить работу на развитие и закрепление знаний, умений и навыков во всех образовательных областях. Особое внимание уделить работе в области «речевое развитие» и «художественно-эстетическое развитие».

**6.** В октябре 2019 года на основании информационного письма РОО от 31.10.2019 года проведен региональный **мониторинг эффективности функционирования муниципальных и школьных систем оценки качества образования**. Данные использованы для анализа деятельности ОУ.

**7.** В сентябре - октябре 2019 года на основании приказа РОО № 259 от 20.09.2019 года проведены муниципальные **мониторинги: преподавания комплексного учебного курса «Основы религиозных культур и светской этики» в 4-х классах** общеобразовательных учреждений Краснохолмского района и **преподавания предметной области «Основы духовно-нравственной культуры народов России» в 5-х классах** общеобразовательных учреждений Краснохолмского района.

В мониторинге приняли участие 5 общеобразовательных учреждений, в которых имеются 4-е классы (МБОУ «Краснохолмскаясош №1», МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им.С.Забавина», МБОУ «Хабоцкая оош», МБОУ «Большерагозинская оош», МБОУ МБОУ «Дмитровская оош»). Комплексный учебный курс «Основы религиозных культур и светской этики» ведется педагогами, прошедшими повышение квалификации по данному направлению с соблюдением законодательства Российской Федерации в сфере образования в части состояния преподавания курса ОРКСЭ. В пяти образовательных организациях ведется модуль «Основы православной культуры», в двух – «Основы светской этики». В МБОУ «Краснохолмская сош №1», МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им.С.Забавина» обучающиеся выбрали оба модуля. Все обучающиеся обеспечены учебниками.

В мониторинге преподавания ОДНКНР приняли участие 6 общеобразовательных учреждений, в которых имеются 5-е классы (МБОУ «Краснохолмская сош №1», МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им.С.Забавина», МБОУ «Хабоцкая оош», МБОУ «Большерагозинская оош», «Нивская оош», МБОУ «Ульянинская оош»). Учебный курс ОДНКНР ведется педагогами, прошедшими повышение квалификации по данному направлению с соблюдением законодательства Российской Федерации в сфере образования в части состояния преподавания курса ОДНКНР. Все обучающиеся обеспечены учебниками.

Администрации школ рекомендовано спланировать и провести работу по обновлению учебников по данному учебному курсу для обучающихся на следующий учебный год в соответствии с требованиями, спланировать повышение квалификации педагогов по данным учебным курсам.

**8.** В сентябре 2019 года на основании приказа РОО № 249 от 10.09.2019 года проведен муниципальный **мониторинг реализации курса «Моя семья»** в общеобразовательных учреждениях Краснохолмского района.

В мониторинге приняли участие 14 образовательных учреждений. По итогам мониторинга выявлено, что 11 образовательных учреждений реализуют данный курс для 224 обучающихся 15 педагогами в форме кружков и вариативной части ООП ДО. В основном данный курс ведется в форме кружка 1 час в неделю, который входит в план внеурочной деятельности основной образовательной программы и дополнительного образования. В остальных образовательных учреждениях курс «Моя семья» реализуется через непосредственно-образовательную деятельность и классный час в рамках плана воспитательной работы, а также при проведении культурно-досуговой и внеклассной работы. В текущем учебном году курс реализуется для небольшого количества обучающихся, не системно (охватывает не все уровни общего образования). В МБОУ «Нивская оош» курс «Моя семья» не реализуется. В МБОУ «Хабоцкая оош» не выделены часы на ведение данного курса.

Администрации школ рекомендовано провести работу по комплексной реализации курса «Моя семья» в ОУ, изыскать возможность ведения данного курса в форме кружка, факультатива или курса по выбору в МБОУ «Нивская оош», МБОУ «Хабоцкая оош», разместить информацию о реализации данного курса на сайте ОУ, предоставить возможность педагогам распространять наработанный опыт реализации курса на совещаниях, семинарах, РМО, сайте ОУ.

**9.** С октября по декабрь 2019 года проводился **региональный мониторинг школьного и муниципального этапов всероссийской олимпиады школьников**. Данные использованы для анализа деятельности ОУ.

**10.** В ноябре 2019 года проведена **региональная проверочная работа по математике в 9,11 классах** МБОУ «Краснохолмская сош №1», МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина», МБОУ «Хабоцкая оош» на основании Приказа РОО № 345 от 15.11.2019 года «О проведении региональной проверочной работы по математике в 9,11 классах».

Получены следующие результаты в 9 классах:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| МБОУ | Количество обучающихся | итоговый балл | успешность выполнения работы, % | Отметка за работу  Количество чел./ процент | | | |
|  |  |  |  | "2" | "3" | "4" | "5" |
| «Краснохолмская сош №1» | 21 | 6,8 | 48% | 4/19% | 13/62% | 4/19% | 0 |
| «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина» | 46 | 8,7 | 62% | 3/6,5% | 26/56,5% | 12/26% | 5/11% |
| «Хабоцкая оош» | 3 | 6,3 | 45% | 1/33,3% | 2/66,7% | 0 | 0 |
| Итого по району | 70 | 7,3 | 51,7% | 8/11,4% | 41/58,6% | 16/22,9% | 5/7,1% |

Получены следующие результаты в 11 классах:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| МБОУ | Количество обучающихся | итоговый балл | успешность выполнения работы, % | Отметка за работу  Количество чел./ процент | | | |
|  |  |  |  | "2" | "3" | "4" | "5" |
| «Краснохолмская сош №1» | 21 | 6,8 | 48% | 3/14,3% | 18/85,7% | 0 | 0 |
| «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина» | 19 | 8,5 | 61% | 2/10,5% | 8/42,1% | 9/47,4% | 0 |
| Итого по району | 40 | 7,7 | 54,5% | 5/12,5% | 26/65% | 9/22,5% | 0 |

**11.** В декабре 2019 года среди образовательных учреждений Краснохолмского района проведен муниципальный **мониторинг удовлетворенности качеством образовательных услуг**. На основании информационного письма РОО №618 от 25.12.2019 года «Об итогах изучения общественного мнения относительно удовлетворенности качеством образовательных услуг» получены следующие результаты:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | Количество опрошенных, всего (чел.) | Количество опрошенных, давших положительный ответ (чел) | Количество опрошенных, давших отрицательный ответ(чел) | Количество опрошенных, затруднившихся ответить (чел.) |
| Удовлетворенность населения города/района качеством образовательных услуг и их доступностью в 2019 году | 808 | 691 | 66 | 51 |
| Информированность населения о развитии образования в 2019 году | 791 | 612 | 51 | 128 |

**12.** В начале января 2020 года на основании приказа РОО № 391 от 27.12.2019 года проведен муниципальный **мониторинг образовательных достижений обучающихся 2-4 классов по итогам 1 полугодия 2019-2020 учебного года.**

В обследовании приняли участие 287 обучающихся из 7 общеобразовательных учреждений (МБОУ «Краснохолмская сош №1», МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им.С.Забавина», МБОУ «Хабоцкая оош», МБОУ «Дмитровская оош», МБОУ «Большерагозинская оош», МБОУ «Ульянинская оош», МБОУ «Рачевская нош»).

Получены следующие результаты:

Класс 2

Количество учащихся– 88 человек

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| отметки | Русский язык | | Математика | | Литературное чтение | |
| Количество учащихся | % | Количество учащихся | % | Количество учащихся | % |
| «5» | 8 | 9% | 17 | 19,3% | 38 | 43,2% |
| «4» | 61 | 69,3% | 55 | 62,5% | 42 | 47,8% |
| «3» | 19 | 21,7% | 16 | 18,2% | 8 | 9% |
| «2» | - | - | - | - | - | - |
| н/а | - | - | - | - | - | - |
|  | Уровень обученности % | | Уровень обученности % | | Уровень обученности % | |
| 100 | | 100 | | 100 | |
| Качество знаний % | | Качество знаний % | | Качество знаний % | |
|  | 78,3 | | 81,8 | | 91% | |

Класс 3

Количество учащихся – 102 человека

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| отметки | Русский язык | | Математика | | Литературное чтение | |
| Количество учащихся | % | Количество учащихся | % | Количество учащихся | % |
| «5» | 8 | 7,8% | 16 | 15,7% | 38 | 37,3% |
| «4» | 58 | 56,9% | 51 | 50% | 51 | 50% |
| «3» | 35 | 34,3% | 35 | 34,3% | 13 | 12,7% |
| «2» | 1 | 0,9% | 0 | 0 | 0 | 0 |
|  | Уровень обученности % | | Уровень обученности % | | Уровень обученности % | |
| 99,1 | | 100 | | 100 | |
| Качество знаний % | | Качество знаний % | | Качество знаний % | |
|  | 64,7 | | 65,7 | | 87,3 | |

Класс 4

Количество учащихся – 97 человек

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| отметки | Русский язык | | Математика | | Литературное чтение | |
| Количество учащихся | % | Количество учащихся | % | Количество учащихся | % |
| «5» | 12 | 12,4% | 14 | 14,4% | 28 | 28,9% |
| «4» | 48 | 49,5% | 50 | 51,5% | 44 | 45,4% |
| «3» | 37 | 38,1% | 33 | 34,1% | 25 | 25,7% |
| «2» | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 100 | Уровень обученности % | | Уровень обученности % | | Уровень обученности % | |
| 100 | | 100 | | 100 | |
| Качество знаний % | | Качество знаний % | | Качество знаний % | |
|  | 61,9 | | 65,9 | | 74,3 | |

Классы 2-4

Количество учащихся -287 человек

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| отметки | Русский язык | | Математика | | Литературное чтение | |
| Количество учащихся | % | Количество учащихся | % | Количество учащихся | % |
| «5» | 28 | 9,8% | 37 | 12,9% | 104 | 36,2% |
| «4» | 167 | 58,2% | 156 | 54,4% | 137 | 47,7% |
| «3» | 91 | 31,7% | 94 | 32,7% | 46 | 16,1% |
| «2» | 1 | 0,3% | - | - | - | - |
| н/а | - | - | - | - | - | - |
|  | Уровень обученности % | | Уровень обученности % | | Уровень обученности % | |
| 99,7 | | 100 | | 100 | |
| Качество знаний % | | Качество знаний % | | Качество знаний % | |
|  | 68% | | 67,3 | | 83,9 | |

**13.** На основании приказа РОО № 3 от 10.01.2020 года проведен муниципальный **мониторинг состояния здоровья воспитанников дошкольных образовательных учреждений** Краснохолмского района.

В обследовании приняли участие 400 воспитанников из 6 дошкольных образовательных учреждений и 2 общеобразовательных учреждений с дошкольной группой.

Получены следующие результаты (Приказ РОО № 28 от 30.01.2020 года):

**Распределение детей по группам здоровья**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование учреждения | Пол | I группа здоровья | | II группа  здоровья | | III группа  здоровья | | IY группа  здоровья | |
| Кол-во | % | Кол-во | % | Кол-во | % | Кол-во | % |
| 1. МБДОУ детский сад № 1 «Теремок» - 77 чел. | мальчики | 18 | 23 % | 17 | 22 % | 4 | 5 % | 1 | 1 % |
| девочки | 22 | 29 % | 13 | 18 % | 1 | 1 % | 1 | 1% |
| всего | 40 | 52 % | 30 | 39 % | 5 | 6 % | 2 | 3 % |
| 2. МБДОУ детский сад № 2 «Солнышко» - 85 чел. | мальчики | 19 | 22 % | 19 | 22 % | 4 | 5 % | - | - |
| девочки | 24 | 28 % | 17 | 20 % | 2 | 3 % | - | - |
| всего | 43 | 50 % | 36 | 43 % | 6 | 7 % | - | - |
| 3. МБДОУ детский сад № 3 «Малышок» - 76 чел. | мальчики | 30 | 40 % | 10 | 13 % | 2 | 3 % | - | - |
| девочки | 23 | 30 % | 10 | 13 % | 1 | 1 % | - | - |
| всего | 53 | 70 % | 20 | 26 % | 3 | 4 % | - | - |
| 4. МБДОУ детский сад № 4 «Ласточка» - 118 чел. | мальчики | 34 | 29 % | 30 | 25 % | 1 | 1 % | - | - |
| девочки | 24 | 20 % | 27 | 23 % | 2 | 2 % | - | - |
| всего | 58 | 49 % | 57 | 48 % | 3 | 3 % | - | - |
| 5. МБДОУ «Барбинский детский сад» - 13 чел. | мальчики | - | - | 8 | 62 % | - | - | - | - |
| девочки | - | - | 5 | 38 % | - | - | - | - |
| всего | - | - | 13 | 100 % | - | - | - | - |
| 6. МБДОУ «Бортницкий детский сад» - 15 чел. | мальчики | 2 | 13 % | 3 | 20 % | 1 | 7 % | - | - |
| девочки | 6 | 40 % | 3 | 20 % | - | - | - | - |
| всего | 8 | 53 % | 6 | 40 % | 1 | 7 % | - | - |
| 7. МБОУ «Хабоцкая оош» - 10 чел. | мальчики | 1 | 10 % | 4 | 40 % | - | - | - | - |
| девочки | 3 | 30 % | 2 | 20 % | - | - | - | - |
| всего | 4 | 40 % | 6 | 60 % | - | - | - | - |
| 8. МБОУ «Рачевская нош» - 6 чел | мальчики | 2 | 33 % | - | - | - | - | - | - |
| девочки | 1 | 17 % | 3 | 50 % | - | - | - | - |
| всего | 3 | 50 % | 3 | 50 % | - | - | - | - |
| **Всего по району – 400 чел.** | **мальчики** | **106** | **27 %** | **91** | **23 %** | **12** | **3 %** | **1** | **0,5 %** |
| **девочки** | **103** | **25 %** | **80** | **20 %** | **6** | **1 %** | **1** | **0,5 %** |
| **всего** | **209** | **52 %** | **171** | **43 %** | **18** | **4 %** | **2** | **1 %** |

**Сведенья о здоровье воспитанников**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наимено-вание учрежде-ния | Число детей | Дни проведенные воспитанниками в группах по факту (детодни) | Число случаев заболеваний | Число дней, пропущенных по болезни | Число дней, пропущен- ных по прочим причинам | Пропуск по болезни одним ребенком (дни) | Количество не болев-ших детей | Число часто болею-щих детей |
| 1. МБДОУ детский сад № 1 «Теремок» | 77 | 12263 | 207 | 1895 | 1564 | 25 | 7 | 6 |
| 2. МБДОУ детский сад № 2 «Солныш-ко» | 85 | 12839 | 274 | 4680 | 2076 | 55 | 0 | 11 |
| 3. МБДОУ детский сад № 3 «Малы-шок» | 76 | 11176 | 164 | 1916 | 1561 | 25 | 0 | 7 |
| 4. МБДОУ детский сад № 4 «Ласточ-ка» | 118 (ср. за год 123) | 17458 | 425 | 4260 | 2459 | 35 | 23 | 19 |
| 5. МБДОУ «Барбинс-кий детский сад» | 13 (ср. за год 14) | 1947 | 44 | 295 | 627 | 21 | 0 | 4 |
| 6. МБДОУ «Бортниц-кий детский сад» | 15 | 2348 | 64 | 443 | 301 | 29 | 0 | 5 |
| 7. МБОУ «Хабоцкая оош» | 10 | 1566 | 10 | 79 | 265 | 8 | 1 | 0 |
| 8. МБОУ «Рачевская нош» | 6 | 832 | 4 | 35 | 134 | 6 | 3 | 0 |
| Итого по району | 400 | 60429 | 1192 | 13603 | 8987 | 34 | 34 | 52 |

**Хронические заболевания**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Название заболевания | Наименование учреждения | | | | | | | | |
| МБДОУ детский сад № 1 «Теремок» | МБДОУ детский сад № 2 «Солнышко» | МБДОУ детский сад № 3 «Малышок» | МБДОУ детский сад № 4 «Ласточка» | МБДОУ «Барбинский детский сад» | МБДОУ «Бортницкий детский сад» | МБОУ «Хабоцкая оош» | МБОУ «Рачевская нош» | Итого по району |
| Аллергические заболевания кожи | 0 | 2 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 |
| Хроническая ЛОР патология | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| Заболевания сердечнососудистой системы | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Хроническая нефроурологическая патология | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| Бронхо-легочная патология | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| Бронхиальная астма | 2 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 |
| Патология опорно-двигательного аппарата | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 2 |
| Нарушение речи | 2 | 1 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 |
| ЗПР | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| Умственное отклонение | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Другие заболевания | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 |

**Инфекционные заболевания**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Заболевания | Количество случаев по учреждениям | | | | | | | | |
| МБДОУ детский сад № 1 «Теремок» | МБДОУ детский сад № 2 «Солнышко» | МБДОУ детский сад № 3 «Малышок» | МБДОУ детский сад № 4 «Ласточка» | МБДОУ «Барбинский детский сад» | МБДОУ  «Бортницкий детский сад» | МБОУ «Хабоцкая оош» | МБОУ «Рачевская нош» | Итого по району |
| Дизентерия | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Острая кишечная инфекция | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| Ветряная оспа | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Скарлатина | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Ангина | 4 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 8 |
| Грипп | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 29 | 3 | 0 | 32 |
| ОРВИ | 108 | 99 | 94 | 248 | 34 | 20 | 3 | 4 | 610 |
| Заболевания органов дыхания | 0 | 0 | 0 | 132 | 0 | 0 | 3 | 0 | 135 |
| Пневмония | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 |
| Прочие заболевания | 3 | 175 | 70 | 42 | 10 | 4 | 1 | 0 | 305 |

Руководителям дошкольных образовательных учреждений и общеобразовательных учреждений с дошкольной группой рекомендовано проанализировать полученные результаты и довести полученные результаты до воспитателей, инструкторов по физической культуре и медицинского персонала, продолжить совершенствование физкультурно-оздоровительной работы.

**14.** Важным элементом системы оценки качества образования **является ориентация на потребителей – обучающихся и их родителей; выявление их требований и оценка степени соответствия** качества предоставляемых образовательных услуг **установленным требованиям.** В связи с этим, в феврале 2020 года проведен региональный **мониторинг удовлетворенности потребителей качеством предоставляемых образовательных услуг** на основании приказа РОО № 10 от 15.01.2020 года «О проведении мониторинга удовлетворенности потребителей качеством предоставляемых образовательных услуг» в МБОУ «Краснохолмская сош №1», МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина».

В анкетировании принял участие 39 родитель обучающихся 4 классов:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Средний показатель по МО | | | | | |
| 2018 год,% | | 2019 год,% | | 2020 год,% | |
| Полностью удовлетворены | Не удовлетворены | Полностью удовлетворены | Не удовлетворены | Полностью удовлетворены | Не удовлетворены |
| 96 | 4 | 96 | 4 | 87 | 13 |

Наибольшее недовольство родителей обучающихся 4-х классов связано с организацией и качеством питания в школьной столовой, обеспечением доступа к сети Интернет и возможностью выхода в Интернет Вашего ребенка, оснащенностью школы материально-технической базой, обеспечением безопасного пребывания обучающихся в здании и на территории школы, соблюдением правил внутреннего распорядка и дисциплины.

В анкетировании приняли участие 24 родителя и 24 обучающихся 9 классов:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Средний показатель по МО | | | | | | | | | | | |
| 2018 год | | | | 2019 год | | | | 2020 год | | | |
| Полностью удовлетворены | | Не удовлетворены | | Полностью удовлетворены | | Не удовлетворены | | Полностью удовлетворены | | Не удовлетворены | |
| обуч | родит | обуч | родит | обуч | родит | обуч | родит | обуч | родит | обуч | родит |
| 90,7 | 86,8 | 9,3 | 13,2 | 97 | 100 | 3 | 0 | 100 | 100 | 0 | 0 |

Родители и обучающиеся 9-х классов желали бы оснащенности школы материально-технической базой, организацией качественного питания в школьной столовой, обеспечением доступа к сети Интернет и возможностью выхода в Интернет, регулярным проведением классных и школьных мероприятий, способствующих сплочению коллектива, организацией образовательного процесса, ориентированного на развитие личности каждого ребенка с учетом особенностей и возможностей каждого обучающегося, объективностью методов и критериев оценки учебных достижений, условиями, созданными в школе для успешной социализации, объемом и качеством знаний, полученных в основной школе.

В анкетировании принял участие 41 родитель и 42 обучающихся 11 классов:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Средний показатель по МО | | | | | | | | | | | |
| 2017 г. | | | | 2018 г. | | | | 2019г. | | | |
| Полностью удовлетворены | | Не удовлетворены | | Полностью удовлетворены | | Не удовлетворены | | Полностью удовлетворены | | Не удовлетворены | |
| Обуч. | Родит. | Обуч. | Родит. | Обуч. | Родит. | Обуч. | Родит. | Обуч. | Родит. | Обуч. | Родит. |
| 97,7 | 91,3 | 2,3 | 8,7 | 86,3 | 90,5 | 13,6 | 9,5 | 92,9 | 95 | 7,1 | 5 |

Возникает недовольство материально-техническим обеспечением, нерегулярным проведением классных и школьных мероприятий, способствующих сплочению коллектива, организацией образовательного процесса, ориентированного на развитие личности каждого ребенка с учетом особенностей и возможностей каждого обучающегося, перечнем и качеством дополнительных образовательных услуг, объемом и качеством знаний, полученных в средней школе, для продолжения образования. 52% обучающихся пользуются услугами репетиторов.

Проведённое анкетирование позволяет выявить аспекты процесса обучения в школе, вызывающие наименьшую удовлетворённость среди родителей и обучающихся, а также проследить динамику изменений степени удовлетворённости качеством предоставляемых образовательных услуг.

**15.** В январе 2020 года на основании приказа РОО №8 от 15.01.2020 года проведено региональное **исследование удовлетворенности потребителей доступностью и качеством услуг дополнительного образования детей**, в котором принял участие 851 респондент. По итогам мониторинга удовлетворенность по району состовила 99,4%, что выше прошлогоднего показателя (91,5 %). Наибольшее недовольство вызвано материально- техническим обеспечением образовательного процесса.

**16.** В январе 2020 года на основании приказа РОО №9 от 15.01.2020 года проведено региональное **исследование удовлетворенности родителей качеством предоставляемых образовательных услуг дошкольными образовательными учреждениями** Краснохолмского района.

Данный мониторинг проводился в дошкольных образовательных учреждениях: МБДОУ детский сад № 1 «Теремок», МБДОУ детский сад № 2 «Солнышко», МБДОУ детский сад № 3 «Малышок», МБДОУ детский сад № 4 «Ласточка», МБДОУ «Барбинский детский сад», МБДОУ «Бортницкий детский сад».

Участвовал в мониторинге 256 человек. В целом удовлетворенность дошкольными образовательными учреждениями составляет 100 %.

Анализ представленных результатов при выполнении мониторинга показал, что родители хотели бы, чтобы была улучшена оснащенность учреждения и прогулочных площадок оборудованием.

**17.** На основании приказа РОО № 39 от 17.03.2020 года проведено **региональное**  **мониторинговое исследование уровня сформированности метапредметных результатов - читательской грамотности обучающихся 9-х классов** общеобразовательных учреждений: МБОУ «Краснохолмская сош №1», МБОУ «Дмитровская оош».

Получены следующие результаты:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование образовательной организации | Класс | Успешность выполнения | | | | | | | |
|  |  |  | (% от максимального балла) | | | | | | | |
|  |  |  | Вся работа | Задания по предметным областям | | | | Задания по группам умений | | |
|  |  |  | (общий балл) | Математика | Русский язык | Естественнонаучные предметы | Общественно-научные предметы | Общее понимание текста, ориентация в тексте | Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста | Использование информации из текста для различных целей |
| 1 | МБОУ "Краснохолмская сош № 1" | 9 | 45 | 31 | 40 | 46 | 63 | 62 | 46 | 30 |
| 2 | МБОУ "Дмитровская оош" | 9 | 45 | 50 | 43 | 38 | 49 | 70 | 38 | 32 |
| **Итого по району** | | | **45** | **40,5** | **41,5** | **42** | **56** | **66** | **42** | **31** |

**Распределение обучающихся 9-х классов по уровням достижения планируемых результатов в области смыслового чтения и работы с информацией**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование образовательной организации | Класс | Кол-во человек | Уровень достижений | | |  |
|  |  |  |  | *Повышенный* | *Базовый* | *Пониженный* | *Недостаточный* |
|  |  |  |  | Кол-во человек | Кол-во человек | Кол-во человек | Кол-во человек |
| 1 | МБОУ "Краснохолмская сош № 1" | 9 | 4 | 2 | 14 | 3 | 0 |
| 2 | МБОУ "Дмитровская оош" | 9 | 21 | 0 | 4 | 0 | 0 |
| **Итого по району** | | | | **2** | **18** | **3** | **0** |

В 9-х классах МБОУ «Краснохолмская сош №1» и МБОУ «Дмитровская оош» результаты достаточно хорошие.

Задания по всем предметам выполнены практически на уровне выборки стандартизации. Необходимо уделить внимание базе знаний по естественнонаучным предметам, учить глубокому и детальному пониманию содержания и формы текста.

**18.** **Региональное исследование качества образования в 8 классах по английскому языку** проведено на основании приказа РОО №56 от 06.03.2020 года в МБОУ «Краснохолмская сош №1». Получены следующие результаты:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| МБОУ | Кол-во обучающихся | итоговый балл | успешность выполнения работы, % | Отметка за работу | | | |
|  |  |  |  | "2" | "3" | "4" | "5" |
| «Краснохолмская сош №1» | 15 | 12,1 | 40% | 4 | 8 | 3 | 0 |

Обучающиеся продемонстрировали низкие результаты по английскому языку, необходимо выстроить систему работы по устранению имеющихся проблем.

**19.** **Региональное исследование качества образования в 10 классе по обществознанию** проведено на основании приказа РОО №59 от 06.03.2020 года в МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина». Получены следующие результаты:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| МБОУ | Кол-во обучающихся | итоговый балл | успешность выполнения работы, % | Отметка за работу | | | |
|  |  |  |  | "2" | "3" | "4" | "5" |
| «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина» | 13 | 12,1 | 61% | 0 | 0 | 3 | 10 |

Обучающиеся продемонстрировали достаточно высокие результаты по обществознанию.

**20. Муниципальное мониторинговое исследование уровня сформированности метапредметных результатов - читательской грамотности обучающихся 5-х классов** общеобразовательных учреждений Краснохолмского района проведено на основании приказа РОО № 65 от 12.03.2020 года.

По результатам мониторинга получены следующие результаты:

**Анализ результатов выполнения комплексной работы по оценке сформированности у учащихся 5-х классов ОУ Краснохолмского района метапредметных результатов (смыслового чтения и умений работать с информацией)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| МБОУ | Успешность выполнения (% от максимального балла) | | | | | | | |
| Вся работа (общий балл) | Задания по предметным областям | | | | Задания по группам умений | | |
| Математика | Русский язык | Естествознание | История и обществознание | Общее понимание текста, ориентация  в тексте | Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста | Использование информации из текста для различных целей |
| 5-а кл. МБОУ «Краснохолмская сош № 1» | 52 | 48 | 42 | 62 | 55 | 81 | 51 | 34 |
| 5-б кл. МБОУ «Краснохолмская сош № 1» | 45 | 36 | 39 | 54 | 52 | 71 | 44 | 29 |
| 5-а кл. МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им. С.Забавина» | 64 | 51 | 62 | 81 | 63 | 79 | 63 | 54 |
| 5-б кл.МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им. С.Забавина» | 70 | 63 | 66 | 90 | 64 | 88 | 75 | 53 |
| «Большерагозинская оош» | 28 | 34 | 13 | 28 | 33 | 48 | 28 | 13 |
| «Нивская оош» | 60 | 42 | 50 | 90 | 63 | 89 | 63 | 33 |
| «Ульянинская оош» | 41 | 56 | 27 | 37 | 42 | 78 | 32 | 28 |
| Средний балл по району | 51 | 47 | 42 | 63 | 53 | 76 | 50 | 34 |
| Выборка стандарти-зации | 45 | 41 | 42 | 50 | 49 | 63 | 44 | 38 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| МБОУ | Уровни достижения (% учащихся) | | | |
| Базовый | Повышенный | Пониженный | Недостаточный |
| 5-а кл. МБОУ «Краснохолмская сош № 1» | 71 | 19 | 10 | 0 |
| 5-б кл. МБОУ «Краснохолмская сош № 1» | 73 | 11 | 16 | 0 |
| 5-а кл. МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им. С.Забавина» | 33 | 60 | 7 | 0 |
| 5-б кл. МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им. С.Забавина» | 33 | 67 | 0 | 0 |
| «Большерагозинская оош» | 0 | 0 | 100 | 0 |
| «Нивская оош» | 100 | 0 | 0 | 0 |
| «Ульянинская оош» | 100 | 0 | 0 | 0 |
| Средний % по району | **59** | **22** | **19** | **0** |
| Выборка стандартизации | **61** | **12** |  |  |

Успешность выполнения работы (%)

Большинство общеобразовательных учреждений Краснохолмского района показали результаты выше выборки стандартизации. Результаты, незначительно ниже средних результатов по выборке стандартизации показал пятый класс МБОУ «Ульянинская оош», значительно ниже - МБОУ «Большерагозинская оош». Результатызначительно выше выборки стандартизациипоказали обучающиеся 5-а и 5-б классовМБОУ «Краснохолмская сош № 2 им. С.Забавина».

Достижение базового уровня освоения планируемых результатов в соответствии с требованиями ФГОС по смысловому чтению и работе с информацией для учеников данных ОУ можно охарактеризовать следующим образом. Все учащиеся (100%) пятых классов МБОУ «Нивская оош» и МБОУ «Ульянинская оош» достигли базового уровня освоения планируемых результатов в соответствии с требованиями ФГОС по данному направлению. 90% и 84% соответственно достигли 5-а и 5-б классы МБОУ «Краснохолмская сош № 1». 93% и 100% соответственно достигли 5-а и 5-б классы МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им. С.Забавина». 67% пятиклассников МБОУ «Хабоцкая оош» достигли базового уровня. В МБОУ «Большерагозинская оош»все обучающиеся не достигли базового уровня.

Менее половины заданий 1-й группы на общее понимание текста меньше 30% заданий 2-й и 3-й группы на глубокое и детальное понимание и использование информации для различных целейвыполнили обучающиеся 5 класса МБОУ «Большерагозинская оош».Меньше 30% заданий 3-й группы на использование информации для различных целей выполнили обучающиеся5-бМБОУ «Краснохолмская сош № 1» и МБОУ «Ульянинская оош». С обучающимися, которые испытывают затруднения при работе с текстом необходимо в 6-м классе организовать специальные дополнительные занятия, связанные с формированием стратегий смыслового чтения для того, чтобы они смогли успешно освоить учебный материал основной школы.

В целом по району средний балл составил 51 балл (вышестандартизации). Базового уровня достигли 81% учащихся (выборка стандартизации – 73%). Пятиклассники МБОУ «Большерагозинская оош» показали уровень знаний ниже выборки стандартизации по всем предметным областям. Также ниже выборки стандартизациипоказали уровень знаний по математике и русскому языку обучающиеся 5б класса МБОУ «Краснохолмская сош № 1», по русскому языку, естествознанию, истории и обществознанию – ученикиМБОУ «Ульянинская оош».

Наибольшие затруднения вызвали задания по умению устанавливать соответствие между вербальной (в тексте) и невербальной (на фотографиях) информацией,соотносить информацию, представленную в разных формах на карте и в тексте,использовать информацию для решения проблем,выявлять общее и различное в содержании двух текстов, интерпретировать содержание текста, использовать информацию из текста для объяснения предложенной ситуации,объяснять устройство прибора по аналогии. У большинства пятиклассников возникают сложности с формулировкой выводов. Этим умениям необходимо уделить особое внимание.

**21. Муниципальное мониторинговое исследование уровня сформированности метапредметных результатов - читательской грамотности обучающихся 6-х классов** общеобразовательных учреждений Краснохолмского района проведено на основании приказа РОО № 64 от 12.05.2020 года.

По результатам мониторинга получены следующие результаты:

**Анализ результатов выполнения комплексной работы по оценке сформированности у учащихся 6-х классов ОУ Краснохолмского района метапредметных результатов (смыслового чтения и умений работать с информацией)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| МБОУ | Успешность выполнения (% от максимального балла) | | | | | | | |
| Вся работа (общий балл) | Задания по предметным областям | | | | Задания по группам умений | | |
| Матема-тика | Русский язык | Естест-вознание | История и общест-вознание | Общее понима-ние текста, ориента-ция  в тексте | Глубокое идеталь-ное понима-ние содержа-ния и формы текста | Использование информации из текста для различных целей |
| 6-а кл.МБОУ «Красно-холмская сош № 1» | 40 | 35 | 35 | 40 | 54 | 49 | 44 | 23 |
| 6-б кл.МБОУ «Красно-холмская сош № 1» | 46 | 39 | 30 | 51 | 68 | 54 | 47 | 35 |
| 6-а кл. МБОУ «Крас-нохолмская сош № 2 им. С.Забавина» | 38 | 32 | 36 | 39 | 45 | 50 | 37 | 24 |
| 6-б кл. МБОУ «Крас-нохолмская сош № 2 им. С.Забавина» | 50 | 51 | 51 | 50 | 48 | 56 | 52 | 38 |
| МБОУ «Дмитров-ская оош» | 36 | 42 | 25 | 29 | 51 | 35 | 38 | 36 |
| МБОУ«Ульянинская оош» | 64 | 55 | 75 | 67 | 56 | 71 | 84 | 18 |
| МБОУ «Хабоцкая оош» | 53 | 32 | 66 | 53 | 64 | 58 | 54 | 45 |
| Средний балл по району | 47 | 41 | 45 | 47 | 55 | 53 | 51 | 31 |
| Выборка стандарти-зации | 46 | 41 | 46 | 46 | 51 | 51 | 46 | 38 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| МБОУ | Уровни достижения (% учащихся) | | | |
| Базовый | Повышен-ный | Пониженный | Недостаточный |
| 6-а кл. МБОУ «Краснохолмская сош № 1» | 71 | 0 | 29 | 0 |
| 6-б кл. МБОУ «Краснохолмская сош № 1» | 69 | 6 | 25 | 0 |
| 6-а кл. МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им. С.Забавина» | 67 | 0 | 33 | 0 |
| 6-б кл. МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им. С.Забавина» | 56 | 17 | 28 | 0 |
| МБОУ «Дмитровская оош» | 67 | 0 | 33 | 0 |
| МБОУ«Ульянинская оош» | 100 | 0 | 0 | 0 |
| МБОУ «Хабоцкая оош» | 100 | 0 | 0 | 0 |
| Средний % по району | **76** | **3** | **21** | **0** |
| Выборка стандартизации | **50** | **18** | **29** | **3** |

Успешность выполнения работы (%)

Высокие результаты по сравнению с выборкой стандартизации показали 6-б класс МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им.С.Забавина», шестиклассники МБОУ «Ульянинская оош» и МБОУ «Хабоцкая оош». 6-б класс МБОУ «Краснохолмская сош № 1» показал результаты на уровне выборки стандартизации. 6-а МБОУ «Краснохолмская сош № 1», 6-а класс МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им.С.Забавина» и МБОУ «Дмитровская оош» имеют результаты значительно ниже средних результатов по выборке стандартизации.

Достижение базового уровня освоения планируемых результатов в соответствии с требованиями ФГОС по смысловому чтению и работе с информацией для учеников данных ОУ можно охарактеризовать следующим образом. Все учащиеся (100%) МБОУ «Ульянинскаяоош», МБОУ «Дмитровская оош» достигли базового уровня освоения планируемых результатов в соответствии с требованиями ФГОС по данному направлению. В 6-а и 6-б классах МБОУ «Краснохолмская сош № 1» базового уровня достигли 71%и 75% обучающихся соответственно, в 6-а и 6-б классах МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им.С.Забавина» базового уровня достигли 67% и 73% обучающихся соответственно, в МБОУ «Дмитровская оош» достижение базового уровня составило 67%.

Обучающиеся 6-а класса МБОУ «Краснохолмская сош № 1» и 6-а класса МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им.С.Забавина» не достигли уровня выборки стандартизации по математике, русскому языку и естествознанию. Обучающиеся 6-а класса и 6-б класса МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им.С.Забавина» не достигли уровня выборки стандартизации по истории и обществознанию. Шестиклассники МБОУ «Дмитровская оош» показали результаты ниже выборки стандартизации по русскому языку и естествознанию, а обучающиеся МБОУ «Хабоцкая оош» - по математике.

Низкий уровень понимания текста и ориентации в нем, а также неумение использовать информацию из текста показали учащиеся6-а класса МБОУ «Краснохолмская сош № 1» и 6-а класса МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им.С.Забавина» и МБОУ «Дмитровская оош». Также эти обучающияся продемонстрировали низкую способность к глубокому и детальному пониманию текста и неумение использовать информацию из текста для различных целей. Неумение использовать информацию из текста для различных целей показали обучающиеся 7-б МБОУ Краснохолмская сош № 1», МБОУ «Ульянинская оош». С этими учащимися необходимо в 8-м классе организовать специальные дополнительные занятия, связанные с формированием стратегий смыслового чтения для того, чтобы они смогли успешно освоить учебный материал основной школы.

В целом по району средний балл составил 47 баллов (выше выборки стандартизации). Базового уровня достигли 76% учащихся (выборка стандартизации – 50%). Пониженный уровень-на 8% и недостаточный- на 3% меньше отмечен по сравнению с выборкой стандартизации. На уровне и выше выборки стандартизации обучающиеся показали знания по всем предметным областям и группам умений (сформированность метапредметных результатов), кроме умения использовать информацию из текста для различных целей. Наибольшие затруднения вызвали задания поумению интерпретировать и обобщать информациюинформации,использованию,нахождению,сравнению, соотношению информации,представленной в разной форме, нахождению утверждения, противоречащего содержанию текста, привлечению знаний из другой области (о числах),применению информации для решения задачи,конструировать собственный текст, применять решение выявленной схожей задачи, описанной в тексте, к решению новой задачи, применять метод решения, описанный в тексте, к решению схожей задачи с иным сюжетом, формулировать прямые выводы и заключения на основе фактов, имеющихся в тексте.

**22. Муниципальное мониторинговое исследование уровня сформированности метапредметных результатов - читательской грамотности обучающихся 7-х классов** общеобразовательных учреждений Краснохолмского района проведено на основании приказа РОО № 63 от 12.03.2020года.

По результатам мониторинга получены следующие результаты:

**Анализ результатов выполнения комплексной работы по оценке сформированностиу учащихся 7-х классов ОУ Краснохолмского района метапредметных результатов (смыслового чтения и умений работать с информацией)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| МБОУ | Успешность выполнения (% от максимального балла) | | | | | | | |
| Вся работа (общий балл) | Задания по предметным областям | | | | Задания по группам умений | | |
| Матема-тика | Русский язык | Естест-вознание | История и общест-вознание | Общее понима-ние текста, ориента-ция  в тексте | Глубокое идеталь-ноепонима-ние содержа-ния и формы текста | Использование информации из текста для различных целей |
| 7-а кл. МБОУ «Краснохолмская сош№ 1» | 44 | 39 | 65 | 33 | 38 | 53 | 42 | 36 |
| 7-б кл. МБОУ «Краснохолмская сош № 1» | 35 | 29 | 50 | 31 | 30 | 42 | 34 | 28 |
| 7-а кл. МБОУ «Крас-нохолмская сош № 2 им. С.Забавина» | 67 | 68 | 68 | 72 | 60 | 78 | 63 | 61 |
| 7-б кл. МБОУ «Крас-нохолмская сош № 2 им. С.Забавина» | 65 | 68 | 75 | 66 | 53 | 70 | 64 | 62 |
| МБОУ «Большераго-зинская оош» | 58 | 69 | 50 | 62 | 50 | 87 | 52 | 36 |
| МБОУ«Дмитровскаяоош» | 38 | 23 | 42 | 54 | 33 | 33 | 43 | 36 |
| МБОУ«Нивская оош» | 56 | 58 | 52 | 48 | 63 | 68 | 50 | 51 |
| МБОУ «Хабоцкая оош» | 51 | 54 | 42 | 53 | 55 | 68 | 44 | 43 |
| Средний балл по району | 52 | 51 | 56 | 52 | 48 | 62 | 49 | 44 |
| Выборка стандарти-зации | 44 | 44 | 41 | 46 | 47 | 53 | 46 | 33 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| МБОУ | Уровни достижения (% учащихся) | | | |
| Базовый | Повышенный | Пониженный | Недостаточный |
| 7-а кл. МБОУ «Краснохолмская сош № 1» | 57,9 | 10,5 | 31,6 | 0 |
| 7-б кл. МБОУ «Краснохолмская сош № 1» | 35,3 | 11,8 | 47,1 | 5,9 |
| 7-а кл. МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им. С.Забавина» | 34,8 | 60,9 | 4,3 | 0 |
| 7-бкл. МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им. С.Забавина» | 36,8 | 52,6 | 10,5 | 0 |
| МБОУ «Большерагозинская оош» | 100 | 0 | 0 | 0 |
| МБОУ«Дмитровская оош» | 100 | 0 | 0 | 0 |
| МБОУ«Нивская оош» | 80 | 20 | 0 | 0 |
| МБОУ «Хабоцкая оош» | 25 | 50 | 25 | 0 |
| Средний % по району | 59 | 26 | 15 | 0,7 |
| Выборка стандартизации | 62 | 10 | 26 | 2 |

Успешность выполнения работы (%)

Результаты выше средних результатов по выборке стандартизации показали обучающиеся МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им.С.Забавина», МБОУ «Большерагозинская оош», и МБОУ «Нивская оош» и МБОУ «Хабоцкая оош». Высокие результаты выполнения работы у семиклассниковМБОУ «Краснохолмскаясош № 2 им.С.Забавина». Результаты 7-б МБОУ «Краснохолмская сош № 1» и МБОУ «Дмитровская оош» значительно ниже средних результатов по выборке стандартизации.

Достижение базового уровня освоения планируемых результатов в соответствии с требованиями ФГОС по смысловому чтению и работе с информацией для учеников данных ОУ можно охарактеризовать следующим образом. Все обучающиеся (100%) МБОУ «Дмитровская оош», МБОУ «Большерагозинская оош», МБОУ «Нивская оош», достигли базового уровня освоения планируемых результатов в соответствии с требованиями ФГОС по данному направлению.В 7-а и 7-б классах МБОУ «Краснохолмская сош № 1» базового уровня достигли 68, 4% и 47,1% соответственно. В 7-а и 7-б классах МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им. С.Забавина» базового уровня достигли 95,7% и 89,4% соответственно. В МБОУ «Хабоцкая оош» достижение базового уровня составило 75%.

Низкий уровень понимания текста и ориентации в нем, а также неумение использовать информацию из текста показали учащиеся7-б класса МБОУ «Краснохолмская сош № 1» и МБОУ «Дмитровская оош». Низкую способность к глубокому и детальному пониманию текста показали семиклассники МБОУ Краснохолмская сош № 1», МБОУ «Дмитровская оош» и МБОУ «Хабоцкая оош».Обучающиеся 7-б класса МБОУ «Краснохолмская сош № 1» и МБОУ «Дмитровская оош» продемонстрировали низкий уровень умения использовать информацию для различных целей. С этими учащимися необходимо в 8-м классе организовать специальные дополнительные занятия, связанные с формированием стратегий смыслового чтения для того, чтобы они смогли успешно освоить учебный материал основной школы.

В целом по району средний балл составил 52 балла (выше уровнястандартизации). Базового уровня достигли 85% учащихся (выборка стандартизации – 72%). Пониженный уровень-на 11% меньше отмечен по сравнению с выборкой стандартизации, недостаточный- на 1,3% меньше выборки стандартизации. Выше выборки стандартизации обучающиеся показали знания по русскому языку, ниже –по математикепо естествознанию истории и обществознанию. Ученики 7-х классов ОУ Краснохолмского района показали результатысформированностиметапредметных результатов (смыслового чтения и умений работать с информацией) по отдельным заданиямна уровне выборки стандартизации.

Наибольшие затруднения вызвали задания на умение находить в тексте нужную информацию, подтверждать, иллюстрировать примером названное свойство, использовать символьную запись для представления информации из текста, создавать текст с учетом заданных условий, выделять в тексте обобщающее понятие для группы понятий, использовать информацию из текста в новой практико-ориентированной ситуации, сопоставлять вербальную информацию и рисунок, находить ошибку и объяснять ее, использовать информацию, приведенную втексте, в новой ситуации, заполнять классификационную схему по содержанию текстов, интерпретировать один из элементов содержания текста, использовать информацию текста для решения проблемы, находить закономерность и формулировать гипотезу, конструировать собственный текст на основе анализа представленной информации.

**23. Муниципальное мониторинговое исследование уровня сформированности метапредметных результатов - читательской грамотности обучающихся 8-х классов** общеобразовательных учреждений Краснохолмского района проведено на основании приказа РОО № 62 от 12.03.2020 года.

По результатам мониторинга получены следующие результаты:

**Анализ результатов выполнения комплексной работы по оценке сформированностиу учащихся 8-х классов ОУ Краснохолмского района метапредметных результатов (смыслового чтения и умений работать с информацией)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| МБОУ | Успешность выполнения (% от максимального балла) | | | | | | | |
| Вся работа (общий балл) | Задания по предметным областям | | | | Задания по группам умений | | |
| Математика | Русский язык | Естест-вознание | История и общест-вознание | Общее понима-ние текста, ориента-ция  в тексте | Глубокое идеталь-ноепонима-ние содержа-ния и формы текста | Использование информации из текста для различных целей |
| 8-а кл. МБОУ «Краснохолмская сош№ 1» | 56 | 52 | 55 | 45 | 72 | 72 | 54 | 41 |
| 8-бкл. МБОУ «Краснохолмская сош № 1» | 37 | 26 | 28 | 39 | 53 | 52 | 31 | 26 |
| 8-акл. МБОУ «Крас-нохолмская сош № 2 им. С.Забавина» | 62 | 62 | 52 | 67 | 68 | 75 | 61 | 49 |
| 8-бкл. МБОУ «Крас-нохолмская сош № 2 им. С.Забавина» | 55 | 64 | 55 | 53 | 46 | 49 | 58 | 57 |
| МБОУ «Большераго-зинская оош» | 30 | 17 | 46 | 17 | 38 | 44 | 19 | 31 |
| МБОУ«Нивская оош» | 58 | 63 | 52 | 63 | 56 | 81 | 56 | 34 |
| МБОУ«Ульянинскаяоош» | 37 | 28 | 49 | 42 | 31 | 67 | 25 | 21 |
| МБОУ «Хабоцкая оош» | 42 | 42 | 30 | 48 | 46 | 50 | 36 | 39 |
| Средний балл по району | 47 | 44 | 46 | 47 | 51 | 61 | 42 | 37 |
| Выборка стандарти-зации | 44 | 44 | 41 | 46 | 47 | 53 | 46 | 33 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| МБОУ | Уровни достижения (% учащихся) | | | |
| Базовый | Повышен-ный | Понижен-ный | Недоста-точный |
| 8-а кл. МБОУ «Краснохолмская сош № 1» | 64,7 | 35,3 | 0 | 0 |
| 8-б кл. МБОУ «Краснохолмская сош № 1» | 53,3 | 6,7 | 40 | 0 |
| 8-а кл. МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им. С.Забавина» | 42,9 | 52,4 | 4,8 | 0 |
| 8-бкл. МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им. С.Забавина» | 76,2 | 23,8 | 0 | 0 |
| МБОУ «Большерагозинская оош» | 0 | 0 | 100 | 0 |
| МБОУ«Нивская оош» | 50 | 50 | 0 | 0 |
| МБОУ «Ульянинская оош» | 100 | 0 | 0 | 0 |
| МБОУ «Хабоцкая оош» | 100 | 0 | 0 | 0 |
| Средний % по району | 60,9 | 21 | 18,1 | 0 |
| Выборка стандартизации | 62 | 10 | 26 | 2 |

Успешность выполнения работы

Результаты выше средних результатов по выборке стандартизации показали обучающиеся 8-а класса МБОУ «Краснохолмская сош № 1»,обучающиеся 8-а и 8-в классов МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им.С.Забавина» и МБОУ «Нивская оош». Результаты обучающихся 8-б класса МБОУ «Краснохолмскаясош № 1», МБОУ «Большерагозинская оош» и МБОУ «Ульянинская оош» значительно ниже средних результатов по выборке стандартизации, что объясняется подбором классов.

Достижение базового уровня освоения планируемых результатов в соответствии с требованиями ФГОС по смысловому чтению и работе с информацией для учеников данных ОУ можно охарактеризовать следующим образом. Все учащиеся (100%) 8-а класса МБОУ «Краснохолмская сош № 1», МБОУ «Нивская оош», МБОУ Ульянинская оош», МБОУ «Хабоцкая оош» и большинство обучающихся МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им.С.Забавина» достигли базового уровня освоения планируемых результатов в соответствии с требованиями ФГОС по данному направлению.В 8-б МБОУ «Краснохолмская сош № 1» базового уровня достигли 60% обучающихся.100% обучающихся МБОУ «Большерагозинская оош» выполнили работу на пониженном уровне.

Низкий уровень понимания текста и ориентации в нем, а также неумение использовать информацию из текста показали обучающиеся МБОУ «Краснохолмская сош № 1», МБОУ №Большерагозинская оош», МБОУ «Дмитровская оош», МБОУ «Хабоцкая оош». С этими учащимися необходимо в 9-м классе организовать специальные дополнительные занятия, связанные с формированием стратегий смыслового чтения для того, чтобы они смогли успешно освоить учебный материал основной школы.

В целом по району средний балл составил 47 баллов (выше уровнястандартизации). Базового уровня достигли 77% обучающихся (выборка стандартизации – 72%). Пониженный уровень-на 6% меньше отмечен по сравнению с выборкой стандартизации, недостаточный - меньше на 1%. Выше выборки стандартизации обучающиеся показали знания по предметным областям русский язык, история и обществознание; на уровне выборки стандартизации- результаты по математике, ниже- по естествознанию. Ученики 8-х классов ОУ Краснохолмского района показали более высокие результатысформированностиметапредметных результатов (смыслового чтения и умений работать с информацией) по отдельным заданиям по сравнению с выборкой стандартизации.

Наибольшие затруднения вызвали задания по практическому использованию информации, нахождению,применению информации для решения практико-ориентированной задачи, формулировать четко и адекватно суть метода, способа, обобщать, приводить примеры, наблюдать, подмечать закономерности, проводить аналогии с известными математическими объектами, выдвигать гипотезу относительно терминологии,сопоставлять символьную запись и ее графическое представление (с помощью кругов Эйлера), формулировать вопрос к заданному фрагменту текста, применять информацию для конкретного примера, в котором элементами множества являются математические объекты- числа, сопоставлять информацию, данную в описательной и графической формах, формулировать выводы, интерпретировать информацию из текста, аргументировать свою точку зрения.

**23. Муниципальное мониторинговое исследование уровня сформированности метапредметных результатов - читательской грамотности обучающихся 9-х классов** общеобразовательных учреждений Краснохолмского района проведено на основании приказа РОО № 61 от 12.03.2020года

По результатам мониторинга получены следующие результаты:

**Анализ результатов выполнения комплексной работы по оценке сформированностиу учащихся 9-х классов ОУ Краснохолмского района метапредметных результатов (смыслового чтения и умений работать с информацией)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| МБОУ | Успешность выполнения (% от максимального балла) | | | | | | | |
| Вся работа (общий балл) | Задания по предметным областям | | | | Задания по группам умений | | |
| Матема-тика | Русский язык | Естест-вознание | История и общест-вознание | Общее понима-ние текста, ориента-ция  в тексте | Глубокое идеталь-ноепонима-ние содержа-ния и формы текста | Использование информации из текста для различных целей |
| МБОУ «Краснохолмская сош№ 1» | 45 | 50 | 43 | 38 | 49 | 70 | 38 | 32 |
| 9-акл. МБОУ «Крас-нохолмская сош № 2 им. С.Забавина» | 56 | 52 | 49 | 65 | 59 | 72 | 52 | 47 |
| 9-бкл. МБОУ «Крас-нохолмская сош № 2 им. С.Забавина» | 59 | 63 | 53 | 57 | 64 | 73 | 60 | 47 |
| 9-вкл. МБОУ «Крас-нохолмская сош № 2 им. С.Забавина» | 52 | 63 | 48 | 42 | 56 | 58 | 52 | 49 |
| МБОУ «Большераго-зинская оош» | 30 | 21 | 24 | 42 | 36 | 56 | 27 | 13 |
| МБОУ«Дмитровскаяоош» | 45 | 31 | 40 | 46 | 63 | 64 | 45 | 30 |
| МБОУ«Нивская оош» | 63 | 50 | 67 | 58 | 75 | 93 | 53 | 47 |
| МБОУ «Хабоцкая оош» | 33 | 47 | 27 | 33 | 23 | 55 | 32 | 14 |
| Средний балл по району | 48 | 39 | 44 | 48 | 53 | 68 | 45 | 35 |
| Выборка стандарти-зации | 47 | 52 | 46 | 44 | 48 | 64 | 45 | 36 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| МБОУ | Уровни достижения (% учащихся) | | | | |
| Базовый | Повышенный | Высокий | Пониженный | Недостаточный |
| МБОУ «Краснохолмская сош № 1» | 66,7 | 14,3 | 0 | 19 | 0 |
| 9-а кл. МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им. С.Забавина» | 55,5 | 27,8 | 0 | 16,7 | 0 |
| 9-бкл. МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им. С.Забавина» | 55,5 | 38,9 | 0 | 5,6 | 0 |
| 9-вкл. МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им. С.Забавина» | 78,6 | 21,4 | 0 | 0 | 0 |
| МБОУ «Большерагозинская оош» | 50 | 0 | 0 | 50 | 0 |
| МБОУ «Дмитровская оош» | 100 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| МБОУ«Нивская оош» | 100 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| МБОУ «Хабоцкая оош» | 66,7 | 0 | 0 | 33,3 | 0 |
| Средний % по району | 71,6 | 12,8 | 0 | 15,6 | 0 |
| Выборка стандартизации | 54 | 16 | 5 | 23 | 2 |

Успешность выполнения работы

Результаты выше средних результатов по выборке стандартизации показали обучающиеся МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им.С.Забавина» и МБОУ «Нивская оош». Результаты обучающихся МБОУ «Большерагозинская оош» и МБОУ «Хабоцкая оош» значительно ниже средних результатов по выборке стандартизации,что объясняется подбором классов.

Достижение базового уровня освоения планируемых результатов в соответствии с требованиями ФГОС по смысловому чтению и работе с информацией для учеников данных ОУ можно охарактеризовать следующим образом. Все учащиеся (100%) 9-в класса МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им.С.Забавина», МБОУ «Нивская оош», МБОУ «Дмитровская оош» и большинство обучающихся 9-б класса МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им.С.Забавина» достигли базового уровня освоения планируемых результатов в соответствии с требованиями ФГОС по данному направлению.

В МБОУ «Краснохолмская сош № 1» базового уровня достигли 81% обучающихся, в 9-аклассе МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им.С.Забавина»- 83,3%. Половина обучающихся МБОУ «Большерагозинская оош» и одна треть МБОУ «Хабоцкая оош» выполнили работу на пониженном уровне.

Низкий уровень понимания текста и ориентации в нем, а также неумение использовать информацию из текста показали обучающиеся МБОУ «Краснохолмская сош № 1», МБОУ №Большерагозинская оош», МБОУ МБОУ «Хабоцкая оош». С этими учащимися необходимо в 9-м классе организовать специальные дополнительные занятия, связанные с формированием стратегий смыслового чтения для того, чтобы они смогли успешно освоить учебный материал основной школы.

В целом по району средний балл составил 48 баллов (ниже уровнястандартизации). Базового уровня достигли 71,6 % обучающихся (выборка стандартизации – 75%). Повышенный уровень-на 3% меньше отмечен по сравнению с выборкой стандартизации, высокий- на 5% ниже, пониженный- на 7% ниже, недостаточный – меньшена 2%. Выше выборки стандартизации обучающиеся показали знания по предметным областяместествознание, история и обществознание; ниже- по математике и русскому языку. Ученики 9-х классов ОУ Краснохолмского района показали более высокие результатысформированностиметапредметных результатов (смыслового чтения и умений работать с информацией) по отдельным заданиям по сравнению с выборкой стандартизации.

Наибольшие затруднения вызвали задания по умению решать задачи с использованием информации из текста, интерпретировать информацию, содержащуюся в тексте, в заданном контексте, понимать логику и соответствующие преобразования, видеть альтернативы в предложенных решениях и самостоятельно приводить эти решения, глубокого понимания текста, использования информации для решения проблемы, иметь собственные суждения и выстраивать аргументациювопрос к заданному фрагменту текста, формулировать выводы на основе явной и неявной информации, использовать информацию из текста и диаграммы для решения задачи, сопоставлять информацию из разных частей текста.

**25.** На основании приказа РОО №94 от 08.04.2020 года для педагогов начальных, основных и средних общеобразовательных учреждений был проведен **муниципальный** **мониторинг профессиональных затруднений педагогов 1-11 классов**. В мониторинге приняли участие 8 общеобразовательных учреждений Краснохолмского района, 105 педагогов.

Паспорт участников исследования:

списочный состав педагогов–114человек;

прошли мониторинг – 105 человек из 8 школ;

не проходили мониторинг – 9 человек (8 %).

Мониторинг включал 5 областей.

Диагностировались профессиональные затруднения по таким областям как: общепедагогическая, научно-теоретическая, методическая психолого-педагогическая и коммуникативная.

Каждая область включала 4 уровня педагогических затруднений: «Высокий» (показатель не проявляется или слабо выражен), «Критический» (показатель проявляется редко или недостаточно выражен), «Допустимый» (показатель проявляется часто и достаточно выражен), «Оптимальный» (показатель проявляется всегда и ярко выражен), оценивающихся по 3-х балльной шкале.

**Общепедагогическая область** включала владение современными образовательными технологиями, владение технологиями педагогической диагностики, психолого-педагогической коррекции, снятия стрессов, владение методическими приемами, педагогическими средствами и их совершенствование, умение работать с информационными источниками, умение осуществлять оценочно-ценностную рефлексию.

По итогам проведённого мониторинга у 23 % учителей затруднения не проявляются либо выражены слабо (оптимальный уровень), у 75 % учителей общепедагогические затруднения проявляются редко (допустимый уровень), у 2% педагогов (1 человек) затруднения критического уровня.

По образовательным учреждениям распределение выглядит следующим образом:

**Научно-теоретическая область** включала знание теоретических основ преподаваемого предмета, знание методов преподаваемого предмета, знание истории развития науки и современных ее достижений.

По итогам проведённого мониторинга у 31 % учителей затруднения не проявляются либо выражены слабо (оптимальный уровень), у 66 % учителей общепедагогические затруднения проявляются редко (допустимый уровень), у 3% педагогов затруднения критического уровня.

По образовательным учреждениям распределение выглядит следующим образом:

**Методическая область** включала знание содержания образования учащихся по учебному предмету, знание методов обучения учащихся по учебному предмету, знание форм организации обучения школьников учебному предмету, знание средств обучения школьников учебному предмету.

По итогам проведённого мониторинга у 56 % учителей затруднения не проявляются либо выражены слабо (оптимальный уровень), у 42 % учителей общепедагогические затруднения проявляются редко (допустимый уровень), у 2% педагогов затруднения критического уровня.

По образовательным учреждениям распределение выглядит следующим образом:

**Психолого-педагогическая область** включала знание психологических особенностей учащихся, знание психологических закономерностей обучения, воспитания и развития школьников, знание теоретических основ педагогики, знание педагогических технологий.

По итогам проведённого мониторинга у 26 % учителей затруднения не проявляются либо выражены слабо (оптимальный уровень), у 68 % учителей общепедагогические затруднения проявляются редко (допустимый уровень), у 6 % педагогов затруднения критического уровня.

По образовательным учреждениям распределение выглядит следующим образом:

**Коммуникативная область** включала умение вырабатывать стратегию, тактику и технику взаимодействий с людьми, организовывать их совместную деятельность для достижения определенных социально- значимых целей, умение убеждать, аргументировать свою позицию, владение ораторским искусством, грамотностью устной и письменной речи, публичным представлением результатов своей работы, отбором адекватных форм и методов презентации, проявление «эмоционального выгорания».

По итогам проведённого мониторинга у 2 % учителей затруднения не проявляются либо выражены слабо (оптимальный уровень), у 71 % учителей общепедагогические затруднения проявляются редко (допустимый уровень), у 27 % педагогов затруднения критического уровня.

По образовательным учреждениям распределение выглядит следующим образом:

Профессиональные затруднения критического или высокого уровня в разных областях:

Наибольшее количество профессиональных затруднений педагоги испытывают в коммуникативной области (20 человек):

В целом педагоги общеобразовательных учреждений Краснохолмского района испытывают незначительные профессиональные затруднения. Наибольшее количество педагогов района испытывает коммуникативные профессиональные затруднения. По итогам анкетирования видно, что у отдельных педагогов встречаются следующие затруднения:

* умение организовывать исследовательскую, самостоятельную работу учащихся;
* умение формировать мотивацию к обучению, развитие познавательных интересов учащихся;
* применение в образовательной деятельности современных образовательных технологий: проблемного обучения, проблемно-диалогического обучения, развивающего обучения, дифференцированного обучения, системно-деятельностного, кейс-технологии и т.д.;
* владение приемами диагностики уровня тревожности и снятия стресса у учащихся;
* ориентация в многообразии методов научного познания;
* ориентация в новых методах и приемах обучения, в новых подходах к использованию традиционных методов обучения;
* ориентация в диагностических методах оценки развития различных сторон психики личности школьника;
* умение использовать психолого-физиологические особенности учащихся;
* оперирование научной терминологией по предмету;
* умение конструктивно взаимодействовать со смежными специалистами по вопросам развития способностей детей и подростков; осуществлять взаимодействие с варьированием позиции партнерства и лидерства участников образовательного процесса;
* знание психологических особенностей учащихся, в т.ч. психодиагностика;
* знание психологических закономерностей обучения, воспитания и развития школьников;
* знание теоретических основ педагогики;
* умение принимать участие в профессиональных дискуссиях и обсуждениях, логически аргументируя свою точку зрения; создавать научные, научно-методические тексты по заданной логической структуре;
* работа с детьми с ОВЗ.

Анкетирование показало, что в районе имеется большое количество педагогов, которые испытывают «эмоциональное выгорание».

В своих анкетах педагоги выразили свои предложения.

**Познакомиться с информацией:**

* психолого-физиологические особенности школьников, приемы их диагностики;
* приемы снятия стресса у обучающихся;
* проектно-исследовательская деятельность, в т.ч. в ГПД;
* кейс-технологии;
* подготовка учащихся к индивидуальному проекту;
* мотивация в обучении (выступление психолога);
* о работе с текстом как основном способе формирования читательской грамотности;
* работа учащихся над долгосрочным проектом;
* кейс-технологию в деятельности воспитателя ГПД;
* разработку научных, научно-методических тестов по заданной логической структуре;
* психологическую коррекцию и развитие детей с дефицитом внимания и гиперактивностью (практические рекомендации);
* диагностику методов оценки развития различных сторон психики ребенка;
* вопросы преподавания иностранного языка в выпускных классах;
* развитие коммуникативных отношений среди учащихся;
* развитие творческих способностей учащихся на основе личностно-ориентированнного подхода;
* организация дистанционного обучения в сельской местности.

**Изучить:**

* интерактивные методы и приемы для развития орфографической зоркости учащихся;
* методику дистанционного обучения;
* новые технологии воспитания и социализации школьников;
* достижения педагогической науки, передовой педагогической практики;
* современные занятия в ГПД: пути интенсификации учебно-воспитательного процесса- развитие коммуникативных отношений среди учащихся.

**Обсудить:**

* преподавание второго иностранного языка в первый год обучения: плюсы и минусы;
* подготовку к ВПР;
* организацию познавательно-исследовательской деятельности в ГПД;
* современные приемы и методы по отработке навыков каллиграфического письма во 2-4 классах;
* критерии оценивания диктанта в начальной школе для выработки единой системы;
* подготовка к ВПР;
* изменение заданий в ОГЭ в 2021г.;
* новый федеральный перечень учебников;
* однопредметный урок с тремя классами в условиях МКШ;
* корректировку рабочих программ по предметам.

**Увидеть:**

* организацию образовательного процесса для учащихся с ОВЗ;
* проведение онлайн-урока с целым классом;
* эффективную организацию образовательного процесса для учащихся с ОВЗ во время уроков;
* организацию групповой работы;
* занятия педагогов по постановке звуков;
* обучающие занятия логопеда для педагогов;
* открытые уроки опытных и начинающих педагогов;
* открытые уроки по второму иностранному языку.

**Попробовать:**

* провести онлайн-урок с целым классом;

Педагоги **хотели бы стать участниками:**

* методических объединений по предметам;
* «круглого стола»;
* практических занятий с детьми логопеда, дефектолога;
* семинара по коррекции речи младших школьников;
* семинары психолго-педагогической направленности;
* мастер-классов по подготовке к ОГЭ с использованием ЦОР в 9 классе.

Педагоги хотят

**изучить опыт:**

* Г.А.Маслякова «Обучение и воспитание успехом».

**поделиться материалами:**

- Е.А.Шаркова сценарные разработки мероприятий.

**получить консультации:**

* работа с «трудными» родителями;
* подготовка к ОГЭ;
* разработка программ дополнительного образования;
* метод мини-проектов как средство активизации познавательной деятельности учащихся;
* развитие самостоятельности воспитанников ГПД в различных видах деятельности;

**получить рекомендации:**

* подготовка к ЕГЭ;
* разработка олимпиад по предметам.

Педагоги **высказали пожелания:** при проведении заседаний РМО выступления формулировать лаконичней, давать больше практического материала, активнее привлекать молодых педагогов к работе РМО в целях их профессионального роста.

**Выводы**: Мониторинг показал, что профессиональные затруднения большинства педагогов незначительны, были выявлены персонифицированные проблемы и затруднения у педагогов района, вопросы для планирования работы РМК РОО. Педагоги, имеющие образование, категории, большой опыт работы не изъявили желания транслировать свой опыт работы.

**26.**На основании приказа РОО №93 от 08.04.2020 в учреждениях дополнительного образования Краснохолмского района проведен **муниципальный** **мониторинг профессиональных затруднений педагогов дополнительного образования**.

В мониторинге приняли участие 17 педагогов из 2 учреждений дополнительного образования.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Аспекты педагогической деятельности** | | **Степень выраженности реализации**  **аспектов педагогической деятельности** | | | **Вызывает затруднение** | | |
| **недостаточно** | **достаточно** | **на высоком уровне** | **значительное** | **незначительное** | **не вызывает затруднений** |
| Обоснованный выбор форм обучения | | 0 | 17 (100%) | 0 | 1 (5,9%) | 7 (41,2%) | 9 (53%) |
| Обоснованный выбор средств обучения | | 2 (11,8%) | 15 (88%) | 0 | 1  (5,9%) | 9  (53%) | 7  (41,2%) |
| Обоснованный выбор методов обучения | | 1 (5,9%) | 16  (94%) | 0 | 1  5,9%) | 6  (35,3%) | 10 (58,8) |
| Владение и применение разных форм и методов учета знаний, умений обучающихся | | 3  (17,6%) | 14 (82,4%) | 0 | 2 (11,8%) | 4 (23,5%) | 11  (64,7%) |
| Знания теоретических основ курса | | 1 (5,9%) | 16 (94%) | 0 | 2 (11,8%) | 7 (41,2%) | 8 (47,0%) |
| Знания требований программы | | 4 (23,5%) | 13 (76,5%) | 0 | 3 (17,6%) | 6 (35,3%) | 8  (47,0%) |
| Знания содержания и качества учебной литературы по направлению деятельности | | 3 (17,6%) | 14 (82,3%) | 0 | 1 (5,9%) | 5 (29,4%) | 11 (64,7%) |
| Дифференцированный и личностный подход к работе с детьми различной подготовленности | | 3 (17,6%) | 14 (82,3%) | 0 | 2 (11,8%) | 6 (35,3%) | 9 (53,0%) |
| Умения определять и решать в единстве дидактические цели занятия | | 3 (17,6%) | 14 (82,3%) | 0 | 2 (11,8%) | 7 (41,2%) | 8 (47,0%) |
| Умения выбирать методы в соответствии с целями и задачами занятия | | 0 | 17 (100%) | 0 | 1 (5,9%) | 6 (35,3%) | 10 (58,8%) |
| Использование наряду с традиционными учебными занятиями современных форм обучения. | | 4 (23,5%) | 13 (76,5%) | 0 | 4 (23,5%) | 3 (17,6%) | 10 (58,8%) |
| Составление рабочих программ | | 2 (11,8%) | 15 (88,2%) | 0 | 2 (11,8%) | 6 (35,3%) | 9 (53,0%) |
| Корректировка программы с учетом изменяющихся условий, требований к уровню образованности личности, возможности адаптации обучающихся к современной социокультурной среде. | | 5 (29,4%) | 12 (70,6%) | 0 | 3 (17,6%) | 3 (127,6%) | 11 (64,7%) |
| Развитие познавательной, социальной, творческой активности детей | | 1 (5,9%) | 16 (94%) | 0 | 1 (5,9%) | 5 (29,4%) | 11 (64,7%) |
| Развитие мотивации обучения | | 4(23,5%) | 10 (58,8%) | 3 (17,6%) | 2 (11,8%) | 4 (23,5%) | 11 (64,7%) |
| Развитие интереса к учению и потребности в знаниях | | 3 (17,6%) | 12 (70,6%) | 2 (11,8%) | 1 (5,9%) | 5 (29,4%) | 11 (64,7%) |
| Реализация успешности личности обучающихся | | 4 (23,5%) | 13 (76,5%) | 0 | 1 (5,9%) | 9 (53%) | 7 (41,2%) |
| Использование новых технологий, методик обучения, развития, воспитания | | 4 ((23,5%) | 13 (76,5%) | 0 | 6 (35,3%) | 3 (17,6%) | 8 (47%) |
| Наполнение рабочей программы широким культурологическим содержанием | | 4 (23,5%) | 13 (76,5%) | 0 | 1 (5,9%) | 9 (53%) | 7 (41,2%) |
| Духовно-нравственное воспитание личности | | 1 (5,9%) | 16 (94%) | 0 | 1 (5,9%) | 6 (35,3%) | 10 (58,8%) |
| Формирование целостного эмоционально образного восприятия мира у обучающихся | | 2 (11,8%) | 15 (88,2%) | 0 | 1 (5,9%) | 9 (53%) | 7 (41,2%) |
| Формирование активной гражданской позиции у обучающихся | | 2 (11,8%) | 15 (88,2%) | 0 | 1 (5,9%) | 7 (41,2%) | 9 (53%) |
| Осуществление научно-исследовательской деятельности | | 9 (53%) | 8 (47%) | 0 | 7 (41,2%) | 2 (11,8%) | 8 (47%) |
| Самоанализ занятия и всей своей педагогической деятельности | | 1 (5,9%) | 15(88,2%) | 1 (5,9%) | 4 (23,5%) | 4 (23,5%) | 9 (53%) |
| Анализ деятельности своих коллег | | 4 (23,5%)  2 (11,8%) | 13 (76,5%)  14 (82,4%) | 0  1 (5,9%) | 3 (17,6%)  1 (5,9%) | 7 (41,2%)  7 (41,2%) | 7 (41,2%)  9 (53,%) |
| Анализ качества знаний, умений, навыков учащихся | |
| Выявление типичных ошибок и затруднений учащихся | | 2 (11,8%) | 15 (88,2%) | 0 | 2 (11,8%) | 5 (29,4%) | 10 (58,8%) |
| Сочетание коллективных форм работы с групповыми и индивидуальными | | 3 (17,6%) | 14 (82,4%) | 0 | 3 (17,6%) | 5 (29,4%) | 9 (53%) |
| Организация самостоятельной работы детей. | | 2 (11,8%) | 14 (82,4%) | 1 (5,9%) | 2 (11,8%) | 7 (41,2%) | 8(47%) |
| Объективный учет и оценка знаний, умений, навыков | | 2 (11,8%) | 15 (88,2%) | 0 | 1 (5,9%) | 8 (47%) | 8 (47%) |
| Соблюдение логики поэтапного усвоения материала:  - подготовка к восприятию;  - восприятие;  - осмысление;  - предварительный учет;  - предварительное совершенствование;  - закрепление;  - итоговый учет;  -итоговое совершенствование. | | 4 (23,5%) | 13 (76,5%) | 0 | 3 (17,6%) | 7 (41,2%) | 7 (41,2%) |
| Работа с родителями | | 5 (29,4%) | 12 (70,6%) | 0 | 5 (29,4%) | 5 (29,4%) | 7 (41,2%) |
| Оказание консультативной помощи родителям | | 6 (35,3%) | 11 (64,7%) | 0 | 3 (17,6%) | 7 (41,2%) | 7 (41,2%) |
| Организация массовой работы | | 5 (29,4%) | 12 (70,6%) | 0 | 2 (11,8%) | 8 (47%) | 7 (41,2%) |
| **Хотелось бы:** |  | | | | | | |
| 1)послушать | О проектно – исследовательской деятельности | | | | | | |
| Перечислите мероприятя, участниками которых педагоги хотели бы стать. | Участие в конкурсе «Педагог года» | | | | | | |
| Укажите, в каких обучающих семинарах, практикумах и.т.д. хотели бы принять участие педагоги и на базе каких учреждений. | 1. Обмен опытом с работниками детской школы искусств 2. Детская психология 3. Семинары по боевому самбо | | | | | | |
| Назовите тематику индивидуальных или тематических консультаций, которые могли бы оказать помощь в работе педагогов. | 1. Индивидуальная работа с детьми, которым трудно дается обучение 2. Наставничество 3. Дистанционное обучение в учреждениях дополнительного образования | | | | | | |
| В каких методических рекомендациях нуждаются педагоги больше всего? | 1. Наполняемость рабочей программы темами, ее содержание 2. Составление рабочих программ 3. Обучающие семинары | | | | | | |
| Пожелания по организации методической работы на следующий учебный год: | Обмен опытом реализации программ художественной направленности | | | | | | |

Результаты мониторинга показали, что педагоги дополнительного образования имеют достаточно знаний о выборе форм, средств и методов обучения, если имеют затруднения в данном вопросе, то незначительные. Большинство педагогов умело и обоснованно выбирают методы в соответствии с целями и задачами занятия. Используют наряду с традиционными занятиями современные формы, технологии и методики обучения. Развивают познавательную, социальную и творческую активность детей, постоянно повышают интерес к занятиям, развивают познавательную, социальную, творческую активность детей, мотивацию обучения. Проводят активную работу по воспитанию духовно – нравственной личности.

Вместе с тем вызывают незначительные затруднения следующее: обоснованный выбор средств обучения (более 50% педагогов), развитие успешности личности ребенка (более 50% педагогов), наполнение рабочей программы широким культурологическим содержанием (более 50% педагогов), формирование целостного эмоционального восприятия мира у обучающихся (более 50% педагогов), объективный учет и оценка знаний, умений, навыков (около 50% педагогов), оказание консультативной помощи родителям (41% педагогов) и организация массовой работы (47% педагогов).

Вызывает значительные затруднения осуществление научно – исследовательской деятельности (41% педагогов).

**27.**На основании приказа РОО №92 от 08.04.2020 года в 7 дошкольных образовательных учреждениях Краснохолмского района проведен муниципальный **мониторинг профессиональных затреднений педагогов дошкольных образовательных учреждений**.

В мониторинге приняли участие 47 педагогов из 6 дошкольных образовательных учреждений и 2 общеобразовательных учреждений с дошкольной группой.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Параметры** | **Степень затруднений** | | | | **Опыт работы:** | |
| **сильная** | **средняя** | **слабая** | **нулевая** | **Хочу перенять** | **Могу поделиться** |
| Знание нормативно-правовой базы системы дошкольного образования РФ | **0** | **14** | **24** | **9** | **14** | **0** |
| Знание приоритетных направлений развития системы дошкольного образования РФ | **0** | **11** | **19** | **17** | **10** | **2** |
| Умение ставить цели и задачи для организации НОД | **0** | **6** | **11** | **30** | **9** | **2** |
| Умение оптимально выбирать и сочетать методы, средства и формы организации НОД | **0** | **9** | **12** | **26** | **9** | **3** |
| Умение оптимально отбирать учебный материал НОД | **1** | **6** | **13** | **27** | **9** | **3** |
| Умение выбрать тип образовательной деятельности и темп его проведения | **1** | **7** | **12** | **27** | **8** | **2** |
| Владение педагогической диагностикой | **1** | **8** | **19** | **19** | **9** | **2** |
| Обеспечение практической направленности воспитательно-образовательного процесса (применение полученных знаний и умений) | **0** | **8** | **19** | **20** | **8** | **3** |
| Умение планировать воспитательно-образовательный процесс | **0** | **7** | **11** | **29** | **8** | **2** |
| Использование методов, направленных на развитие воспитанников | **1** | **6** | **13** | **27** | **8** | **3** |
| Знание и применение различных технологий в обучении, воспитании и развития дошкольников | **0** | **9** | **18** | **20** | **8** | **3** |
| Оказание дифференцированной помощи детям с разным уровнем подготовки и отношения к обучению | **1** | **6** | **26** | **14** | **11** | **2** |
| Использование здоровьесберегающих технологий | **1** | **3** | **10** | **33** | **6** | **5** |
| Создание благоприятных условий в группе | **2** | **2** | **8** | **35** | **6** | **3** |
| Умение анализировать полученные в процессе образовательной деятельности результаты обучения, воспитания и развития | **1** | **6** | **11** | **29** | **8** | **2** |
| Умение активно взаимодействовать с родителями воспитанников и социумом | **2** | **2** | **17** | **26** | **8** | **4** |
| Умение развивать познавательный интерес воспитанников | **0** | **8** | **16** | **23** | **8** | **2** |
| Владение методами мотивации и стимулирования воспитанников | **0** | **7** | **16** | **24** | **8** | **2** |
| Владение приемами активизации внимания воспитанников | **0** | **8** | **18** | **21** | **7** | **2** |
| Умение вовлечь всех воспитанников группы в образовательный процесс | **1** | **8** | **14** | **24** | **9** | **2** |
| Ориентация в новых формах организации образовательного процесса, их сущность и условия успешного использования в воспитании | **1** | **11** | **29** | **6** | **9** | **1** |
| Обеспечение условий для самореализации личности и реализации ее внутренних ресурсов | **1** | **14** | **21** | **11** | **10** | **1** |
| Владение способами оптимизации образовательного процесса | **1** | **16** | **17** | **13** | **8** | **0** |
| Проектирование индивидуального подхода | **0** | **11** | **19** | **17** | **10** | **0** |
| Использование новых педагогических технологий | **0** | **9** | **22** | **16** | **9** | **1** |
| Владение ИКТ | **0** | **7** | **22** | **18** | **9** | **3** |
| Владение умениями применять системно - деятельностный подход в работе с детьми | **0** | **10** | **24** | **13** | **10** | **0** |
| Владение технологиями личностно-ориентированного подхода в работе с детьми | **0** | **9** | **23** | **15** | **9** | **1** |
| Владение технологиями организации познавательно-исследовательской деятельности воспитанников | **0** | **9** | **20** | **18** | **7** | **2** |
| Умение организовать рефлексивный этап образовательной деятельности | **0** | **6** | **16** | **25** | **9** | **1** |
| Планирование работы по самообразованию и повышению педагогического мастерства | **0** | **10** | **13** | **24** | **12** | **0** |
| Выбор методической темы | **0** | **8** | **13** | **16** | **8** | **0** |
| Разработка рабочих программ | **1** | **9** | **17** | **20** | **15** | **1** |
| Умение использовать опыт творческой деятельности других педагогов | **0** | **7** | **13** | **27** | **9** | **0** |
| Умение обобщать свой опыт работы | **1** | **7** | **14** | **25** | **7** | **1** |
| Анализ собственной деятельности и ее результатов | **1** | **8** | **14** | **24** | **9** | **0** |
| Изучение интересов, особенностей, интеллекта дошкольников | **0** | **9** | **17** | **21** | **9** | **1** |
| Планирование воспитательной работы | **0** | **7** | **10** | **30** | **8** | **2** |
| Планирование работы с группой и видение перспектив своей деятельности | **0** | **9** | **13** | **25** | **7** | **2** |
| Индивидуальная воспитательная работа с воспитанниками | **1** | **4** | **13** | **29** | **7** | **2** |
| Проведение родительских собраний | **2** | **7** | **16** | **22** | **10** | **1** |
| Трудовое воспитание воспитанников | **1** | **5** | **14** | **27** | **8** | **2** |
| Эстетическое воспитание воспитанников | **0** | **4** | **13** | **30** | **6** | **3** |
| Экологическое воспитание | **1** | **5** | **12** | **29** | **7** | **3** |
| Гигиеническое воспитание | **0** | **6** | **9** | **32** | **6** | **2** |
| Физическое воспитание | **1** | **4** | **12** | **30** | **5** | **2** |
| Проведение праздников, утренников, торжеств | **1** | **5** | **16** | **25** | **9** | **4** |
| Проведение встреч с интересными людьми | **0** | **11** | **22** | **14** | **10** | **1** |

Результаты мониторинга показали, что большинство педагогов знают приоритетные направления развития системы дошкольного образования РФ. Более 87% педагогов умеют ставить цели и задачи для организации непосредственно-образовательной деятельности, оптимально выбирать и сочетать методы, средства и формы организации образовательной деятельности, оптимально отбирать учебный материал, выбрать тип образовательной деятельности и темп его проведения. Так же умеют планировать воспитательно-образовательный процесс, использую методы, направленные на развитие дошкольников, знают и применяют различные технологии в обучении, воспитании и развитии дошкольников, создают благоприятные условия в группе, умеют активно взаимодействовать с родителями воспитанников и социумом.

Основные затруднения педагоги испытывают при ориентации в новых формах организации образовательного процесса, их сущность успешного использования в воспитании; обеспечение условий для самореализации личности и реализации ее внутренних ресурсов; владение способами оптимизации образовательного процесса. Затруднения вызывает использование новых педагогических технологий; разработка рабочих программ; планирование работы с группой и видение перспектив своей деятельности; проведение встреч с интересными людьми.

**28.Региональный мониторинг выбора модуля в рамках комплексного учебного курса «Основы религиозных культур и светской этики» в 3-х классах** общеобразовательных учреждений Краснохолмского района проведен на основании приказа РОО №119 от 08.05.2020 года. В мониторинге приняли участие все общеобразовательные учреждения Краснохолмского района.

**Сведения о выборе модулей обучающимися 3-х классов**

**на 2020 – 2021 учебный год**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Название ОУ | Кол-во 3-х классов | Общее количество обучающихся | Количество обучающихся, выбравших модули: | | | | | |
| Основы православной культуры | Основы исламской культуры | Основы иудейской культуры | Основы буддийской культуры | Основы мировых религиозных культур | Основы светской этики |
| МБОУ «Краснохолмская сош №1» | 2 | 46 | 29 | 0 | 0 | 0 | 0 | 17 |
| МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им. С. Забавина» | 2 | 42 | 18 | 0 | 0 | 0 | 0 | 24 |
| МБОУ «Большерагозинская оош» | 1 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 |
| МБОУ «Дмитровская оош» | 1 | 3 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| МБОУ «Нивская оош» | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| МБОУ « Ульянинская оош» | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| МБОУ «Хабоцкая оош» | 1 | 5 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| МБОУ «Рачевская нош» | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ИТОГО | 8 | 101 | 55 | 0 | 0 | 0 | 0 | 46 |

По результатам мониторинга рекомендовано спланировать и провести работу по реализации учебного курса «Основы религиозных культур и светской этики» в 2020– 2021 учебном году (родительские собрания, заявления от родителей и т.п.) и предусмотреть обеспечение учебной литературой всех обучающихся в соответствии с выбранным модулем.

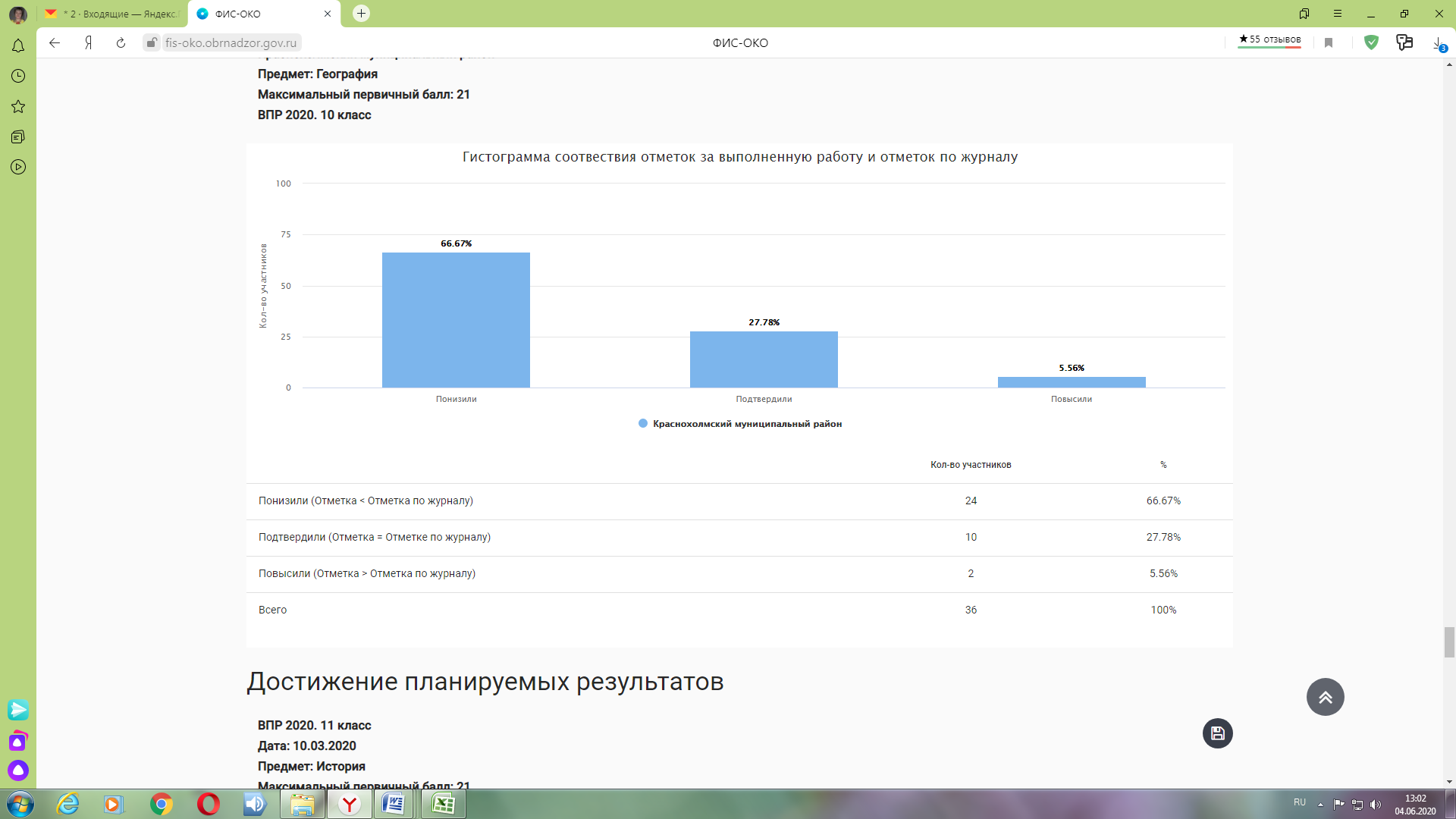
**29.** В **10 и 11 классах** общеобразовательных учреждений Краснохолмского района прошли **Всероссийские проверочные работы** по географии и истории по выбору ОУ.

**Результаты ВПР по географии в 10 классах общеобразовательных учреждений Краснохолмского района**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **МБОУ** | **Количество учащихся** | **Получили отметки** | | | | | | | | | | | |
| **«5»** | | | **«4»** | | | **«3»** | | | **«2»** | | |
| **ОУ** | **Тверская**  **обл.** | **Россия** | **ОУ** | **Тверская**  **обл.** | **Россия** | **ОУ** | **Тверская**  **обл.** | **Россия** | **ОУ** | **Тверская**  **обл.** | **Россия** |
| **«Краснохолмская сош №1»** | 20 чел. | 2 чел./  10% | 21,7% | 14% | 10 чел./  50% | 53% | 47,5% | 7 чел./  35% | 22,6% | 34,3% | 1 чел./  5% | 2,6% | 4,1% |
| **«Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина»** | 16 чел. | 2 чел./  12,5% | 21,7% | 14% | 8 чел./  50% | 53% | 47,5% | 5 чел./  31,25% | 22,6% | 34,3% | 1 чел./  6,25% | 2,6% | 4,1% |
| **ИТОГО по Краснохолмскому району** | **36 чел.** | **4 чел./**  **11,1%** | **21,7%** | **14%** | **18 чел./**  **50%** | **53%** | **47,5%** | **12 чел./**  **33,3 %** | **22,6%** | **34,3%** | **2 чел/**  **5,6%** | **2,6%** | **4,1%** |

**Планируемые результаты, недостаточно сформированные у обучающихся 10 классов общеобразовательных учреждений Краснохолмского района по географии:**

-уметь использовать знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов

****

**Результаты ВПР по истории в 11 классах общеобразовательных учреждений Краснохолмского района**

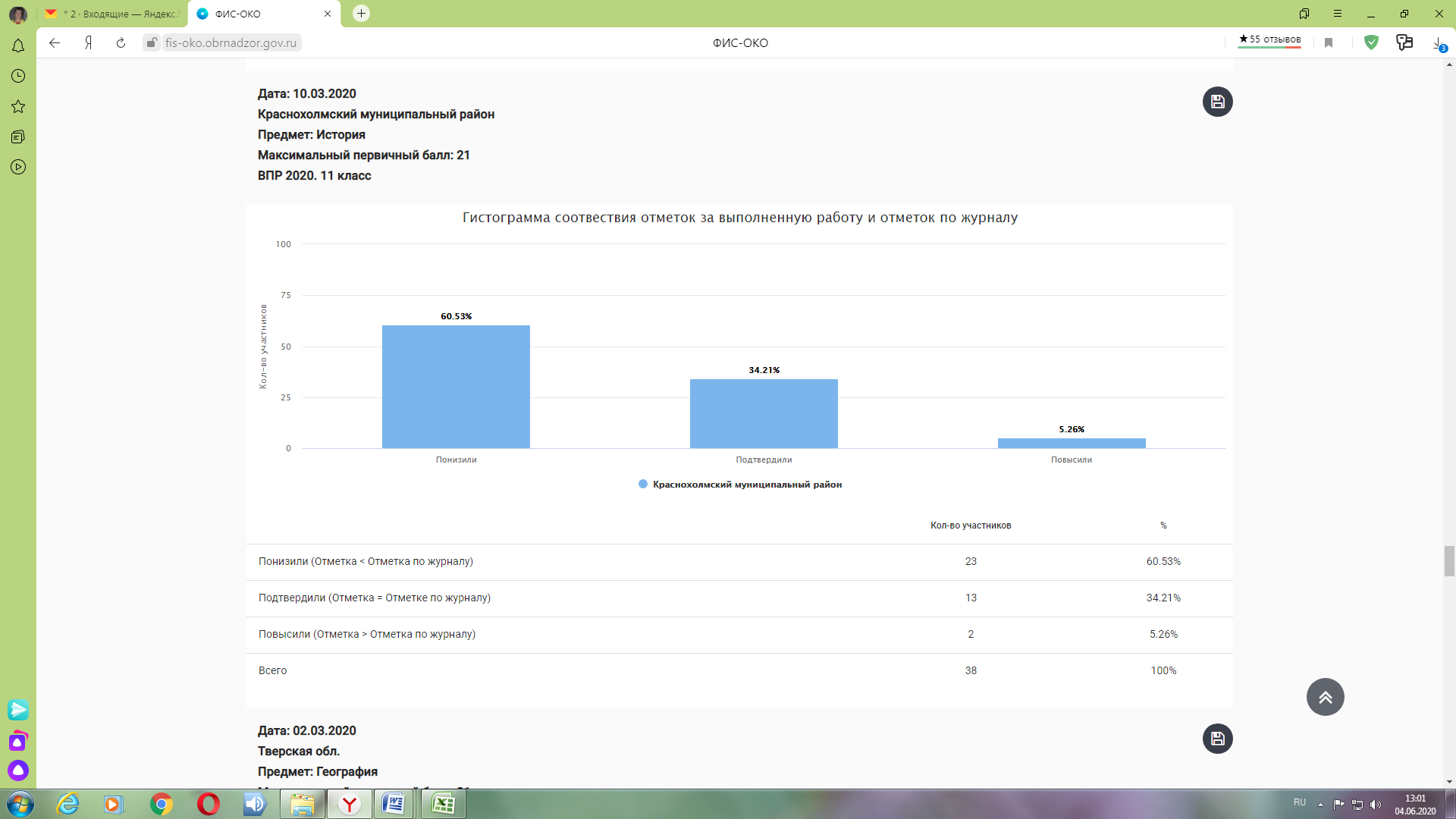
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **МБОУ** | **Количество учащихся** | **Получили отметки** | | | | | | | | | | | |
| **«5»** | | | **«4»** | | | **«3»** | | | **«2»** | | |
| **ОУ** | **Тверская**  **обл.** | **Россия** | **ОУ** | **Тверская**  **обл.** | **Россия** | **ОУ** | **Тверская**  **обл.** | **Россия** | **ОУ** | **Тверская**  **обл.** | **Россия** |
| **«Краснохолмская сош №1»** | 20 чел. | 0 | 28,4% | 21% | 5 чел./  25% | 47,5% | 47,3% | 11 чел./  55% | 21,7% | 27,9% | 3 чел./  15% | 2,4% | 3,8% |
| **«Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина»** | 18 чел. | 3 чел./  16,7% | 28,4% | 21% | 7 чел./  38,9% | 47,5% | 47,3% | 8 чел./  44,4% | 21,7% | 27,9% | 0 | 2,4% | 3,8% |
| **ИТОГО по Краснохолмскому району** | **38 чел.** | **3 чел./**  **7,9%** | **28,4%** | **21%** | **12 чел./**  **31,6%** | **47,5%** | **47,3%** | **19 чел./**  **50%** | **21,7%** | **27,9%** | **3 чел./**  **7,9%** | **2,4%** | **3,8%** |

**Планируемые результаты, недостаточно сформированные у обучающихся 11 классов общеобразовательных учреждений Краснохолмского района по истории:**

-умение устанавливать причинно-следственные связи; систематизировать разнообразную историческую информацию на основе своих представлений об общих закономерностях исторического процесса.

-знание/понимание основных фактов, процессов и явлений, характеризующих целостность отечественной и всемирной истории; периодизацию всемирной и отечественной истории; современные версии и трактовки важнейших проблем отечественной и всемирной истории; историческую обусловленность современных общественных процессов; особенности исторического пути России, ее роль в мировом сообществе.

-знание истории родного края.

****

**30.Мониторинг состояния информационно-технического обеспечения общеобразовательных учреждений** проведен на основании приказа РОО №120 от 08.05.2020 года.

В мониторинге приняли участие 8 общеобразовательных учреждений.

По итогам мониторинга выявлено, что во всех учреждениях имеются компьютеры и оборудование для внедрения информационно-коммуникационных технологий в образовательный процесс. Средняя обеспеченность компьютерами составила 1 компьютер на 4,4 обучающегося. За отчетный период в школах приобретены 3 компьютера.

Не все компьютеры, используемые в образовательном процессе подключены к интернет.

Скорость интернет в образовательных учреждениях не всегда соответствует заявленной в договорах, учреждениям нужно вести систематический мониторинг. Доступ детей к нежелательному контенту в школах фильтруется программным продуктом Net Police и ПАО «Ростелеком». На большинстве компьютеров установлено проприетарное программное обеспечение, свободное программное обеспечение используется незначительно. В школах имеется 56 комплектов мультимедийного оборудования.

Руководителям ОУ рекомендовано принять меры для дооснащения и обновления компьютерного парка и оргтехники; проводить еженедельный мониторинг скорости интернет, при необходимости доводить информацию о нарушениях договора до руководителя ГБУ «ТверьИнформОбр; продолжать работу по защите детей от нежелательного контента; осуществлять работу по созданию сети для подключения к интернет всех компьютеров, используемых в образовательном процессе.

**31.** На основании приказа РОО №121 от 08.05.2020 года **в учреждениях дошкольного и дополнительного образования** Краснохолмского района проведен **мониторинг состояния информационно-технического обеспечения образовательных учреждений**. В мониторинге приняли участие 8 образовательных учреждений.

По итогам мониторинга выявлено, что во всех учреждениях имеются компьютеры и оборудование для внедрения информационно-коммуникационных технологий в образовательный процесс. Средняя обеспеченность компьютерами в дошкольном образовании составила 1 компьютер на 17 воспитанников, в дополнительном образовании- 1 компьютер на 65 обучающихся. За отчетный период приобретены 2 компьютера. Необходимо продолжать обновление и расширение компьютерного парка.

Интернет работает во всех образовательных учреждениях. Не все компьютеры, используемые в образовательном процессе подключены к интернет.

Скорость интернет в образовательных учреждениях не всегда соответствует заявленной в договорах, учреждениям нужно вести систематический мониторинг. На всех компьютерах установлено проприетарное программное обеспечение, свободное программное обеспечение практически не используется.

Все педагоги имеют собственную электронную почту. Все педагоги систематически используют интернет-ресурсы в образовательном процессе. Электронные образовательные ресурсы используют 86% педагогов.

Руководителям ОУ дошкольного и дополнительного образования рекомендовано принять меры для дооснащения и обновления компьютерного парка и оргтехники; вести еженедельный мониторинг скорости интернет, при необходимости делать заявку на горячую линию; осуществлять работу по созданию сети для подключения к интернет всех компьютеров, используемых в образовательном процессе.

**32.** На основании плана работы районного отдела образования в мае 2020 года в Краснохолмском районе проводился муниципальный **мониторинг результатов учебного года среди обучающихся 2- 4-х классов**. В обследовании приняли участие 287 обучающихся из 7 общеобразовательных учреждений (МБОУ «Краснохолмская сош №1», МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им.С.Забавина», МБОУ «Хабоцкая оош», МБОУ «Ульянинская оош», МБОУ «Дмитровская оош», МБОУ «Большерагозинская оош», МБОУ «Рачевская нош»).

Согласно приказу РОО №146 от 29.05.2020 года «О результатах учебного года во 2-4 классах общеобразовательных учреждений Краснохолмского района» получены следующие результаты:

**Классы \_\_2-4\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Количество учащихся -287 человек**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Годовые оценки | Русский язык | | Математика | | Литературное чтение | |
| Количество учащихся | % | Количество учащихся | % | Количество учащихся | % |
| **«5»** | 28 | 9,8% | 51 | 17,8% | 112 | 39% |
| **«4»** | 167 | 58,2% | 139 | 48,4% | 136 | 47,4% |
| **«3»** | 92 | 32% | 97 | 33,8% | 39 | 13,6% |
| «2» | 0 | 0% | 0 | 0% | 0 | 0% |
|  |  | |  | |  | |
|  | **Уровень обученности,%** | **Качество знаний,%** | **Уровень обученности,%** | **Качество знаний,%** | **Уровень обученности,%** | **Качество знаний,%** |
| **100** | **68%** | **100** | **66,2%** | **100** | **86,4%** |

**Классы \_\_2\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Количество учащихся -88 человек**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Годовые оценки | Русский язык | | Математика | | Литературное чтение | |
| Количество учащихся | % | Количество учащихся | % | Количество учащихся | % |
| **«5»** | 9 | 10,3% | 19 | 21,6% | 38 | 43,2% |
| **«4»** | 59 | 67% | 57 | 64,8% | 43 | 48,9% |
| **«3»** | 20 | 22,7% | 12 | 13,6% | 7 | 7,9% |
| **«2»** | 0 | 0% | 0 | 0% | 0 | 0% |
|  |  | |  | |  | |
|  | **Уровень обученности,%** | **Качество знаний,%** | **Уровень обученности,%** | **Качество знаний,%** | **Уровень обученности,%** | **Качество знаний,%** |
| **100** | **77,3%** | **100** | **86,4%** | **100** | **92,1%** |

**Классы \_\_3\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Количество учащихся - 101 человек**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Годовые оценки | Русский язык | | Математика | | Литературное чтение | |
| Количество учащихся | % | Количество учащихся | % | Количество учащихся | % |
| **«5»** | 8 | 7,9% | 16 | 15,8% | 42 | 41,6% |
| **«4»** | 61 | 60,4% | 53 | 52,5% | 50 | 49,5% |
| **«3»** | 32 | 31,7% | 32 | 31,7 | 9 | 8,9% |
| **«2»** | 0 | 0% | 0 | 0% | 0 | 0% |
|  |  | |  | |  | |
|  | **Уровень обученности,%** | **Качество знаний,%** | **Уровень обученности,%** | **Качество знаний,%** | **Уровень обученности,%** | **Качество знаний,%** |
| **100** | **68,3** | **100** | **68,3** | **100** | **91,1** |

**Классы \_\_4\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Количество учащихся -98 человек**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Годовые оценки | Русский язык | | Математика | | Литературное чтение | |
| Количество учащихся | % | Количество учащихся | % | Количество учащихся | % |
| **«5»** | 11 | 11,2% | 16 | 16,3% | 32 | 32,7% |
| **«4»** | 47 | 47,9% | 29 | 29,6% | 43 | 43,9% |
| **«3»** | 40 | 40,9% | 53 | 54,1% | 23 | 23,4 |
| **«2»** | 0 | 0% | 0 | 0% | 0 | 0% |
|  |  | |  | |  | |
|  | **Уровень обученности,%** | **Качество знаний,%** | **Уровень обученности,%** | **Качество знаний,%** | **Уровень обученности,%** | **Качество знаний,%** |
| **100** | **59,1** | **100** | **45,9** | **100** | **76,6** |

**33.Мониторинг результатов учебного года среди обучающихся 9-х классов** проведен на основании приказа РОО №109 от 22.04.2020 года.

Получены следующие результаты:

**Количество обучающихся -90 человек**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Годовые оценки | | Русский язык | | | Литература | | | Английский язык (63 ученика) | | | | |
| Количество учащихся | | % | Количество учащихся | | % | Количество учащихся | | % | | |
| **«5»** | | 12 | | 13,3% | 29 | | 32,3% | 19 | | 30,2% | | |
| **«4»** | | 45 | | 50% | 39 | | 43,3% | 26 | | 41,3% | | |
| **«3»** | | 33 | | 36,7% | 22 | | 24,4% | 18 | | 28,5 | | |
| **«2»** | | 0 | | 0% | 0 | | 0% | 0 | | 0% | | |
|  | |  | | |  | | |  | | | | |
|  | | **Уровень обученности,%** | | **Качество знаний,%** | **Уровень обученности,%** | | **Качество знаний,%** | **Уровень обученности,%** | | **Качество знаний,%** | | |
| **100** | | **63,4** | **100** | | **75,6** | **100** | | **71,5** | | |
| Годовые оценки | | Химия | | | История | | | Обществознание | | | |
| Количество учащихся | | % | Количество учащихся | | % | Количество учащихся | | % | |
| **«5»** | | 18 | | 20% | 26 | | 28,9% | 25 | | 27,7% | |
| **«4»** | | 36 | | 40% | 37 | | 41,1% | 36 | | 40% | |
| **«3»** | | 36 | | 40% | 27 | | 30% | 29 | | 32,3% | |
| **«2»** | | 0 | | 0% | 0 | | 0% | 0 | | 0% | |
|  | |  | | |  | | |  | | | |
|  | | **Уровень обученности,%** | | **Качество знаний,%** | **Уровень обученности,%** | | **Качество знаний,%** | **Уровень обученности,%** | | **Качество знаний,%** | |
| **100** | | **60** | **100** | | **70** | **100** | | **67,7** | |
| Годовые оценки | | География | | | Биология | | | ОБЖ | | | |
| Количество учащихся | | % | Количество учащихся | | % | Количество учащихся | | % | |
| **«5»** | | 22 | | 24,4% | 21 | | 23,3% | 47 | | 52,2% | |
| **«4»** | | 34 | | 37,8% | 31 | | 34,4% | 41 | | 45,6% | |
| **«3»** | | 34 | | 37,8% | 38 | | 42,3% | 2 | | 2,2% | |
| **«2»** | | 0 | | 0% | 0 | | 0% | 0 | | 0% | |
|  | |  | | |  | | |  | | | |
|  | | **Уровень обученности,%** | | **Качество знаний,%** | **Уровень обученности,%** | | **Качество знаний,%** | **Уровень обученности,%** | | **Качество знаний,%** | |
| **100** | | **62,2** | **100** | | **47,7** | **100** | | **97,8** | |
| Годовые оценки | | алгебра | | | геометрия | | | информатика | | | |
| Количество учащихся | | % | Количество учащихся | | % | Количество учащихся | | % | |
| **«5»** | | 14 | | 15,6% | 13 | | 14,5% | 21 | | 23,3% | |
| **«4»** | | 31 | | 34,4% | 32 | | 35,5% | 50 | | 55,6% | |
| **«3»** | | 45 | | 50% | 45 | | 50% | 19 | | 21,1% | |
| **«2»** | | 0 | | 0% | 0 | | 0% | 0 | | 0% | |
|  | |  | | |  | | |  | | | |
|  | | **Уровень обученности,%** | | **Качество знаний,%** | **Уровень обученности,%** | | **Качество знаний,%** | **Уровень обученности,%** | | **Качество знаний,%** | |
| **100** | | **50** | **100** | | **50** | **100** | | **78,9** | |
| Годовые оценки | физика | | | | физкультура | | | | Немецкий язык (27 учеников) | |
| Количество учащихся | | % | | Количество учащихся | % | | | Количество учащихся | % |
| **«5»** | 18 | | 20% | | 57 | 63,3% | | | 8 | 29,6% |
| **«4»** | 33 | | 36,7% | | 28 | 31,1% | | | 7 | 25,9% |
| **«3»** | 39 | | 43,3% | | 5 | 5,6% | | | 12 | 44,5% |
| **«2»** | 0 | | 0% | | 0 | 0% | | | 0 | 0% |
|  |  | | | |  | | | |  | |
|  | **Уровень обученности,%** | | **Качество знаний,%** | | **Уровень обученности,%** | **Качество знаний,%** | | | **Уровень обученности,%** | **Качество знаний,%** |
| **100** | | **56,7** | | **100** | **94,4** | | | **100** | **55,5** |

**34.** На основании плана работы районного отдела образования в мае 2020 года проводился муниципальный **мониторинг результатов учебного года среди обучающихся 10 класса-пилота МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им.С.Забавина»**.

Согласно приказу РОО №147 от 29.05.2020 года «О результатах учебного года в 9-а классе –пилоте по опережающему введению ФГОС» получены следующие результаты:

**Класс \_\_10\_\_ Количество учащихся по списку 16 человек**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Годовые оценки | **Русский язык** | | **Литература** | | **Иностранный язык** | |
| Количество учащихся | % | Количество учащихся | % | Количество учащихся | % |
| **«5»** | 8 | 50% | 9 | 56,3% | 7 | 43,8% |
| **«4»** | 5 | 31,2% | 5 | 31,2% | 6 | 37,4% |
| **«3»** | 3 | 18,8% | 2 | 12,5% | 3 | 18,8% |
| **«2»** | 0 | 0% | 0 | 0% | 0 | 0% |
|  | **Уровень обученности,%** | **Качество знаний,%** | **Уровень обученности,%** | **Качество знаний,%** | **Уровень обученности,%** | **Качество знаний,%** |
| **100%** | **81%** | **100%** | **87%** | **100%** | **81%** |
|  | | | | | | |
| Годовые оценки | **Химия** | | **История** | | **Обществознание** | |
| Количество учащихся | % | Количество учащихся | % | Количество учащихся | % |
| **«5»** | 7 | 43,8% | 11 | 68,8% | 11 | 68,8% |
| **«4»** | 5 | 31,2% | 4 | 25% | 3 | 18,8% |
| **«3»** | 4 | 25% | 1 | 6,2% | 2 | 12,4% |
| **«2»** | 0 | 0% | 0 | 0% | 0 | 0% |
|  | **Уровень обученности,%** | **Качество знаний,%** | **Уровень обученности,%** | **Качество знаний,%** | **Уровень обученности,%** | **Качество знаний,%** |
|  | | | | | | |
| Годовые оценки | **География** | | **Биология** | | **ОБЖ** | |
| Количество учащихся | % | Количество учащихся | % | Количество учащихся | % |
| **«5»** | 8 | 50% | 7 | 43,8% | 13 | 81,3% |
| **«4»** | 6 | 37,5% | 4 | 25% | 2 | 12,5% |
| **«3»** | 2 | 12,5% | 5 | 31,2% | 1 | 6,2% |
| **«2»** | 0 | 0% | 0 | 0% | 0 | 0% |
|  |  | |  | |  | |
|  | **Уровень обученности,%** | **Качество знаний,%** | **Уровень обученности,%** | **Качество знаний,%** | **Уровень обученности,%** | **Качество знаний,%** |
| **100%** | **87%** | **100%** | **69%** | **100%** | **94%** |
|  | | | | | | |
| Годовые оценки | **алгебра** | | **геометрия** | | **информатика** | |
| Количество учащихся | % | Количество учащихся | % | Количество учащихся | % |
| **«5»** | 3 | 18,8% | 4 | 25% | 7 | 43,8% |
| **«4»** | 10 | 62,4% | 9 | 56,2% | 6 | 37,4% |
| **«3»** | 3 | 18,8% | 3 | 18,8% | 3 | 18,8% |
| **«2»** | 0 | 0% | 0 | 0% | - | - |
|  | **Уровень обученности,%** | **Качество знаний,%** | **Уровень обученности,%** | **Качество знаний,%** | **Уровень обученности,%** | **Качество знаний,%** |
| **100%** | **81%** | **100%** | **81%** | **100%** | **81%** |

Педагоги района и специалисты районного отдела образования принимали участие в региональных семинарах по изучению организации и технологии статистических исследований, по проведению мониторинговых исследований. Рассматривали результаты мониторинговых исследований на заседаниях РМО, семинарах, совещаниях, педагогических советах.

Результаты всех мониторинговых исследований проанализированы, выявлены проблемы и затруднения, которые служат основой для планирования образовательной деятельности и методической работы на следующий учебный год с целью их устранения.

На следующий год работа по данному направлению будет продолжена с целью совершенствования подходов к оценке качества образования в системе образования Краснохолмского района.