**Проведение мониторинговых исследований в системе образования Краснохолмского района**

**в 2015-2016 учебном году**

Значительную роль в управлении качеством образования играет образовательный мониторинг. Основной целью мониторинга является получение объективной и достоверной информации о состоянии качества образования, выработке рекомендаций, ориентированных на изменение условий организации учебного процесса с целью повышения качества образования.

На основании приказов Министерства образования Тверской области, плана –графика проведения мониторинговых исследований в образовательных учреждениях Краснохолмского района, утвержденного приказом РОО №275-а от 02.09.2015, в течение года проводились **федеральные, региональные, муниципальные мониторинговые исследования**:

**1.** На основании приказа РОО № 274 от 01.09.2015 года «О проведении **мониторинга готовности первоклассников** к обучению в школе в общеобразовательных учреждениях Краснохолмского района» во всех МБОУ на 3-4 неделе сентября проведен муниципальный мониторинг готовности первоклассников к обучению в школе. В обследовании приняли участие 107 обучающихся из 11 первых классов 8 общеобразовательных учреждений (МБОУ «Краснохолмская сош №1», МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им.С.Забавина», МБОУ «Хабоцкая сош», МБОУ «Большерагозинская оош», МБОУ «Дмитровская оош», МБОУ «Ульянинская оош», МБОУ «Бортницкая нош», МБОУ «Рачевская нош» - приказ РОО № 337 от 23.11.2015 «О результатах исследования уровня готовности первоклассников общеобразовательных учреждений Краснохолмского района к обучению в школе»).

Основная цель мониторинга – выявление уровня готовности детей к обучению через:

* определение уровня развития мелкой моторики, предрасположенность к овладению навыками письма, уровень развития координации движений руки и пространственной ориентации;
* выявление общего уровня психического развития, уровня развития мышления, умения слушать, выполнять задания по образцу, произвольность психической деятельности.

Исследование готовности первоклассников к обучению в школе проводилось на основе выполнения обязательной части работы, состоящей из 3 заданий: «Рисунок мужчины», «Скопировать образец», «Срисовывание точек с образца», и дополнительной части работы, которая включала опросник ориентировочного теста школьной зрелости (Я.Йирасека).

При проведении работы в школе строго соблюдалась конфиденциальность информации, получаемой в результате исследования.

**Информация  
 об участниках мониторинга по изучению готовности первоклассников к школе**

**2015-2016 учебный год**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ОУ** | **Число** | | |
| **классов** | **учащихся** | **учителей** |
| МБОУ «Краснохолмская сош № 1» | 2 | 46 | 2 |
| МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им.С.Забавина» | 3 | 49 | 3 |
| МБОУ «Хабоцкая сош» | 1 | 3 | 1 |
| МБОУ «Большерагозинская оош» | 1 | 3 | 1 |
| МБОУ «Ульянинская оош» | 1 | 4 | 1 |
| МБОУ «Дмитровская оош» | 1 | 1 | 1 |
| МБОУ «Рачевская нош» | 1 | 1 | 1 |
| МБОУ «Бортницкая нош» | 1 | 1 | 1 |
| ИТОГО: ОУ - **11** | **11** | **107** | **11** |

В основе познавательной деятельности лежит психофизиологическая и интеллектуальная зрелость, отражающая общий уровень развития первоклассника и характеризующая готовность к новой для первоклассника учебной деятельности, усвоению знаний и умений. Общее развитие первоклассника – это один из показателей, на основе которого можно прогнозировать школьную успешность. Он отражает результат предшествующего развития ребенка.

**Задание 1** «**Рисунок мужчины**» использовалось для оценки общего уровня психического развития ребенка.

**Задание 2** «**Скопировать образец**» было направлено на выявление уровня готовности ребенка к обучению письму, видит ли он строку, отдельные слова; определение уровня развития мелкой моторики, предрасположенность к овладению навыками письма.

**Задание 3** «**Срисовывание точек с образца**» проводилось для определения точности в воспроизведении точек и определения уровня развития координации движений руки и пространственной ориентации. Для выполнения каждого вида заданий были предложены инструменты, инструкции и критерии оценивания. После оценки каждого задания все баллы суммировались.

Результаты обучающихся, участвовавших в обследовании, по всем перечисленным выше заданиям представлены в обобщенном виде в таблице 2.

Таблица 2

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **МБОУ** | **Количество человек** | **Выполняли работу** | **Обязательная часть**  **работы**  Средний балл | | |  |  | **Балл за выполнение обязательной части**  Средний балл | **Уровень** | | |
|  | **Низкий** | **Средний** | **Высокий** |
|  |  | **Задание 1.**  **Рисунок** | **Задание 2. Скопировать образец** | **Задание 3. Срисовывание точек с образца** | |  | |
| МБОУ «Краснохолмская сош №1» -1А | 23 | 23 | 2,2 | 1,9 | 1,9 | | **6** | | 1 | 8 | 14 |
| МБОУ «Краснохолмская сош №1» -1Б | 23 | 23 | 3,8 | 2,7 | 1,7 | | **8,7** | | 3 | 17 | 3 |
| МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина» -1А | 15 | 15 | 2,6 | 2,2 | 1,9 | | **6,8** | | 0 | 8 | 7 |
| МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина» -1Б | 16 | 16 | 2,2 | 1,4 | 1,33 | | **4,73** | | 0 | 2 | 13 |
| МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина» -1В | 19 | 18 | 2,4 | 1,7 | 1,5 | | **5,5** | | 0 | 6 | 12 |
| МБОУ «Хабоцкая сош» | 3 | 3 | 3 | 2,3 | 2 | | **7,3** | | 1 | 0 | 2 |
| МБОУ «Бортницкая нош» | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | | **4** | | 0 | 0 | 1 |
| МБОУ «Рачевская нош» | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | | **2** | | 0 | 1 | 0 |
| МБОУ «Большерагозинская оош» | 4 | 3 | 2,67 | 1,33 | 2,33 | | **6,33** | | 0 | 1 | 2 |
| МБОУ «Дмитровская оош» | 1 | 1 | 3 | 3 | 2 | | **8** | | 0 | 1 | 0 |
| МБОУ «Ульянинская оош» | 4 | 4 | 3,25 | 1,5 | 1,5 | | **6,25** | | 0 | 2 | 2 |
| **Итого** | **110** | **107** | **2,6** | **1,9** | **1,7** | | **5,9** | | **5** | **46** | **56** |

Если ребенок набрал в сумме по всем трем заданиям: 3-6 баллов – у него высокий уровень готовности к школе; 7-12 баллов – средний уровень; 13 – 15 баллов – низкий уровень готовности. В Краснохолмском районе при выполнении обязательной части работы, состоящей из 3 заданий, низкий уровень подготовки продемонстрировали 5 (4,7%) обследованных первоклассников, средний уровень подготовки – 46 (42,9%) ребят. К высокому уровню было отнесено 56(52,3%) первоклассников, получившие от 3 до 5 первичных баллов из 6 возможных.

В таблице 3 представлены результаты выполнения дополнительной части работы, которая состояла из опросника ориентировочного теста школьной зрелости (Я.Йирасека) и проводилась с целью определения уровня развития мышления, умения слушать, отвечать на вопросы. Обучающимся предлагались вопросы, ответы на которые заносились в протокол обследования. Анализировались результаты опроса по количеству баллов, достигнутых по отдельным вопросам. Количественные результаты данного задания распределялись по пяти группам. Положительными считались первые три группы. Дети, набравшие от 13 до 24 баллов, готовы к школьному обучению.

Таблица 3

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **МБОУ** | **Дополнительная часть работы**  **Средний балл** | **Уровень** | | | **Общий балл**  **Средний балл** |
| **Балл за выполнение дополнительной части** | **высокий** | **средний** | **низкий** |
| МБОУ «Краснохолмская сош №1» -1А | **22,9** | 12 | 11 | 0 | **29** |
| МБОУ «Краснохолмская сош №1» -1Б | **15,2** | 6 | 14 | 3 | **24,3** |
| МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина» -1А | **23,6** | 9 | 5 | 1 | **30** |
| МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина» -1Б | **18,46** | 3 | 9 | 3 | **23,2** |
| МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина» -1В | **17,2** | 3 | 13 | 2 | **23** |
| МБОУ «Хабоцкая сош» | **8,5** | 2 | 0 | 1 | **16** |
| МБОУ «Бортницкая нош» | **10** | 1 | 0 | 0 | **14** |
| МБОУ «Рачевская нош» | **16** | 0 | 1 | 0 | **22** |
| МБОУ «Большерагозинская оош» | **10,67** | 1 | 2 | 0 | **17** |
| МБОУ «Дмитровская оош» | **-1** | 0 | 0 | 1 | **7** |
| МБОУ «Ульянинская оош» | **18,25** | 1 | 3 | 0 | **12,25** |
| Итого | **1,6** | 38 | 58 | 11 | **19,8** |

Анализ приведенных данных показывает, что в Краснохолмском районе больше всего детей, выполнивших дополнительную часть работы, относится к среднему уровню – 54,2 %. 11 детей с низким уровнем готовности, этот показатель составил 10,3%. Также 35,5% обучающихся справились с дополнительным заданием на самом высоком уровне.

Таким образом, по результатам обязательной и дополнительной частей проведенного исследования ситуация с готовностью первоклассников к обучению в школе выглядит следующим образом:

* Низкий уровень - 10 человек (9,3%),
* Средний уровень - 63 человека (58,9%),
* Высокий уровень -34 человек (31,7%).

**2.Входной мониторинг образовательных достижений обучающихся 2-4 классов** общеобразовательных учреждений Краснохолмского района проводился в сентябре 2015 года на основании приказа РОО №275 от 02.09.2015 «О проведении входного мониторинга образовательных достижений обучающихся 2-4 классов общеобразовательных учреждений Краснохолмского района».

Данная работа проводилась в 6 общеобразовательных учреждениях Краснохолмского района: МБОУ «Дмитровская оош», МБОУ «Ульянинская оош», МБОУ «Бортницкая нош», МБОУ «Краснохолмская сош №1», МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина», МБОУ «Хабоцкая сош».

В МБОУ «Большерагозинская оош», МБОУ «Нивская оош», МБОУ «Рачевская нош» мониторинг не проводился в связи с отсутствием второго класса.

**Анализ диагностической работы по русскому языку во 2 классе**

Списочный состав обучающихся – 93 человека

Выполняли работу – 82 человека

Не выполняли работу – 11 человек (13,4%).

Контрольная работа состояла из диктанта и 3 грамматических заданий.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **МБОУ** | **Число учащихся** | **Выполняли работу** | **диктант** | | | | | | | | **Грамматические задания** | | | |
| **отметка** | | | | **Уровень освоения ОП** | | | | **отметка/уровень** | | | |
| **5** | **4** | **3** | **2** | **Повышенный** | **Базовый** | **Пониженный** | **Низкий** | **5** | **4** | **3** | **2** |
| **Повышенный** | **Базовый** | **Пониженный** | **Низкий** |
| МБОУ «Краснохолмская сош №1»-2А | 22 | 19 | 4 | 9 | 5 | 1 | 4 | 9 | 5 | 1 | 2 | 12 | 4 | 1 |
| МБОУ «Краснохолмская сош № 1»-2Б | 22 | 21 | 6 | 4 | 7 | 4 | 6 | 4 | 7 | 4 | 3 | 11 | 2 | 5 |
| МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина»-2А | 19 | 15 | 2 | 7 | 5 | 1 | 2 | 7 | 5 | 1 | 5 | 7 | 3 | 0 |
| МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина»-2Б | 19 | 16 | 7 | 7 | 2 | 0 | 7 | 7 | 2 | 0 | 2 | 11 | 3 | 0 |
| МБОУ «Хабоцкая сош» | 3 | 3 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 2 | 1 | 0 |
| МБОУ «Бортницкая нош» | 4 | 4 | 0 | 1 | 3 | 0 | 1 | 0 | 3 | 0 | 1 | 0 | 3 | 0 |
| МБОУ «Дмитровская оош» | 3 | 3 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 2 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| МБОУ «Ульянинская оош» | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| **Итого** | **93** | **82** | **21/**  **25,6%** | **31/**  **37,8%** | **23/ 28%** | **7/ 8,6%** | **21/**  **25,6%** | **31/**  **37,8%** | **23/ 28%** | **7/ 8,6%** | **15/**  **18,4%** | **44/**  **53,6%** | **17/ 20,7%** | **6/7,3%** |

Анализ представленных результатов при выполнении диктанта показал:

75 человек (91,4%) справились с заданиями, 7 человек (8,6%) не справились с предложенной работой. Повышенный уровень освоения образовательной программы продемонстрировал 21 обучающийся (25,6%), базовый уровень - 31 обучающийся (37,8%), пониженный уровень -23 обучающихся (28%).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Ошибки, допущенные в диктанте | Кол-во ошибок | Кол-во человек | % |
| 1. | Оформление предложения | 24 | 14 | 17 |
| 2. | Пропуск, замена, искажение букв, слогов | 64 | 38 | 46 |
| 3. | Правописание имен собственных | 22 | 17 | 20,7 |
| 4. | Перенос слов | 5 | 5 | 6 |
| 5. | Безударные гласные, непроверяемые | 8 | 7 | 8,5 |
| 6. | Безударные гласные, проверяемые | 8 | 6 | 7,3 |
| 7. | Правописание предлогов | 3 | 3 | 3,6 |
| 8. | Словосочетание ЧК, ЧН | 2 | 2 | 2,4 |

Анализ представленных результатов при выполнении грамматических заданий показал:

76 человек (92,7%) справились с заданиями, 6 человек (7,3%) не справились с предложенной работой. Повышенный уровень продемонстрировали 15 обучающихся (18,4%), базовый уровень - 44 обучающихся (53,6%), пониженный уровень -17 обучающихся (20,7%).

При выполнении грамматических заданий были допущены следующие ошибки:

1 задание: - на деление слов на слоги – 52 чел. (63%)

2 задание: - на правописание имен собственных – 7 чел. (8,5%)

- на пропуск, замену букв – 4 чел. (4,8%)

3 задание: - на правописание имен собственных – 9 чел. (10,9%)

- на пропуск, замену букв – 13 чел. (15,8%)

- правописание Ь – 4 чел. (4,8%)

- безударные гласные, непроверяемые – 19 чел. (23%)

Основные ошибки были допущены:

**Общие выводы по результатам:**

1. Предметные знания обучающихся 2-х классов, в основном, сформированы на базовом и повышенном уровне, но процент обучающихся, выполнивших работу на пониженном и низком уровне достаточно высок - 36,6%.
2. Универсальные учебные действия находятся в стадии формирования. Нужно продолжить включать в содержание уроков упражнения на сравнение, классификацию, анализ, обобщение, задания творческого и развивающего характера, выполняемые в парах, группах и самостоятельно.
3. Необходимо провести индивидуальную работу с 30 обучающимися, выполнившими задания на пониженном и низком уровне, с целью корректировки их знаний и устранения имеющихся пробелов.
4. Провести работу по тренировке и закреплению правописания имен собственных, оформлению предложений, делению слов на слоги, написанию непроверяемых безударных гласных и т.д.

**Анализ диагностической работы по математике во 2 классе**

Списочный состав обучающихся – 93 человека

Выполняли работу – 85 человек

Не выполняли работу –8 человек (8,6%).

Контрольная работа состояла из 4 заданий.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ОУ** | **Число учащихся** | **Выполняли работу** | **отметка** | | | | **Уровень освоения ОП** | | | |
| 5 | 4 | 3 | 2 | Повышенный | Базовый | Пониженный | Низкий |
| МБОУ «Краснохолмская сош №1»-2А | 22 | 19 | 5 | 7 | 6 | 1 | 5 | 7 | 6 | 1 |
| МБОУ «Краснохолмская сош № 1»-2Б | 22 | 21 | 8 | 9 | 2 | 2 | 8 | 9 | 2 | 2 |
| МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина»-2А | 19 | 15 | 9 | 4 | 2 | 0 | 9 | 4 | 2 | 0 |
| МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина»-2Б | 19 | 19 | 3 | 11 | 5 | 0 | 3 | 11 | 5 | 0 |
| МБОУ «Хабоцкая сош» | 3 | 3 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 2 | 1 | 0 |
| МБОУ «Бортницкая нош» | 4 | 4 | 1 | 3 | 0 | 0 | 1 | 3 | 0 | 0 |
| МБОУ «Дмитровская оош» | 3 | 3 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 |
| МБОУ «Ульянинская оош» | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| **Итого** | **93** | **85** | **27/**  **31,7%** | **36/**  **42,4%** | **19/**  **22,4%** | **3/**  **3,5%** | **27/**  **31,7%** | **36/**  **42,4%** | **19/**  **22,4%** | **3/**  **3,5%** |

Полученные данные выполнения диагностической работы по математике приведены в таблицах.

Анализ представленных результатов показал:

82 обучающихся(96,5%) справились с предложенной работой, 27 обучающихся продемонстрировали повышенный уровень выполнения заданий (31,7%). Базовый уровень освоения образовательной программы продемонстрировали 36 обучающихся (42,4%), пониженный уровень - 19 обучающихся (22,4%). Низкий уровень показали 3 обучающихся (3,5%).

Основные ошибки были допущены:

В 1 задании были допущены ошибки: - в выборе действия – 5 чел. (5,8%)

- в наименованиях – 9 чел. (10,5%)

- при вычислении результата в задаче– 33 чел. (38,8%)

Во 2 задании были допущены ошибки: - табличное вычитание в пределах 10 – 2 чел. (2,3%)

- табличное сложение в пределах 20 – 23 чел. (27%)

- табличное вычитание в пределах 20 – 16 чел. (18,8%)

В 3 задании были допущены ошибки: - в сравнении чисел – 4 чел. (4,7%)

- в сравнении числовых выражений – 25 чел. (29,4%)

В 4 задании были допущены ошибки: - в выполнении чертежа - 16чел. (18,8%)

- отсутствие подписи длины отрезков - 1 чел. (1,1%)

- вычисление длины неизвестного отрезка - 10 чел. (11,8%)

**Общие выводы по результатам:**

1. Предметные знания обучающихся 2-х классов, в основном сформированы на базовом и повышенном уровнях.
2. Универсальные учебные действия находятся в стадии формирования. Нужно продолжить включать в содержание уроков упражнения на сравнение, классификацию, анализ, обобщение, задания творческого и развивающего характера, выполняемые в парах, группах и самостоятельно.
3. Необходимо провести индивидуальную работу с 22 обучающимися, выполнившими задания на пониженном и низком уровне, с целью корректировки их знаний и устранения имеющихся пробелов.

Провести работу по тренировке и закреплению вычислительных навыков при решении задачи, сложения и вычитания в пределах 20, навыков сравнивания числовых выражений и т.д.

**Анализ диагностической работы по литературному чтению во 2 классе**

Списочный состав обучающихся – 93 человека

Выполняли работу – 85 человек

Не выполняли работу – 8 человек (8,6%).

Работа по литературному чтению состояла из текста для проверки техники чтения и 5 заданий к нему.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **МБОУ** | **Число учащихся** | **Выполняли работу** | **Уровень освоения ОП** | | | |
| **повышенный** | **базовый** | **пониженный** | **низкий** |
| МБОУ «Краснохолмская сош №1»-2А | 22 | 19 | 0 | 10 | 5 | 4 |
| МБОУ «Краснохолмская сош № 1»-2Б | 22 | 21 | 4 | 6 | 6 | 5 |
| МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина»-2А | 19 | 16 | 8 | 3 | 5 | 0 |
| МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина»-2Б | 19 | 18 | 2 | 8 | 6 | 2 |
| МБОУ «Хабоцкая сош» | 3 | 3 | 2 | 1 | 0 | 0 |
| МБОУ «Бортницкая нош» | 4 | 4 | 0 | 1 | 3 | 0 |
| МБОУ «Дмитровская оош» | 3 | 3 | 0 | 2 | 1 | 0 |
| МБОУ «Ульянинская оош» | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| **Итого** | **93** | **85** | **16/18,8%** | **32/ 37,6%** | **26/30,6%** | **11/12,9%** |

**Результаты проверки техники чтения**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| МБОУ | Число учащихся | Выполняли работу | Темп чтения | | | Способ чтения | | | | Осознанность чтения | | | | Выразительность чтения | | | Правильность чтения | |
| Выше нормы, человек/% | норма, человек/% | Ниже нормы, человек/% | беглое чтение группами слов, человек/% | беглое чтение целыми словами, человек/% | целыми словами, но не бегло, человек/% | слоговое чтение, человек/% | дали полные, правильные ответы на задания к тексту, человек/% | дали неполные ответы, человек/% | дали неправильные ответы, человек/% | не смогли ответить на некоторые вопросы, человек/% | читали, свободно владея интонацией, соблюдая знаки препинания, человек/% | достаточно выразительно, человек/% | невыразительное чтение, человек/% | не допускали ошибок при чтении, человек/% | допускали ошибки при чтении, человек/% |
| МБОУ «Краснохолмская сош №1»-2А | 22 | 19 | 9 | 9 | 1 | 0 | 7 | 7 | 5 | 10 | 2 | 0 | 7 | 0 | 11 | 8 | 6 | 12 |
| МБОУ «Краснохолмская сош № 1»-2Б | 22 | 21 | 5 | 8 | 8 | 2 | 1 | 8 | 10 | 6 | 8 | 3 | 4 | 0 | 5 | 16 | 8 | 13 |
| МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина»-2А | 19 | 16 | 13 | 0 | 3 | 3 | 3 | 8 | 2 | 8 | 1 | 6 | 1 | 3 | 9 | 4 | 10 | 6 |
| МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина»-2Б | 19 | 18 | 7 | 5 | 6 | 0 | 6 | 3 | 9 | 2 | 13 | 0 | 2 | 3 | 7 | 8 | 6 | 12 |
| МБОУ «Хабоцкая сош» | 3 | 3 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 2 | 1 | 2 |
| МБОУ «Бортницкая нош» | 4 | 4 | 0 | 3 | 1 | 0 | 0 | 0 | 4 | 0 | 3 | 1 | 0 | 0 | 0 | 4 | 3 | 1 |
| МБОУ «Дмитровская оош» | 3 | 3 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 | 2 | 1 | 0 | 3 |
| МБОУ «Ульянинская оош» | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 |
| **Итого** | **91** | **85** | **37/**  **43,5%** | **28/ 32,9%** | **20/ 23,5%** | **5/ 5,8%** | **18/**  **21,2%** | **29/**  **34%** | **33/38,8%** | **27/31,8%** | **39/**  **45,9%** | **14/116,5%** | **15/**  **17,6%** | **6/**  **7%** | **36/ 42,4%** | **43/**  **50,6%** | **35/**  **41,2%** | **49/**  **57,6%** |

Анализ представленных результатов показал:

74 обучающихся (87%) справились с предложенной работой, 11 обучающихся продемонстрировали низкий уровень (12,9%). Повышенный уровень освоения образовательной программы продемонстрировали 16 обучающихся (18,8%), базовый уровень - 32 обучающийся (37,6%), пониженный уровень -26 обучающихся (30,6%).

У 43,5% второклассников темп чтения выше нормы, 32,9% - норма, 23,5% - ниже нормы.

21,2% обучающихся читают целыми словами, но не бегло, 34 % имеют беглое чтение целыми словами, у 38,8% - преобладает слоговое чтение. Поэтому работа вызвала затруднения.

Полные, правильные ответы на задания к тексту дали 31,8% обучающихся, 45,9% - неполные ответы на задания, 16,5% - неправильные ответы.

Не допустили ошибок при чтении 41,2% второклассников и 57,6% - допустили ошибки.

**Общие выводы:**

1.Предметные знания у 56,4% второклассников, в основном, освоены на достаточно высоком уровне, у 43,6% обучающихся на пониженном и низком уровне, что свидетельствует о имеющихся пробелах в знаниях детей.

2. С обучающимися, которые показали пониженный и низкий уровни освоения программы и допустившими ошибки по литературному чтению, необходимо провести индивидуальную работу по устранению имеющихся пробелов с целью предотвращения дальнейших проблем, которые могут возникнуть в процессе обучения.

3.Включать в содержание уроков по литературному чтению задания на формирование умения работать с текстом; включать в урок задания типа: подтверди текстом, найди информацию в тексте и т.д.

4. Работать над техникой чтения, осознанностью, выразительностью и правильностью чтения.

Входная диагностическая работа в 3-х классах проводилась в 7 общеобразовательных учреждениях Краснохолмского района:

* МБОУ «Большерагозинская оош», МБОУ «Дмитровская оош», МБОУ «Бортницкая нош», МБОУ «Рачевская нош», МБОУ «Краснохолмская сош №1», МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина», МБОУ «Хабоцкая сош».

В МБОУ «Ульянинская оош», МБОУ «Нивская оош» мониторинг не проводился в связи с отсутствием третьего класса.

**Анализ диагностической работы по русскому языку в 3 классе**

Списочный состав обучающихся – 97 человек

Выполняли работу –93 человека

Не выполняли работу – 4 человека (4%).

Контрольная работа состояла из диктанта и 3 грамматических заданий.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **МБОУ** | **Число учащихся** | **Выполняли работу** | **диктант** | | | | | | | | **Грамматические задания** | | | |
| **отметка** | | | | **Уровень освоения ОП** | | | | **отметка/уровень** | | | |
| **5** | **4** | **3** | **2** | **Повышенный** | **Базовый** | **Пониженный** | **Низкий** | **5** | **4** | **3** | **2** |
| **Повышенный** | **Базовый** | **Пониженный** | **Низкий** |
| МБОУ «Краснохолмская сош №1»-2А | 19 | 19 | 5 | 8 | 6 | 0 | 5 | 8 | 6 | 0 | 7 | 8 | 3 | 1 |
| МБОУ «Краснохолмская сош № 1»-2Б | 20 | 18 | 5 | 12 | 1 | 0 | 5 | 12 | 1 | 0 | 10 | 8 | 0 | 0 |
| МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина»-2А | 25 | 25 | 6 | 12 | 7 | 0 | 6 | 12 | 7 | 0 | 5 | 12 | 8 | 0 |
| МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина»-2Б | 16 | 14 | 4 | 5 | 5 | 0 | 4 | 5 | 5 | 0 | 0 | 8 | 5 | 1 |
| МБОУ «Хабоцкая сош» | 5 | 5 | 0 | 3 | 2 | 0 | 0 | 3 | 2 | 0 | 0 | 2 | 2 | 1 |
| МБОУ «Бортницкая нош» | 2 | 2 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| МБОУ «Рачевская нош» | 6 | 6 | 3 | 1 | 2 | 0 | 3 | 1 | 2 | 0 | 1 | 5 | 0 | 0 |
| МБОУ «Большерагозинская оош» | 3 | 3 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 3 | 0 | 0 |
| МБОУ «Дмитровская оош» | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| **Итого** | **97** | **93** | **24/25,8%** | **42/45,2%** | **26/27,9%** | **1/**  **1,1%** | **24/**  **25,8%** | **42/**  **45,2%** | **26/27,9%** | **1/**  **1%** | **24/**  **25,8%** | **48/**  **51,6%** | **18/**  **19,4%** | **3/**  **3,2%** |

Анализ представленных результатов при выполнении диктанта показал:

92 человека (98,9%) справились с заданиями, 1 человек (1,1%) не справились с предложенной работой. Повышенный уровень освоения образовательной программы продемонстрировал 24 обучающихся (25,8%), базовый уровень - 42 обучающихся (45,2%), пониженный уровень -26 обучающихся (27,9%).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Ошибки, допущенные в диктанте | Кол-во ошибок | Кол-во человек | % |
| 1. | Оформление предложения | 6 | 5 | 5,4 |
| 2. | Пропуск, замена, искажение букв, слогов | 27 | 19 | 20,4 |
| 3. | Правописание имен собственных | 44 | 30 | 32,3 |
| 4. | Безударные гласные, непроверяемые | 6 | 3 | 3,2 |
| 5. | Безударные гласные, проверяемые | 36 | 28 | 30 |
| 6. | Правописание предлогов | 4 | 4 | 4,3 |
| 7. | Словосочетание ЧК, ЧН | 4 | 4 | 4,3 |
| 8. | Гласные после шипящих | 11 | 8 | 8,6 |
| 9. | Разделительный Ь | 9 | 8 | 8,6 |

При выполнении диктанта были допущены следующие ошибки:

Анализ представленных результатов при выполнении грамматических заданий показал:

90 человек (96,8%) справились с заданиями, 3 человека (3,2%) не справились с предложенной работой. Повышенный уровень продемонстрировали 24 обучающихся (25,8%), базовый уровень - 48 обучающихся (51,6%), пониженный уровень -18 обучающихся (19,4%).

При выполнении грамматических заданий были допущены следующие ошибки:

1 задание: - подбор слов путём замены первой буквы – 22 чел. (23,6%)

2 задание: - определение количества слогов – 16 чел. (17,2%)

- определение количества букв – 14 чел. (15%)

- определение количества звуков – 14 чел. (15 %)

3 задание: - на выделение корня в словах – 38 чел. (40,8%)

**Общие выводы по результатам:**

1.Предметные знания обучающихся 3-х классов, в основном, сформированы на базовом и повышенном уровне, но процент обучающихся, выполнивших работу на пониженном и низком уровне достаточно высок - 29%.

2.Универсальные учебные действия находятся в стадии формирования. Нужно продолжить включать в содержание уроков упражнения на сравнение, классификацию, анализ, обобщение, задания творческого и развивающего характера, выполняемые в парах, группах и самостоятельно.

3.Необходимо провести индивидуальную работу с 27 обучающимися, выполнившими задания на пониженном и низком уровне, с целью корректировки их знаний и устранения имеющихся пробелов.

4.Провести работу по тренировке и закреплению правописания имен собственных, написанию непроверяемых безударных гласных, выделению корня в словах и т.д.

**Анализ диагностической работы по математике в 3 классе**

Списочный состав обучающихся – 97 человека

Выполняли работу –93 человека

Не выполняли работу –4 человека ( %).

Контрольная работа состояла из 5 заданий.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ОУ** | **Число учащихся** | **Выполняли работу** | **отметка** | | | | **Уровень освоения ОП** | | | |
| 5 | 4 | 3 | 2 | Повышенный | Базовый | Пониженный | Низкий |
| МБОУ «Краснохолмская сош №1»-2А | 19 | 19 | 8 | 7 | 2 | 2 | 8 | 7 | 2 | 2 |
| МБОУ «Краснохолмская сош № 1»-2Б | 20 | 19 | 6 | 9 | 2 | 2 | 6 | 9 | 2 | 2 |
| МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина»-2А | 25 | 25 | 7 | 8 | 10 | 0 | 7 | 8 | 10 | 0 |
| МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина»-2Б | 16 | 15 | 3 | 6 | 6 | 0 | 3 | 6 | 6 | 0 |
| МБОУ «Хабоцкая сош» | 5 | 3 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 2 | 1 | 0 |
| МБОУ «Бортницкая нош» | 2 | 2 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 |
| МБОУ «Рачевская нош» | 6 | 6 | 1 | 3 | 2 | 0 | 1 | 3 | 2 | 0 |
| МБОУ «Большерагозинская оош» | 3 | 3 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 |
| МБОУ «Дмитровская оош» | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| **Итого** | **97** | **93** | **26/27,9%** | **36/38,7%** | **27/ 29%** | **4/4,3%** | **26/27,9%** | **36/38,7** | **27/ 29%** | **4/4,3%** |

Анализ представленных результатов показал:

89 обучающихся (95,6%) справились с предложенной работой, 26 обучающихся продемонстрировали повышенный уровень выполнения заданий (27,9%). Базовый уровень освоения образовательной программы продемонстрировали 36 обучающихся (38,7%), пониженный уровень - 27 обучающихся (29%). Низкий уровень показали 4 обучающихся (4,3%).

Основные ошибки были допущены:

В 1 задании были допущены ошибки: - в выборе арифметического действия при решении задачи– 6 чел. (6,5%)

- в вычислениях– 17 чел. (18,3%)

Во 2 задании были допущены ошибки: - письменные приемы сложения и вычитания– 34 чел. (36,5%)

В 3 задании были допущены ошибки: - на нахождение неизвестного числа – 24 чел. (25,8%)

В 4 задании были допущены ошибки: - на сравнение величин - 31 чел. (33,3%)

В 5 задании были допущены ошибки: - в выборе арифметического действия при нахождении длины прямоугольника - 21 чел. (22,6%)

- в чертеже - 18 чел. (19,4%)

**Общие выводы по результатам:**

1.Предметные знания обучающихся 3-х классов, в основном сформированы на базовом и повышенном уровнях.

2.Универсальные учебные действия находятся в стадии формирования. Нужно продолжить включать в содержание уроков упражнения на сравнение, классификацию, анализ, обобщение, задания творческого и развивающего характера, выполняемые в парах, группах и самостоятельно.

3.Необходимо провести индивидуальную работу с 31 обучающимся, выполнившим задания на пониженном и низком уровне, с целью корректировки их знаний и устранения имеющихся пробелов.

Провести работу по тренировке и закреплению вычислительных навыков, сравнения величин, письменных приемов сложения и вычитания, нахождения неизвестного числа и т.д.

**Анализ диагностической работы по литературному чтению в 3 классе**

Списочный состав обучающихся – 97 человек

Выполняли работу – 95 человек

Не выполняли работу – 2 человека ( 2,1%).

Работа по литературному чтению состояла из текста для проверки техники чтения и 6 заданий к нему.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **МБОУ** | **Число учащихся** | **Выполняли работу** | **Уровень освоения ОП** | | | |
| **повышенный** | **базовый** | **пониженный** | **низкий** |
| МБОУ «Краснохолмская сош №1»-2А | 19 | 19 | 9 | 10 | 0 | 0 |
| МБОУ «Краснохолмская сош № 1»-2Б | 20 | 20 | 7 | 7 | 6 | 0 |
| МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина»-2А | 25 | 25 | 12 | 6 | 7 | 0 |
| МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина»-2Б | 16 | 15 | 6 | 6 | 3 | 0 |
| МБОУ «Хабоцкая сош» | 5 | 4 | 1 | 3 | 0 | 0 |
| 1М3Б0О0У «Бортницкая нош» | 2 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 |
| МБОУ «Рачевская нош» | 6 | 6 | 1 | 4 | 1 | 0 |
| МБОУ «Большерагозинская оош» | 3 | 3 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| МБОУ «Дмитровская оош» | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| **Итого** | **97** | **95** | **37/38,9%** | **39/41%** | **19/20%** | **0** |

**Результаты проверки техники чтения**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| МБОУ | Число учащихся | Выполняли работу | Темп чтения | | | Способ чтения | | | | Осознанность чтения | | | | Выразительность чтения | | | Правильность чтения | |
| Выше нормы, человек/% | норма, человек/% | Ниже нормы, человек/% | беглое чтение группами слов, человек/% | беглое чтение целыми словами, человек/% | целыми словами, но не бегло, человек/% | слоговое чтение, человек/% | дали полные, правильные ответы на задания к тексту, человек/% | дали неполные ответы, человек/% | дали неправильные ответы, человек/% | не смогли ответить на некоторые вопросы, человек/% | читали, свободно владея интонацией, соблюдая знаки препинания, человек/% | достаточно выразительно, человек/% | невыразительное чтение, человек/% | не допускали ошибок при чтении, человек/% | допускали ошибки при чтении, человек/% |
| МБОУ «Краснохолмская сош №1»-2А | 19 | 19 | 14 | 5 | 0 | 5 | 7 | 6 | 1 | 9 | 0 | 0 | 10 | 7 | 8 | 4 | 6 | 13 |
| МБОУ «Краснохолмская сош № 1»-2Б | 20 | 20 | 9 | 3 | 8 | 9 | 4 | 7 | 0 | 15 | 5 | 0 | 0 | 7 | 7 | 6 | 11 | 9 |
| МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина»-2А | 25 | 25 | 12 | 6 | 7 | 12 | 6 | 5 | 2 | 12 | 0 | 13 | 0 | 3 | 8 | 14 | 4 | 21 |
| МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина»-2Б | 16 | 15 | 7 | 6 | 2 | 6 | 2 | 6 | 1 | 6 | 1 | 7 | 4 | 1 | 3 | 11 | 3 | 12 |
| МБОУ «Хабоцкая сош» | 5 | 4 | 3 | 1 | 0 | 1 | 2 | 1 | 0 | 4 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 1 | 0 | 4 |
| МБОУ «Бортницкая нош» | 2 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 1 | 1 |
| МБОУ «Рачевская нош» | 6 | 6 | 2 | 4 | 0 | 2 | 2 | 2 | 0 | 1 | 4 | 0 | 1 | 2 | 4 | 0 | 0 | 6 |
| МБОУ «Большерагозинская оош» | 3 | 3 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 2 | 0 | 1 | 2 | 0 | 3 |
| МБОУ «Дмитровская оош» | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 |
| **Итого** | **97** | **95** | **48/**  **51,6%** | **28/29,5%** | **19/20%** | **35/36,8%** | **25/**  **26,3%** | **30/**  **31,6%** | **5/**  **5,2%** | **48/50,5%** | **12/**  **12,6%** | **22/**  **23,1%** | **18/**  **18,9%** | **21/22%** | **35/36,8%** | **39/**  **41%** | **25/**  **26,3%** | **70/**  **73,7%** |

Анализ представленных результатов показал:

95 обучающихся (100%) справились с предложенной работой, никто из обучающихся не продемонстрировал низкий уровень. Повышенный уровень освоения образовательной программы продемонстрировали 37 обучающихся (38,9%), базовый уровень - 39 обучающийся (41%), пониженный уровень -19 обучающихся (20%).

У 51,6% третьеклассников темп чтения выше нормы, 29,5% - норма, 20% - ниже нормы.

31,6% обучающихся читают целыми словами, но не бегло, 26,3% имеют беглое чтение целыми словами и 36,8% -беглое чтение группами слов, у 5,2% - преобладает слоговое чтение.

Полные, правильные ответы на задания к тексту дали 50,5% обучающихся, 12,6% - неполные ответы на задания, 23,1% - неправильные ответы.

Не допустили ошибок при чтении 26,3% второклассников и 73,7% - допустили ошибки.

**Общие выводы:**

1.Предметные знания у 80% обучающихся освоены на достаточно высоком уровне, у 20% обучающихся на пониженном уровне, что свидетельствует о имеющихся пробелах в знаниях детей.

2. С обучающимися, которые показали пониженный и низкий уровни освоения программы и допустившими ошибки по литературному чтению, необходимо провести индивидуальную работу по устранению имеющихся пробелов с целью предотвращения дальнейших проблем, которые могут возникнуть в процессе обучения.

3.Включать в содержание уроков по литературному чтению задания на формирование умения работать с текстом; включать в урок задания типа: подтверди текстом, найди информацию в тексте и т.д.

4. Работать над техникой чтения, осознанностью, выразительностью и правильностью чтения.

Входной мониторинг 4 классов проводилась в 6 общеобразовательных учреждениях Краснохолмского района: МБОУ «Большерагозинская оош», МБОУ «Нивская оош», МБОУ «Ульянинская оош», МБОУ «Краснохолмская сош №1», МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина», МБОУ «Хабоцкая сош».

В МБОУ «Рачевская нош», МБОУ «Бортницкая нош», МБОУ «Дмитровская оош» мониторинг не проводился в связи с отсутствием четвертого класса.

**Анализ диагностической работы по русскому языку в 4 классе**

Списочный состав обучающихся – 92 человека

Выполняли работу –89 человек

Не выполняли работу – 3 человека (3,4%).

Контрольная работа состояла из диктанта и 3 грамматических заданий.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **МБОУ** | **Число учащихся** | **Выполняли работу** | **диктант** | | | | | | | | **Грамматические задания** | | | |
| **отметка** | | | | **Уровень освоения ОП** | | | | **отметка/уровень** | | | |
| **5** | **4** | **3** | **2** | **Повышенный** | **Базовый** | **Пониженный** | **Низкий** | **5** | **4** | **3** | **2** |
| **Повышенный** | **Базовый** | **Пониженный** | **Низкий** |
| МБОУ «Краснохолмская сош №1»-2А | 17 | 17 | 8 | 7 | 2 | 0 | 8 | 7 | 2 | 0 | 4 | 11 | 2 | 0 |
| МБОУ «Краснохолмская сош № 1»-2Б | 20 | 20 | 1 | 11 | 7 | 1 | 1 | 11 | 7 | 1 | 1 | 6 | 11 | 2 |
| МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина»-2А | 24 | 22 | 2 | 10 | 8 | 2 | 2 | 10 | 8 | 2 | 4 | 6 | 11 | 1 |
| МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина»-2Б | 18 | 17 | 4 | 7 | 6 | 0 | 4 | 7 | 6 | 0 | 2 | 12 | 3 | 0 |
| МБОУ «Хабоцкая сош» | 6 | 6 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 0 | 3 | 0 | 3 |
| МБОУ «Большерагозинская оош» | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| МБОУ «Нивская оош оош» | 2 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| МБОУ «Ульянинская оош» | 4 | 4 | 0 | 3 | 1 | 0 | 0 | 3 | 1 | 0 | 0 | 3 | 1 | 0 |
| **Итого** | **92** | **89** | **17/19%** | **41/46%** | **26/29,3%** | **5/**  **5,6%** | **17/19%** | **41/46%** | **26/29,3%** | **5/**  **5,6%** | **12/**  **13,5%** | **42/47,2%** | **29/ 32,6%** | **6/ 6,7%** |

Анализ представленных результатов при выполнении диктанта показал:

84 человека (94,4%) справились с заданиями, 5 человек (5,6%) не справились с предложенной работой. Повышенный уровень освоения образовательной программы продемонстрировал 17 обучающихся (19%), базовый уровень - 41 обучающийся (46%), пониженный уровень -26 обучающихся (29,3%).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Ошибки, допущенные в диктанте | Кол-во ошибок | Кол-во человек | % |
| 1. | Оформление предложения | 4 | 4 | 4,5 |
| 2. | Пропуск, замена, искажение букв, слогов | 49 | 27 | 55 |
| 3. | Удвоенные согласные | 6 | 6 | 6,7 |
| 4. | Непроверяемые написания | 24 | 20 | 22,5 |
| 5. | Безударные гласные, проверяемые | 42 | 36 | 40,5 |
| 6. | Правописание предлогов и приставок | 19 | 17 | 19 |
| 7. | Гласные после шипящих | 6 | 4 | 4,5 |
| 8. | Знаки препинания при однородных членах | 9 | 9 | 10 |
| 9. | Перенос слов | 2 | 2 | 2,3 |
| 10. | Разделительный Ь | 6 | 6 | 6,7 |

Анализ представленных результатов при выполнении грамматических заданий показал:

83 человека (93,3%) справились с заданиями, 6 человека (6,7%) не справились с предложенной работой. Повышенный уровень продемонстрировали 12 обучающихся (13,5%), базовый уровень - 42 обучающихся (47,2%), пониженный уровень -29 обучающихся (32,6%).

При выполнении грамматических заданий были допущены следующие ошибки:

1 задание: - на фонетический разбор слова – 41 чел. (46%)

2 задание: - выделение грамматической основы предложения – 14 чел. (15,7%)

3 задание: - на разбор слова по составу – 21 чел. (23,6%)

**Общие выводы по результатам:**

1.Предметные знания обучающихся 4-х классов, в основном, сформированы на базовом и повышенном уровне, но процент обучающихся, выполнивших работу на пониженном и низком уровне достаточно высок – 39,3%.

2.Универсальные учебные действия находятся в стадии формирования. Нужно продолжить включать в содержание уроков упражнения на сравнение, классификацию, анализ, обобщение, задания творческого и развивающего характера, выполняемые в парах, группах и самостоятельно.

3.Необходимо провести индивидуальную работу с 35 обучающимися, выполнившими задания на пониженном и низком уровне, с целью корректировки их знаний и устранения имеющихся пробелов.

4.Провести работу по тренировке и закреплению написания проверяемых и непроверяемых безударных гласных, правописанию предлогов и приставок, фонетическому разбору слов и разбору слов по составу и т.д.

**Анализ диагностической работы по математике в 4 классе**

Списочный состав обучающихся – 92 человека

Выполняли работу – 88 человек

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ОУ** | **Число учащихся** | **Выполняли работу** | **отметка** | | | | **Уровень освоения ОП** | | | |
| 5 | 4 | 3 | 2 | Повышенный | Базовый | Пониженный | Низкий |
| МБОУ «Краснохолмская сош №1»-2А | 17 | 17 | 7 | 8 | 1 | 1 | 7 | 8 | 1 | 1 |
| МБОУ «Краснохолмская сош № 1»-2Б | 20 | 20 | 0 | 7 | 12 | 1 | 0 | 7 | 12 | 1 |
| МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина»-2А | 24 | 21 | 2 | 11 | 8 | 0 | 2 | 11 | 8 | 0 |
| МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина»-2Б | 18 | 17 | 4 | 10 | 2 | 1 | 4 | 10 | 2 | 1 |
| МБОУ «Хабоцкая сош» | 6 | 6 | 0 | 2 | 2 | 2 | 0 | 2 | 2 | 2 |
| МБОУ «Большерагозинская оош» | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| МБОУ «Нивская оош оош» | 2 | 2 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 |
| МБОУ «Ульянинская оош» | 4 | 4 | 2 | 1 | 1 | 0 | 2 | 1 | 1 | 0 |
| **Итого** | **92** | **88** | **15/17%** | **40/45,5%** | **27/**  **30,7%** | **6/**  **6,8%** | **15/17%** | **40/45,5%** | **27/**  **30,7%** | **6/**  **6,8%** |

Не выполняли работу – 4 человека (4,5%).

Анализ представленных результатов показал:

82 обучающихся (93%) справились с предложенной работой, 15 обучающихся продемонстрировали повышенный уровень выполнения заданий (17%). Базовый уровень освоения образовательной программы продемонстрировали 40 обучающихся (45,5%), пониженный уровень - 27 обучающихся (30,7%). Низкий уровень показали 6 обучающихся (6,8%).

Основные ошибки были допущены:

В 1 задании были допущены ошибки: - в ходе решения– 20 чел. (22,7%)

- в пояснениях– 3 чел. (3,4%)

- в вычислениях– 8 чел. (9%)

Во 2 задании были допущены ошибки: - на порядок действий– 22 чел. (25%)

- в вычислениях– 23 чел. (26%)

В 3 задании были допущены ошибки: - на письменное сложение – 10 чел. (11,4%)

- на письменное вычитание – 22 чел. (25%)

- на письменное умножение – 15 чел. (17%)

- на письменное деление – 15 чел. (17%)

В 4 задании были допущены ошибки: - на перевод единиц измерения – 59 чел. (67 %)

В 5 задании были допущены ошибки: - единицы измерения площади - 9 чел. (10,2%)

- на нахождение площади - 15 чел. (17%)

- на нахождение периметра - 8 чел. (9%)

- построение чертежа – 3 чел. (3,4%)

**Общие выводы по результатам:**

1.Предметные знания обучающихся 4-х классов, в основном сформированы на базовом и повышенном уровнях, но 37,5% детей имеют пробелы в знаниях.

2.Универсальные учебные действия находятся в стадии формирования. Нужно продолжить включать в содержание уроков упражнения на сравнение, классификацию, анализ, обобщение, задания творческого и развивающего характера, выполняемые в парах, группах и самостоятельно.

3.Необходимо провести индивидуальную работу с 33 обучающимся, выполнившим задания на пониженном и низком уровнях, с целью корректировки их знаний и устранения имеющихся пробелов.

4.Провести работу по тренировке и закреплению перевода единиц измерения, вычислительных навыков, письменных приемов сложения и вычитания, умножения и деления, нахождения площади, периметра и т.д.

**Анализ диагностической работы по литературному чтению в 4 классе**

Списочный состав обучающихся – 92 человека

Выполняли работу –90 человек

Не выполняли работу – 2 человека (2,2%).

Работа по литературному чтению состояла из текста для проверки техники чтения и 7 заданий к нему.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **МБОУ** | **Число учащихся** | **Выполняли работу** | **Уровень освоения ОП** | | | |
| **повышенный** | **базовый** | **пониженный** | **низкий** |
| МБОУ «Краснохолмская сош №1»-2А | 17 | 17 | 14 | 3 | 0 | 0 |
| МБОУ «Краснохолмская сош № 1»-2Б | 20 | 20 | 14 | 3 | 3 | 0 |
| МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина»-2А | 24 | 23 | 11 | 8 | 4 | 0 |
| МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина»-2Б | 18 | 17 | 9 | 6 | 2 | 0 |
| МБОУ «Хабоцкая сош» | 6 | 6 | 3 | 3 | 0 | 0 |
| МБОУ «Большерагозинская оош» | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| МБОУ «Нивская оош оош» | 2 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 |
| МБОУ «Ульянинская оош» | 4 | 4 | 2 | 1 | 1 | 0 |
| **Итого** | **92** | **90** | **55/61,2%** | **25/27,7%** | **10/11,1%** | **0** |

**Результаты проверки техники чтения**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| МБОУ | Число учащихся | Выполняли работу | Темп чтения | | | Способ чтения | | | | Осознанность чтения | | | | Выразительность чтения | | | Правильность чтения | |
| Выше нормы, человек/% | норма, человек/% | Ниже нормы, человек/% | беглое чтение группами слов, человек/% | беглое чтение целыми словами, человек/% | целыми словами, но не бегло, человек/% | слоговое чтение, человек/% | дали полные, правильные ответы на задания к тексту, человек/% | дали неполные ответы, человек/% | дали неправильные ответы, человек/% | не смогли ответить на некоторые вопросы, человек/% | читали, свободно владея интонацией, соблюдая знаки препинания, человек/% | достаточно выразительно, человек/% | невыразительное чтение, человек/% | не допускали ошибок при чтении, человек/% | допускали ошибки при чтении, человек/% |
| МБОУ «Краснохолмская сош №1»-2А | 17 | 17 | 13 | 4 | 0 | 17 | 0 | 0 | 0 | 9 | 5 | 3 | 0 | 13 | 4 | 0 | 10 | 7 |
| МБОУ «Краснохолмская сош № 1»-2Б | 20 | 20 | 7 | 11 | 2 | 4 | 10 | 4 | 2 | 9 | 9 | 2 | 0 | 10 | 15 | 5 | 10 | 10 |
| МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина»-2А | 24 | 23 | 12 | 7 | 4 | 6 | 7 | 6 | 4 | 21 | 2 | 0 | 0 | 17 | 4 | 2 | 16 | 7 |
| МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина»-2Б | 18 | 17 | 8 | 7 | 2 | 5 | 3 | 6 | 3 | 8 | 6 | 2 | 1 | 5 | 7 | 5 | 8 | 9 |
| МБОУ «Хабоцкая сош» | 6 | 6 | 5 | 1 | 0 | 2 | 3 | 1 | 0 | 3 | 3 | 0 | 3 | 2 | 3 | 1 | 2 | 4 |
| МБОУ «Большерагозинская оош» | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| МБОУ «Нивская оош оош» | 2 | 2 | 2 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 |
| МБОУ «Ульянинская оош» | 4 | 4 | 3 | 0 | 1 | 0 | 3 | 0 | 1 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 3 | 1 | 3 | 1 |
| **Итого** | **92** | **90** | **50/**  **55,5%** | **31/34,4%** | **9/**  **10%** | **36/40%** | **26/28,8%** | **18/**  **20%** | **10/11,1%** | **54/60%** | **28/**  **31,1%** | **7/**  **7,7%** | **5/**  **5,5%** | **48/**  **53,3%** | **38/42,2%** | **14/**  **15,5%** | **50/**  **55,6%** | **40/**  **44,4%** |

Анализ представленных результатов показал:

90 обучающихся (100%) справились с предложенной работой, никто из обучающихся не продемонстрировал низкий уровень. Повышенный уровень освоения образовательной программы продемонстрировали 55 обучающихся (61,2%), базовый уровень - 25 обучающийся (27,7%), пониженный уровень -10 обучающихся (11,1%).

У 55,5% четвероклассников темп чтения выше нормы, 34,4% - норма, 10% - ниже нормы.

20% обучающихся читают целыми словами, но не бегло, 28,8% имеют беглое чтение целыми словами и 40% -беглое чтение группами слов, у 11,1% - преобладает слоговое чтение.

Полные, правильные ответы на задания к тексту дали 60% обучающихся, 31,1% - неполные ответы на задания, 7,7% - неправильные ответы.

Не допустили ошибок при чтении 55,6% второклассников и 44,4% - допустили ошибки.

**Общие выводы:**

1.Предметные знания у 88,9% обучающихся освоены на достаточно высоком уровне, у 11,1% обучающихся на пониженном уровне, что свидетельствует о имеющихся пробелах в знаниях детей.

2. С обучающимися, которые показали пониженный и низкий уровни освоения программы и допустившими ошибки по литературному чтению, необходимо провести индивидуальную работу по устранению имеющихся пробелов с целью предотвращения дальнейших проблем, которые могут возникнуть в процессе обучения.

3.Включать в содержание уроков по литературному чтению задания на формирование умения работать с текстом; включать в урок задания типа: подтверди текстом, найди информацию в тексте и т.д.

4. Работать над техникой чтения, осознанностью, выразительностью и правильностью чтения.

**3. Входной мониторинг образовательных достижений обучающихся 5 классов** общеобразовательных учреждений Краснохолмского района в сентябре 2016 года согласно приказа РОО № 276 от 03.09.2015 «О проведении входного мониторинга образовательных достижений обучающихся 5 классов общеобразовательных учреждений Краснохолмского района» с целью оценки уровня освоения обучающимися федеральных государственных образовательных стандартов, определения уровня сформированности предметных и метапредметных умений по предметам.

В 5 классе прошли входные контрольные работы по русскому языку и математике.

Анализ представленных данных, согласно приказа РОО № 314 от 06.10.2015 года «О результатах входного мониторинга образовательных достижений обучающихся 5 классов», показал следующие результаты:

**Анализ диагностической работы по русскому языку в 5-х классах**

Списочный состав обучающихся – 96 человек

Выполняли работу – 89 человек

Не выполняли работу – 7 человека (7,3 %).

Контрольная работа состояла из 9 заданий:

1. Диктант
2. Разбор предложения по составу и по частям речи
3. Разбор слова по составу
4. Фонетический разбор слова

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **МО** | **Число учащихся** | **Выполняли работу** | **Уровень освоения ОП** | | | | **отметка** | | | |
| Повышенный | Базовый | Пониженный | Низкий | 5 | 4 | 3 | 2 |
| Краснохолмский район | 96 | 89 | 22 | 32 | 25 | 10 | 22 | 32 | 25 | 10 |

Анализ представленных результатов показал:

79 обучающихся (88.8%) справились с заданиями.

Средний балл составил 3,7 балла.

Повышенный уровень освоения образовательной программы продемонстрировали 22 обучающихся (24,7%), базовый уровень - 32 обучающихся (36%), пониженный уровень – 25 обучающихся (28,1%), низкий-10 обучающихся (11,2%).

Основные ошибки были допущены:

- правописание безударных гласных в корне слова.- 49 чел.(55%),

- правописание безударных падежных окончаний имен существительных и имен прилагательных - 14 чел.(15,7 %),

- правописание приставок и предлогов -13 чел.(14,6 %),

- правописание звонких и глухих согласных в корне слова -12 чел.(13,5 %).

Пунктуационные ошибки:

- постановка знаков препинания в конце простого предложения.- 9 чел.(10,1 %),

- постановка знаков препинания при однородных членах -22 чел.(24,7%).

**Общие выводы по результатам:**

1.Предметные знания обучающихся 5 класса в основном сформированы на базовом уровне.

2.Универсальные учебные действия находятся в стадии формирования. Нужно продолжить включать в содержание уроков упражнения на сравнение, классификацию, анализ, обобщение, задания творческого и развивающего характера, выполняемые в парах, группах и самостоятельно.

3.Необходимо провести индивидуальную работу с 25 обучающимися, выполнившими задания на пониженном уровне, и особое внимание уделить работе с 10 обучающимся, не справившимися с работой с целью корректировки их знаний и устранения имеющихся пробелов.

4.Провести работу по тренировке и закреплению правописания безударных гласных в корне слова, правописания безударных падежных окончаний имен существительных и имен прилагательных, правописания звонких и глухих согласных в корне слова, а также постановки запятых между однородными членами предложения и постановки знаков препинания на конце простого предложения.

**Анализ диагностической работы по математике в 5-х классах**

Списочный состав обучающихся – 96 человек

Выполняли работу – 88 человек

Не выполняли работу – 8 человек (7,7%).

Контрольная работа состояла из 8 заданий:

1. Разрядные слагаемые
2. Порядок действий в числовом выражении
3. Решение уравнения
4. Перевод единиц измерения массы
5. Задача на время и расстояние
6. Вычислительные навыки
7. Нахождение периметра и площади прямоугольника
8. Задача на движение

Полученные данные выполнения диагностической работы по математике приведены в таблицах.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **МО** | **Число учащихся** | **Выполняли работу** | **Уровень освоения ОП** | | | | **отметка** | | | |
| Повышенный | Базовый | Пониженный | Низкий | 5 | 4 | 3 | 2 |
| Краснохолмский район | 96 | 88 | 1 | 24 | 28 | 35 | 1 | 24 | 28 | 35 |

Анализ представленных результатов показал:

53 обучающихся (60,2%) справились с заданиями.

Средний балл составил 2,9 баллов.

Повышенный уровень освоения образовательной программы продемонстрировал 1 обучающийся (1,1%), базовый уровень - 24 обучающихся (27,3%), пониженный уровень -28 обучающихся (31,8%), 35 обучающихся показали низкий уровень освоения образовательной программы (39,8%).

**Общие выводы по результатам:**

1.Предметные знания обучающихся 5 класса сформированы на базовом и пониженном уровне, очень высок процент обучающихся, выполнивших работу на низком уровне (39,8%), что свидетельствует о недостаточно прочно сформированных предметных результатах по математике.

2.Универсальные учебные действия находятся в стадии формирования. Нужно продолжить включать в содержание уроков упражнения на сравнение, классификацию, анализ, обобщение, задания творческого и развивающего характера, выполняемые в парах, группах и самостоятельно.

3.Необходимо провести дополнительную индивидуальную работу с 35 обучающимися, выполнившим задания на низком уровне, а также с 28 обучающимися, выполнившими работу на пониженном уровне с целью корректировки их знаний и устранения имеющихся пробелов.

**4.Входной мониторинг образовательных достижений воспитанников дошкольных образовательных учреждений** был проведен на основании приказа РОО № 305 от 29.09.2015 года в октябре 2015-2016 учебного года. В обследовании принял участие 401 воспитанник из 6 дошкольных образовательных учреждений и 2 общеобразовательных учреждений с дошкольной группой.

**Цель мониторингового исследования:**

* оценка уровня освоения воспитанниками образовательной программы дошкольного образования;
* определение уровня развития знаний, умений по 5 образовательным областям: физическое развитие, социально-коммуникативное развитие, познавательное развитие, речевое развитие, художественно-эстетическое развитие;
* проведение предварительной диагностики знаний, умений и учебных действий, связанных с предстоящей деятельностью;
* корректировка деятельности воспитателя в соответствии с результатами мониторингового исследования.

Мониторинг показал следующие результаты (Приказ № 359 от 17.11.2015 года «О результатах входного мониторинга образовательных достижений воспитанников дошкольных образовательных учреждений Краснохолмского района»):

**Анализ мониторинга в группах раннего возраста (1 – 2 года)**

Списочный состав воспитанников – 5 человек

Участвовали в мониторинге – 5 человек

Мониторинг состоял из 42 критериев развития ребенка по 5 образовательным областям.

Итоговое оценивание:

«3 – 2,1» - высокий уровень: большинство знаний, умений, навыков сформировано;

«1,5 – 2» - средний уровень: знания, умения, навыки сформированы частично;

«1 – 1,4» - низкий уровень: большинство знаний, навыков, умений не сформированы.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Наименование учреждения** | **Мониторинг образовательных областей** | | | | | | | | | | | | **Итоговый результат**  **(средний балл)** |
| **Физическое развитие** | | **Социально-коммуникативное развитие** | | | **Познавательное развитие** | | | **Речевое развитие** | | **Художественно-эстетическое развитие** | |
| **«Здоровье»** | **«Физическая культура»** | **«Социализация»** | **«Труд»** | **«Безопасность»** | **«Конструктивная деятельность»** | **«ФЭМП»** | **«Формирование целостной картины мира»** | **«Коммуникация»** | **«Чтение художественной литературы»** | **«Художественное творчество»** | **«Музыка»** |  |
| **1** | МБОУ «Рачевская нош» - 1 чел. | 2,7 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 1,9 | 2 | 2,5 | 2,6 | 2,2 | 2,5 |
| **2** | МБОУ «Бортницкая нош» - 4 чел. | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| Средний балл – 5 чел. | | 2,4 | 2,5 | 2,5 | 2,5 | 2,5 | 2 | 2 | 1,9 | 2 | 2,3 | 2,3 | 2,1 | 2,3 |
| Высокий уровень (%) | | 20% | 20% | 20% | 20% | 20% | - | - | - | - | 20% | 20% | 20% | 20% |
| Средний уровень (%) | | 80% | 80% | 80% | 80% | 80% | 100% | 100% | 100% | 100% | 80% | 80% | 80% | 80% |
| Низкий уровень (%) | | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |

Анализ представленных результатов при выполнении мониторинга показал:

У 1 ребенка (20 %) большинство знаний, умений, навыков развито на высоком уровне, у 4 человек (80%) знания, умения, навыки сформированы на среднем уровне.

**Выводы:**

1.Знания, умения, навыки воспитанников групп раннего возраста в основном развиты на высоком и среднем уровнях. Данные результаты хорошие, так как дети данной возрастной категории были приняты в детский сад с 1 сентября 2015 года.

2.Недостаточно высокие результаты по освоению образовательной области познавательное развитие, все дети, показали средний уровень освоения – 100%.

3.Необходима системная работа по устранению имеющихся пробелов в формировании знаний, умений, навыков воспитанников.

**Анализ мониторинга во вторых группах раннего возраста (2 – 3 года)**

Списочный состав воспитанников – 85 человек

Участвовали в мониторинге – 83 человека

Не участвовали в мониторинге – 2 человека.

Мониторинг состоял из 79 критериев развития ребенка по 5 образовательным областям.

Итоговое оценивание:

«3 – 2,1» - высокий уровень: большинство знаний, умений, навыков сформировано;

«1,5 – 2» - средний уровень: знания, умения, навыки сформированы частично;

«1 – 1,4» - низкий уровень: большинство знаний, навыков, умений не сформированы.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Наименование учреждения** | **Мониторинг образовательных областей** | | | | | | | | | | | | **Итоговый результат**  **(средний бал)** |
| **Физическое развитие** | | **Социально-коммуникативное развитие** | | | **Познавательное развитие** | | | **Речевое развитие** | | **Художественно-эстетическое развитие** | |
| **«Здоровье»** | **«Физическая культура»** | **«Социализация»** | **«Труд»** | **«Безопасность»** | **«Конструктивная деятельность»** | **«ФЭМП»** | **«Формирование целостной картины мира»** | **«Коммуникация»** | **«Чтение художественной литературы»** | **«Художественное творчество»** | **«Музыка»** |  |
| **1** | МБДОУ детский сад № 2 «Солнышко»- 43 чел. | 1,4 | 1,4 | 1,1 | 1,2 | 1,2 | 1,1 | 1,1 | 1,1 | 1,1 | 1,2 | 1,2 | 1,2 | 1,2 |
| **2** | МБДОУ детский сад № 3 «Малышок» - 17 чел. | 1,8 | 1,7 | 1,6 | 1,5 | 1,5 | 1,5 | 1,6 | 1,4 | 1,4 | 1,5 | 1,5 | 2,2 | 1,6 |
| **3** | МБДОУ детский сад № 4 «Ласточка» - 15 чел | 1,7 | 1,6 | 1,6 | 1,4 | 1,5 | 1,4 | 1,4 | 1,4 | 1,5 | 1,6 | 1,5 | 1,5 | 1,5 |
| **4** | МБДОУ «Барбинский детский сад» - 2 чел. | 1,1 | 1,2 | 1,2 | 1 | 1,3 | 1,1 | 1,2 | 1,1 | 1,2 | 1,3 | 1,4 | 1,3 | 1,2 |
| **5** | МБДОУ «Хабоцкий детский сад» - 4 чел. | 1,3 | 1,2 | 1,1 | 1,1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1,2 | 1,2 | 1,1 |
| **6** | МБОУ «Рачевская нош» - 2 чел. | 2,2 | 2,1 | 1,7 | 1,5 | 2 | 1,5 | 1,2 | 1,1 | 1 | 1,6 | 1,7 | 1,9 | 1,6 |
| Средний бал (83 чел.) | | 1,6 | 1,5 | 1,4 | 1,3 | 1,4 | 1,3 | 1,3 | 1,2 | 1,2 | 1,4 | 1,4 | 1,6 | 1,4 |
| Высокий уровень (%) | | 2% | 2% | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 20% | 0 |
| Средний уровень (%) | | 39% | 39% | 41% | 23% | 41% | 23% | 20% | 0 | 20% | 41% | 41% | 20% | 41% |
| Низкий уровень (%) | | 59% | 59% | 59% | 77% | 59% | 77% | 80% | 100% | 80% | 59% | 59% | 60% | 59% |

Анализ представленных результатов при выполнении мониторинга показал:

у 34 детей (41%) знания, умения, навыки развиты на среднем уровне, у 49 человек (59%) знания, умения, навыки сформированы на низком уровне.

**Выводы:**

1.Знания, умения, навыки воспитанников вторых групп раннего возраста в основном развиты на среднем и низком уровне. Это обусловлено тем, что воспитанники данных групп были приняты в детский сад только с 1 сентября 2015 года.

2.Недостаточно высокие результаты по освоению образовательной области познавательное развитие, большинство детей, показали низкий уровень освоения. Также в образовательной области познавательное развитие в подразделе «формирование целостной картины мира» все воспитанники (100%) показали низкий уровень развития.

3.Необходима системная работа по устранению имеющихся пробелов в формировании знаний, умений, навыков воспитанников.

**Анализ мониторинга в группах младшего дошкольного возраста (3 – 4 года)**

Списочный состав воспитанников – 83 человека

Участвовали в мониторинге – 82 человека

Не участвовали в мониторинге – 1 человек.

Мониторинг состоял из 79 критериев развития ребенка по 5 образовательным областям.

Итоговое оценивание:

«3 – 2,1» - высокий уровень: большинство знаний, умений, навыков сформировано;

«1,5 – 2» - средний уровень: знания, умения, навыки сформированы частично;

«1 – 1,4» - низкий уровень: большинство знаний, навыков, умений не сформированы.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Наименование учреждения** | **Мониторинг образовательных областей** | | | | | | | | | | | | **Итоговый результат (средний бал)** |
| **Физическое развитие** | | **Социально-коммуникативное развитие** | | | **Познавательное развитие** | | | **Речевое развитие** | | **Художественно-эстетическое развитие** | |
| **«Здоровье»** | **«Физическая культура»** | **«Социализация»** | **«Труд»** | **«Безопасность»** | **«Конструктивная деятельность»** | **«ФЭМП»** | **«Формирование целостной картины мира»** | **«Коммуникация»** | **«Чтение художественной литературы»** | **«Художественное творчество»** | **«Музыка»** |
| **1** | МБДОУ детский сад № 1 «Теремок»- 15 чел. | 1,8 | 2,2 | 1,6 | 2 | 1,7 | 2 | 1,6 | 1,7 | 2 | 2 | 1,6 | 1,9 | 1,8 |
| **2** | МБДОУ детский сад № 2 «Солнышко»- 17 чел. | 1,8 | 1,4 | 1,4 | 1,5 | 1,8 | 1,9 | 1,8 | 1,8 | 1,8 | 1,8 | 1,8 | 1,4 | 1,7 |
| **3** | МБДОУ детский сад № 3 «Малышок» - 18 чел. | 2,8 | 2,6 | 2,6 | 2,4 | 3 | 2,7 | 2,6 | 2,6 | 2,6 | 2,3 | 2,3 | 2,5 | 2,6 |
| **4** | МБДОУ детский сад № 4 «Ласточка» - 22 чел. | 1,8 | 2 | 2,1 | 2,3 | 2,2 | 2,2 | 2,1 | 2 | 1,8 | 1,7 | 2 | 2,2 | 2 |
| **5** | МБДОУ «Барбинский детский сад» - 4 чел. | 1,6 | 1,7 | 1,4 | 1,5 | 1,5 | 1,4 | 1,3 | 1,2 | 1,4 | 1,2 | 1,4 | 1,4 | 1,4 |
| **6** | МБДОУ Хабоцкий детский сад – 1 чел | 1,3 | 1,6 | 1,6 | 1,4 | 1,6 | 1,5 | 1,5 | 1,5 | 1,6 | 1,5 | 1,5 | 1,6 | 1,5 |
| **7** | МБОУ «Бортницкая нош» - 2 чел. | 2 | 1,8 | 2 | 1,8 | 2 | 1,9 | 1,6 | 1,6 | 1,8 | 1,7 | 1,8 | 1,6 | 1,8 |
| **8** | МБОУ «Рачевская нош» - 3 чел. | 2,4 | 2,7 | 2,1 | 2,2 | 2,3 | 2,3 | 1,6 | 2,1 | 2,7 | 2,2 | 2,1 | 2,1 | 2,2 |
| Средний бал – 82 чел. | | 1,9 | 2 | 1,9 | 1,9 | 2 | 2 | 1,8 | 1,8 | 2 | 1,8 | 1,8 | 1,8 | 1,9 |
| Высокий уровень (%) | | 26% | 44% | 52% | 53% | 52% | 52% | 22% | 26% | 26% | 26% | 26% | 52% | 26% |
| Средний уровень (%) | | 73% | 35% | 22% | 46% | 48% | 43% | 73% | 69% | 69% | 69% | 69% | 22% | 69% |
| Низкий уровень (%) | | 1% | 21% | 26% | 1% | 0 | 5% | 5% | 5% | 5% | 5% | 5% | 26% | 5% |

Анализ представленных результатов при выполнении мониторинга показал:

у 21 ребенка (26%) знания, умения, навыки развиты на высоком уровне, у 57 человек (69%) знания, умения, навыки сформированы на среднем уровне, у 4 детей (5%) знания, умения и навыки развиты на низком уровне.

**Выводы:**

1.Знания, умения, навыки воспитанников групп младшего дошкольного возраста в основном развиты на высоком и среднем уровне. Но есть дети, у которых знания, умения и навыки сформированы на низком уровне.

2.Высок процент не освоения детьми образовательной области физическое развитие в разделе «физическая культура» - 21%, также в области социально-коммуникативное развитие в разделе «социализация» - 26%, и в области художественно-эстетическое развитие в разделе «музыка». В основном это связано с тем, что данные воспитанники были приняты в дошкольные образовательные учреждения с 1 сентября 2015 года.

3.Необходима системная работа по устранению имеющихся пробелов в формировании знаний, умений, навыков воспитанников.

**Анализ мониторинга в группах среднего дошкольного возраста (4 – 5 лет)**

Списочный состав воспитанников – 93 человека

Участвовали в мониторинге – 91 человека

Не участвовали в мониторинге – 2 человек.

Мониторинг состоял из 86 критериев развития ребенка по 5 образовательным областям.

Итоговое оценивание:

«3 – 2,1» - высокий уровень: большинство знаний, умений, навыков сформировано;

«1,5 – 2» - средний уровень: знания, умения, навыки сформированы частично;

«1 – 1,4» - низкий уровень: большинство знаний, навыков, умений не сформированы.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Наименование учреждения** | **Мониторинг образовательных областей** | | | | | | | | | | | | **Итоговый результат (средний бал)** |
| **Физическое развитие** | | **Социально-коммуникативное развитие** | | | **Познавательное развитие** | | | **Речевое развитие** | | **Художественно-эстетическое развитие** | |
| **«Здоровье»** | **«Физическая культура»** | **«Социализация»** | **«Труд»** | **«Безопасность»** | **«Конструктивная деятельность»** | **«ФЭМП»** | **«Формирование целостной картины мира»** | **«Коммуникация»** | **«Чтение художественной литературы»** | **«Художественное творчество»** | **«Музыка»** |
| **1** | МБДОУ детский сад № 1 «Теремок» - 30 чел. | 2,4 | 2,4 | 2,5 | 2,6 | 2,6 | 2,4 | 2,4 | 2,4 | 2,6 | 2,7 | 2,2 | 2,2 | 2,4 |
| **2** | МБДОУ детский сад № 2 «Солнышко» - 9 чел. | 1,5 | 1,2 | 1,2 | 1,4 | 1,6 | 1,1 | 1,3 | 1,6 | 1,6 | 1,6 | 1,2 | 1,2 | 1,4 |
| **3** | МБДОУ детский сад № 3 «Малышок» - 21 чел. | 2,6 | 2,5 | 2,4 | 2,4 | 2,4 | 2,4 | 2,4 | 2,5 | 2,4 | 2,5 | 2,4 | 2,4 | 2,4 |
| **4** | МБДОУ детский сад № 4 «Ласточка» - 22 чел. | 2 | 1,9 | 1,8 | 1,7 | 2 | 1,7 | 1,6 | 1,6 | 1,8 | 1,9 | 1,7 | 1,9 | 1,8 |
| **5** | МБДОУ «Барбинский детский сад» - 4 чел. | 1,7 | 1,7 | 1,6 | 1,7 | 1,7 | 1,8 | 1,7 | 1,8 | 1,7 | 1,5 | 1,5 | 1,5 | 1,6 |
| **6** | МБОУ «Бортницкая нош»- 3 чел. | 2 | 2,5 | 2 | 2,6 | 2 | 2 | 1,9 | 1,9 | 1,6 | 2,1 | 1,8 | 2 | 2 |
| **7** | МБОУ «Рачевская нош» - 2 чел. | 2,3 | 2,6 | 2,1 | 2,2 | 2,2 | 2 | 1,7 | 2,1 | 1,8 | 1,7 | 1,8 | 1,5 | 2 |
| Средний бал – 91 чел. | | 2,1 | 2,1 | 1,9 | 2,1 | 2,1 | 1,9 | 1,8 | 2 | 1,9 | 2 | 1,8 | 1,8 | 1,9 |
| Высокий уровень (%) | | 58% | 62% | 58% | 62% | 58% | 56% | 56% | 58% | 56% | 59% | 56% | 56% | 56% |
| Средний уровень (%) | | 42% | 28% | 32% | 28% | 42% | 34% | 34% | 42% | 44% | 41% | 34% | 34% | 34% |
| Низкий уровень (%) | | 0 | 10% | 10% | 10% | 0 | 10% | 10% | 0 | 0 | 0 | 10% | 10% | 10% |

Анализ представленных результатов при выполнении мониторинга показал:

у 51 ребенка (56%) знания, умения, навыки развиты на высоком уровне, у 31 человека (34%) знания, умения, навыки сформированы на среднем уровне, у 9 детей (10%) знания, умения и навыки развиты на низком уровне.

**Выводы:**

1.Знания, умения, навыки воспитанников групп среднего дошкольного возраста в основном развиты на высоком и среднем уровне. Но есть дети, у которых знания, умения и навыки сформированы на низком уровне.

2.У 10 % детей большинство навыков, умений, знаний в соответствии с критериями по образовательным областям не развито. В основном это связано с тем, что данные воспитанники были приняты в дошкольные образовательные учреждения в 2015 году.

3.Необходима системная работа по устранению имеющихся пробелов в формировании знаний, умений, навыков воспитанников.

**Анализ мониторинга в группах старшего дошкольного возраста (5 – 6 лет)**

Списочный состав воспитанников – 79 человек

Участвовали в мониторинге – 77 человек

Не участвовали в мониторинге – 2 человек.

Мониторинг состоял из 86 критериев развития ребенка по 5 образовательным областям.

Итоговое оценивание:

«3 – 2,1» - высокий уровень: большинство знаний, умений, навыков сформировано;

«1,5 – 2» - средний уровень: знания, умения, навыки сформированы частично;

«1 – 1,4» - низкий уровень: большинство знаний, навыков, умений не сформированы.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Наименование учреждения** | **Мониторинг образовательных областей** | | | | | | | | | | | | **Итоговый результат (средний бал)** |
| **Физическое развитие** | | **Социально-коммуникативное развитие** | | | **Познавательное развитие** | | | **Речевое развитие** | | **Художественно-эстетическое развитие** | |
| **«Здоровье»** | **«Физическая культура»** | **«Социализация»** | **«Труд»** | **«Безопасность»** | **«Конструктивная деятельность»** | **«ФЭМП»** | **«Формирование целостной картины мира»** | **«Коммуникация»** | **«Чтение художественной литературы»** | **«Художественное творчество»** | **«Музыка»** |
| **1** | МБДОУ детский сад № 1 «Теремок» - 16 чел. | 2,6 | 2,1 | 2,6 | 2,6 | 2,8 | 2,8 | 2,5 | 2,6 | 2,6 | 2,4 | 2,5 | 2,3 | 2,5 |
| **2** | МБДОУ детский сад № 2 «Солнышко» - 8 чел. | 2 | 1,8 | 1,6 | 2 | 1,9 | 1,8 | 1,6 | 2 | 1,3 | 1,5 | 1,4 | 1,4 | 1,7 |
| **3** | МБДОУ детский сад № 4 «Ласточка» - 46 чел. | 2,5 | 2,3 | 2,3 | 2,5 | 2,5 | 2,3 | 2,2 | 2,2 | 2,3 | 2,1 | 1,8 | 2,2 | 2,3 |
| **4** | МБДОУ «Барбинский детский сад» - 3 чел. | 1,5 | 1,6 | 1,5 | 1,6 | 1,7 | 1,8 | 1,7 | 1,6 | 1,5 | 1,5 | 1,5 | 1,3 | 1,6 |
| **5** | МБДОУ Хабоцкий детский сад – 4 чел | 1,6 | 1,4 | 1,4 | 1,6 | 1,9 | 1 | 1,2 | 1,4 | 1,1 | 1,3 | 1,3 | 1,4 | 1,4 |
| Средний бал – 77 чел | | 2 | 1,8 | 1,9 | 2,1 | 2,2 | 1,9 | 1,8 | 2 | 1,8 | 1,8 | 1,7 | 1,7 | 1,9 |
| Высокий уровень (%) | | 81% | 81% | 81% | 81% | 81% | 81% | 81% | 84% | 81% | 81% | 21% | 81% | 81% |
| Средний уровень (%) | | 19% | 14% | 14% | 19% | 19% | 14% | 14% | 14% | 4% | 14% | 64% | 0 | 14% |
| Низкий уровень (%) | | 0 | 5% | 5% | 0 | 0 | 5% | 5% | 5% | 15% | 5% | 15% | 19% | 5% |

Анализ представленных результатов при выполнении мониторинга показал:

у 62 воспитанников (81%) знания, умения, навыки сформированы на высоком уровне, у 11 детей (14%) знания, умения, навыки развиты на среднем уровне, у 4 детей (5%) знания, умения и навыки сформированы на низком уровне.

**Выводы:**

1.Знания, умения, навыки воспитанников групп старшего дошкольного возраста в основном развиты на высоком уровне. Не велик процент детей, у которых уровень развития соответствует среднему и низкому уровню.

2.У 5 % детей большинство навыков, умений, знаний не развито. У 15 % детей низкий уровень освоения образовательной области речевое развитие в разделе «Коммуникация». Также низкий уровень освоения образовательной области художественно-эстетическое развитие у 15 человек.

3.Необходима системная работа по устранению имеющихся пробелов в формировании знаний, умений, навыков воспитанников.

**Анализ мониторинга в группах старшего дошкольного возраста (6 – 7 лет)**

Списочный состав воспитанников – 65 человек

Участвовали в мониторинге – 63 человека

Не участвовали в мониторинге – 2 человека.

Мониторинг состоял из 85 критериев развития ребенка по 5 образовательным областям.

Итоговое оценивание:

«3 – 2,1» - высокий уровень: большинство знаний, умений, навыков сформировано;

«1,5 – 2» - средний уровень: знания, умения, навыки сформированы частично;

«1 – 1,4» - низкий уровень: большинство знаний, навыков, умений не сформированы.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Наименование учреждения** | **Мониторинг образовательных областей** | | | | | | | | | | | | **Итоговый результат**  **(средний бал)** |
| **Физическое развитие** | | **Социально-коммуникативное развитие** | | | **Познавательное развитие** | | | **Речевое развитие** | | **Художественно-эстетическое развитие** | |
| **«Здоровье»** | **«Физическая культура»** | **«Социализация»** | **«Труд»** | **«Безопасность»** | **«Конструктивная деятельность»** | **«ФЭМП»** | **«Формирование целостной картины мира»** | **«Коммуникация»** | **«Чтение художественной литературы»** | **«Художественное творчество»** | **«Музыка»** |
| **1** | МБДОУ детский сад № 1 «Теремок» - 16 чел. | 2,6 | 2,1 | 2,5 | 2,7 | 2,7 | 2,6 | 2,4 | 2,2 | 2,3 | 2,4 | 2,3 | 2,3 | 2,4 |
| **2** | МБДОУ детский сад № 2 «Солнышко» - 1 чел. | 1,7 | 1,4 | 1,8 | 2 | 2 | 2 | 1,6 | 1,4 | 1,3 | 1,6 | 1,7 | 1,7 | 1,7 |
| **3** | МБДОУ детский сад № 3 «Малышок» - 21 чел. | 2,9 | 2,4 | 2,7 | 2,7 | 2,9 | 2,8 | 2,8 | 2,8 | 2,7 | 2,6 | 2,6 | 2,6 | 2,7 |
| **4** | МБДОУ детский сад № 4 «Ласточка» - 22 чел. | 2,3 | 2,3 | 2,5 | 2,4 | 2,5 | 2,6 | 2,2 | 2,5 | 2,2 | 2,3 | 2,5 | 2,1 | 2,4 |
| **5** | МБДОУ «Барбинский детский сад» - 2 чел. | 1,7 | 1,7 | 1,7 | 1,8 | 1,8 | 1,9 | 1,8 | 1,6 | 1,6 | 1,6 | 1,4 | 1,4 | 1,6 |
| **6** | МБДОУ Хабоцкий детский сад – 1 чел. | 2 | 1,6 | 1,2 | 1,5 | 1,6 | 1,5 | 1,2 | 1,6 | 1,4 | 1,4 | 1,3 | 1,5 | 1,5 |
| Средний бал (63 чел.) | | 2,2 | 1,9 | 2,1 | 2,2 | 2,3 | 2,2 | 2 | 2 | 1,9 | 2 | 2 | 1,9 | 2,1 |
| Высокий уровень (%) | | 94% | 94% | 94% | 94% | 94% | 94% | 94% | 94% | 94% | 94% | 94% | 94% | 94% |
| Средний уровень (%) | | 6% | 5% | 5% | 6% | 6% | 6% | 5% | 5% | 3% | 5% | 1% | 3% | 6% |
| Низкий уровень (%) | | 0 | 1% | 1% | 0 | 0 | 0 | 1% | 1% | 3% | 1% | 5% | 3% | 0 |

Анализ представленных результатов при выполнении мониторинга показал:

у 59 воспитанников (94%) знания, умения, навыки сформированы на высоком уровне, у 4 детей (6%) знания, умения, навыки развиты на среднем уровне. Детей с низким уровнем освоения образовательной программы дошкольного образования нет.

**Выводы:**

1.Знания, умения, навыки воспитанников подготовительных к школе групп в основном развиты на высоком уровне. Не велик процент детей, у которых уровень развития соответствует среднему уровню. Детей с низким уровнем развития нет.

2.У 5 % детей низкий уровень освоения образовательной области художественно-эстетическое развитие в разделе «художественное творчество». У 1 ребенка низкий уровень освоения образовательной области речевое развитие в разделе «коммуникация» и в образовательной области художественно-эстетическое развитие в разделе «музыка». У 1 % детей имеются проблемы в освоении образовательной области «физическое развитие» в разделе «физическая культура», в образовательной области «познавательное развитие» в разделах «фэмп» и «формирование целостной картины мира», в образовательном области «речевое развитие» в разделе «чтение художественной литературы».

3.Необходима системная работа по устранению имеющихся пробелов в формировании знаний, умений, навыков воспитанников.

**5.** В октябре 2015 года на основании приказа РОО № 320 от 09.10.2015 проведен **мониторинг преподавания** **предметной области «Основы духовно-нравственной культуры народов России»** в 5-х классах общеобразовательных учреждений Краснохолмского района.

В мониторинге приняли участие 7 общеобразовательных учреждений (МБОУ «Краснохолмская сош №1», МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им.С.Забавина», МБОУ «Хабоцкая сош», МБОУ «Большерагозинская оош», МБОУ «Ульянинская оош», МБОУ «Нивская оош», МБОУ «Дмитровская оош»). Во всех учреждениях, реализующих программы основного общего образования в 5-х классах, данная предметная область включена в учебный план и преподается в форме урока в объеме 1-0,5 часа. Преподавание ведется по электронным версиям учебников, вошедших в федеральный перечень учебников, рекомендованных к использованию в образовательной деятельности. В ходе мониторинга выявлено, что учителя, преподающие ОДНКНР, не имеют курсовой подготовки по данному предмету.

Педагогам рекомендовано пройти курсы.

**6.** В октябре 2015 года на основании приказа РОО № 318 от 08.10.2015 проведен **мониторинг преподавания** **комплексного учебного курса «Основы религиозных культур и светской этики»** в 4-х классах общеобразовательных учреждений Краснохолмского района.

В мониторинге приняли участие 7 общеобразовательных учреждений (МБОУ «Краснохолмская сош №1», МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им.С.Забавина», МБОУ «Хабоцкая сош», МБОУ «Большерагозинская оош», МБОУ «Ульянинская оош», МБОУ «Нивская оош», МБОУ «Бортницкая нош»). Во всех учреждениях, реализующих программы начального общего образования в 4-х классах, данный учебный курс включён в учебный план и преподается в форме урока в объеме 1 час в неделю. Преподавание ведется по учебников, вошедших в федеральный перечень учебников, рекомендованных к использованию в образовательной деятельности. В ходе мониторинга выявлено, что часть учителей, преподающих ОРКСЭ, не имеют курсовой подготовки по данному предмету.

Педагогам рекомендовано пройти курсы.

**7.** В октябре 2015 года на основании приказа РОО № 336 от 22.10.2015 проведен **мониторинг реализации курса «Моя семья»** в общеобразовательных учреждениях Краснохолмского района.

В мониторинге приняли участие 9 общеобразовательных учреждений (МБОУ «Краснохолмская сош №1», МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина», МБОУ «Хабоцкая сош», МБОУ «Большерагозинская оош», МБОУ «Нивская оош», МБОУ «Дмитровская оош», МБОУ «Ульянинская оош», МБОУ «Бортницкая нош», МБОУ «Рачевская нош»). По итогам мониторинга выявлено, что во всех учреждениях данный курс реализуется для 305 обучающихся двадцатью четырьмя педагогами. В основном данный курс ведется в форме кружка, который входит в план внеурочной деятельности основной образовательной программы и ведется по 1 часу в неделю. Также используется форма факультатива, курса по выбору в рамках учебного плана и классного часа в рамках плана воспитательной работы.

**8.** В октябре 2015 года на основании информационного письма РОО № 461 от 22.09.2015 проведен региональный **мониторинг эффективности функционирования муниципальных и школьных систем оценки качества образования**.

**9.** В октябре и декабре 2015 года по итогам проведения **школьного и муниципального этапов всероссийской олимпиады** школьников проведен **мониторинг** результатов.

**10.** В ноябре 2016 года в целях выяснения общего уровня освоения обучающимися 9 классов математики и анализа имеющихся проблем, на основании приказа РОО №355 от 12.11.2015 года проведен **мониторинг образовательных достижений обучающихся 9 классов** МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина» **по математике**.

В мониторинге принял участие 31обучающийся.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Кол-во «5» | Кол-во «4» | Кол-во «3» | Кол-во «2» | % уровня обученности | % качества знаний | Средний балл |
| 3 | 7 | 10 | 11 | 64,5% | 32,3% | 3 |

Анализ выполнения работы:

1)Задания на сокращение алгебраических дробей ( №3, №4, №6):

Выполнили верно-14 (45%)

С ошибками:

-на разложение на множители – 10 (32,3%)

-на действие со степенями – 6 (19%)

Не приступали – 5 (16%)

2) Задания на действия с алгебраическими дробями (№5, №8, №9, №10, № 13)

Выполнили верно-9 (29%)

Ошибки на:

-приведение алгебраической дроби к новому знаменателю – 11 (35,5%)

-сложение и вычитание алгебраических дробей – 4 (12,9%)

- умножение алгебраических дробей – 8 (25,8%)

- деление алгебраических дробей – 5 (16%)

-на применение формул сокращенного умножения – 5 (16%)

Не приступали – 9 (29%)

3)Действия с квадратными корнями (№1, №2, №16)

Выполнили верно – 11(35,5%)

Ошибки:

-на знание свойств – 5 (16%)

-вычислительные – 9 (29%)

Не приступали – 11 (35,5%)

4) Задания на применение формул сокращенного умножения( №11, №17)

Выполнили верно – 5 (16%)

Ошибки:

-на формулы сокращенного умножения – 7 (22,5%)

-вычислительные – 7 (22,5)

Не приступали – 25 (80,6%)

5) Задание практического содержания (№7)

Выполнили верно-26 (83,9%)

Ошибки:

-вычислительные-1 (3,2%)

Не приступали - 4 (12,9%)

6)Задания на выражение одной величины через другие(№12)

Выполнили верно - 19 (61,3%)

Ошибки – 4 (12,9%)

Не приступали – 8 (25,8%)

7)Задания на решение квадратных уравнений (№ 18, 19)

Выполнили верно – 7 (22,6%)

Ошибки:

-на применение формул- 1 (3,2%)

-на отбор корней – 3 (9,6%)

-вычислительные - 7 (22,6%)

Не приступали – 19 (61,3%)

8) Геометрические задания (№14, №15)

Выполнили верно – 9 (29%)

Ошибки:

- на знание формул – 6 (19,3%)

-вычислительные- 2 (6,5%)

Не приступали – 17 (54,8%)

Анализ представленных результатов при выполнении заданий показал:

20 человек (64,5%) справились с предложенной работой, 11 человек (35,5%) не выполнили работу в нужном объеме. Это свидетельствует о том, что предметные знания по математике обучающихся 9-х классов недостаточно сформированы.

Необходимо провести индивидуальную работу с целью корректировки знаний обучающихся, формирования устойчивых математических навыков и устранения имеющихся пробелов.

Администрации школы рекомендовано усилить контроль за работой учителей по устранению выявленных пробелов в знаниях обучающихся 9 классов и полученные результаты использовать для организации индивидуальной работы с обучающимися и выявления обучающихся, которым необходимо оказать целенаправленную помощь для успешной сдачи государственной итоговой аттестации.

**11.** В ноябре 2016 года в целях выяснения общего уровня освоения обучающимися 11 классов математики и анализа имеющихся проблем, на основании приказа РОО №3372а от 30.11.2015 года проведен **мониторинг образовательных достижений обучающихся 11 классов** МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина» **по математике.**

В мониторинге приняли участие 14 обучающихся:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Кол-во «5» | Кол-во «4» | Кол-во «3» | Кол-во «2» | % уровня обученности | % качества знаний | Средний балл |
| 0 | 6 | 4 | 4 | 71,4% | 43 | 3,1 |

Результаты выполнения заданий

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | В1 | В2 | В3 | В4 | В5 | В6 | В7 | В8 | В9 | В10 | В11 |
| баллы | 1 б | 1 б | 1 б | 1 б | 1 б | 1 б | 1 б | 1 б | 1 б | 1 б | 1б |
| Кол-во | 9 | 4 | 11 | 8 | 4 | 11 | 9 | 12 | 12 | 6 | 1 |
| % | 64 | 29 | 79 | 57 | 29 | 79 | 64 | 86 | 86 | 43 | 7 |

Из таблицы видно, что самыми выполняемыми заданиями оказались задания В8 и В9 (работа с диаграммами, задача практической направленности на выбор оптимального варианта).

Типичные ошибки, допущенные в заданиях:

- вычислительные (без калькулятора)

- решение квадратных неравенств (В11),

- действия со степенями (В2 и В5),

- геометрическое задание (В10).

Пути по исправлению типичных ошибок:

- использовать тренинговые задания для формирования устойчивых математических навыков;

-развивать стойкие вычислительные навыки через систему разноуровневых упражнений;

-использовать в работе систему заданий для развития навыков решения геометрических задач.

Администрации школы рекомендовано усилить контроль за работой учителей по устранению выявленных пробелов в знаниях обучающихся 11 классов и полученные результаты использовать для организации индивидуальной работы с обучающимися и выявления обучающихся, которым необходимо оказать целенаправленную помощь для успешной сдачи государственной итоговой аттестации.

**12.** Важным элементом системы оценки качества образования **является ориентация на потребителей – обучающихся и их родителей; выявление их требований и оценка степени соответствия** качества предоставляемых образовательных услуг **установленным требованиям. В связи с низкими результатами государственной итоговой аттестации** в ноябре 2015 года проведен **мониторинг удовлетворенности родителей и обучающихся качеством предоставляемых образовательных услуг** на основании приказа РОО № 356 от 13.01.2015 года в **МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина»**.

В исследовании приняли участие 33 обучающихся 9 классов, 33 родителя обучающихся 9 классов, 15 обучающихся 11 классов, 15 родителей обучающихся 11 классов. В целом удовлетворенность образовательным учреждением составляет 78%. По итогам мониторинга администрации школы рекомендовано проанализировать итоги исследования удовлетворенности качеством предоставляемых образовательных услуг обучающихся и родителей 9 и 11 классов и провести работу по предоставлению разнообразных и качественных дополнительных образовательных услуг, качественного преподавания предметов, учету индивидуальных особенностей и возможностей каждого обучающегося, качеству питания в школьной столовой, расширению информирования родителей результатами работы школы.

**13.** В январе 2016 года среди образовательных учреждений Краснохолмского района проведен **мониторинг удовлетворенности качеством образовательных услуг**. На основании информационного письма РОО № 23-а от 27.01.2016 года «Об итогах изучения общественного мнения относительно удовлетворенности качеством образовательных услуг» получены следующие результаты:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | Количество опрошенных, всего (чел.) | Количество опрошенных, давших положительный ответ (чел) | Количество опрошенных, давших отрицательный ответ (чел) | Количество опрошенных, затруднившихся ответить (чел.) |
| Удовлетворенность населения города/района качеством образовательных услуг и их доступностью в 2015 году | 990 | 888 | 51 | 51 |
| Информированность населения о развитии образования Тверской области в 2015 году | 990 | 734 | 104 | 152 |

**14.** В начале января 2016 года проведен муниципальный **мониторинг образовательных достижений обучающихся 2-4 классов** по итогам 1 полугодия 2015-2016 учебного года.

В обследовании приняли участие 282 обучающихся из 9 общеобразовательных учреждений (МБОУ «Краснохолмская сош №1», МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им.С.Забавина», МБОУ «Хабоцкая сош», МБОУ «Нивская оош», МБОУ «Дмитровская оош», МБОУ «Большерагозинская оош», МБОУ «Ульянинская оош», МБОУ «Бортницкая нош», МБОУ «Рачевская нош»).

На основании приказа РОО № 2 от 11.01.2016 «Об итогах проведения мониторинга образовательных достижений обучающихся 2-4 классов по итогам 1 полугодия 2015-2016 учебного года» получены следующие результаты:

Класс 2

Количество учащихся по списку - 94 человека

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| отметки | Русский язык | | Математика | | Литературное чтение | |
| Количество учащихся | % | Количество учащихся | % | Количество учащихся | % |
| «5» | 13 | 13,8 | 25 | 26,6 | 24 | 25,5 |
| «4» | 55 | 58,5 | 45 | 47,9 | 49 | 52,1 |
| «3» | 24 | 25,6 | 21 | 22,4 | 19 | 20,3 |
| «2» | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| Адаптированная программа | 2 | 2,1 | 2 | 2,1 | 2 | 2,1 |
| повышенный | 13 | 13,8 | 25 | 26,6 | 24 | 25,5 |
| базовый | 55 | 58,5 | 45 | 47,9 | 49 | 52,1 |
| пониженный | 24 | 25,6 | 21 | 22,4 | 19 | 20,3 |
| низкий | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 |
|  | Уровень обученности % | | Уровень обученности % | | Уровень обученности % | |
| 100 | | 98,9 | | 100 | |
| Качество знаний % | | Качество знаний % | | Качество знаний % | |
|  | 73,9 | | 76 | | 79,3 | |

Класс 3

Количество учащихся по списку- 94 человека

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| отметки | Русский язык | | Математика | | Литературное чтение | |
| Количество учащихся | % | Количество учащихся | % | Количество учащихся | % |
| «5» | 28 | 29,8 | 25 | 26,6 | 44 | 46,8 |
| «4» | 38 | 40,4 | 44 | 46,8 | 30 | 31,9 |
| «3» | 28 | 29,8 | 24 | 25,5 | 19 | 20,2 |
| «2» | 0 | 0 | 1 | 1,1 | 1 | 1,1 |
| повышенный | 28 | 29,8 | 25 | 26,6 | 44 | 46,8 |
| базовый | 38 | 40,4 | 44 | 46,8 | 30 | 31,9 |
| пониженный | 28 | 29,8 | 24 | 25,5 | 19 | 20,2 |
| низкий | 0 | 0 | 1 | 1,1 | 1 | 1,1 |
|  | Уровень обученности % | | Уровень обученности % | | Уровень обученности % | |
| 100 | | 98,9 | | 98,9 | |
| Качество знаний % | | Качество знаний % | | Качество знаний % | |
|  | 70,2 | | 73,4 | | 78,7 | |

Класс 4

Количество учащихся по списку -94 человека

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| отметки | Русский язык | | Математика | | Литературное чтение | |
| Количество учащихся | % | Количество учащихся | % | Количество учащихся | % |
| «5» | 10 | 10,6 | 14 | 14,9 | 49 | 52,1 |
| «4» | 49 | 52,2 | 45 | 47,9 | 24 | 25,5 |
| «3» | 30 | 31,8 | 30 | 31,8 | 20 | 21,4 |
| «2» | 5 | 5,4 | 5 | 5,4 | 1 | 1 |
| повышенный | 10 | 10,6 | 14 | 14,9 | 49 | 52,1 |
| базовый | 49 | 52,2 | 45 | 47,9 | 24 | 25,5 |
| пониженный | 30 | 31,8 | 30 | 31,8 | 20 | 21,4 |
| низкий | 5 | 5,4 | 5 | 5,4 | 1 | 1 |
|  | Уровень обученности % | | Уровень обученности % | | Уровень обученности % | |
| 94,7 | | 94,7 | | 98,9 | |
| Качество знаний % | | Качество знаний % | | Качество знаний % | |
|  | 62,8 | | 62,8 | | 77,7 | |

Классы 2-4

Количество учащихся по списку -282 человека

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| отметки | Русский язык | | Математика | | Литературное чтение | |
| Количество учащихся | % | Количество учащихся | % | Количество учащихся | % |
| «5» | 59 | 20,9 | 69 | 24,4 | 118 | 41,8 |
| «4» | 138 | 48,9 | 136 | 48,1 | 107 | 37,9 |
| «3» | 78 | 27,8 | 69 | 24,4 | 53 | 18,9 |
| «2» | 5 | 1,7 | 7 | 2,4 | 2 | 0,7 |
| Адаптированная программа | 2 | 0,7 | 2 | 0,7 | 2 | 0,7 |
| повышенный | 59 | 20,9 | 69 | 24,4 | 118 | 41,8 |
| базовый | 138 | 48,9 | 136 | 48,1 | 107 | 37,9 |
| пониженный | 78 | 27,8 | 69 | 24,4 | 53 | 18,9 |
| низкий | 5 | 1,7 | 7 | 2,4 | 2 | 0,7 |
|  | Уровень обученности % | | Уровень обученности % | | Уровень обученности % | |
| 98,2 | | 97,5 | | 99,2 | |
| Качество знаний % | | Качество знаний % | | Качество знаний % | |
|  | 69,8 | | 72,7 | | 79,8 | |

**15.** На основании приказа РОО № 25 от 04.02.2016 года «О проведении мониторинга состояния здоровья воспитанников дошкольных образовательных учреждений Краснохолмского района» проведен **мониторинг состояния здоровья воспитанников дошкольных образовательных учреждений** Краснохолмского района.

Среди 8 МБДОУ получены следующие результаты (Приказ РОО № 77 от 14.03.2016 года «Об итогах проведения мониторинга состояния здоровья воспитанников дошкольных образовательных учреждений Краснохолмского района»):

**Распределение детей по группам здоровья**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование учреждения | Пол | I группа здоровья | | II группа  здоровья | | III группа  здоровья | | IY группа  здоровья | |
| Кол-во | % | Кол-во | % | Кол-во | % | Кол-во | % |
| 1. МБДОУ детский сад № 1 «Теремок» | Мальчики – 46 чел. | 28 | 36 | 18 | 23 | - | - | - | - |
| Девочки – 31 чел. | 23 | 30 | 8 | 11 | - | - | - | - |
| Всего детей – 77 чел. | 51 | 66 | 26 | 34 | - | - | - | - |
| 2. МБДОУ детский сад № 2 «Солнышко» | Мальчики – 48 чел. | 20 | 22 | 27 | 31 | 1 | 1 | - | - |
| Девочки – 41 чел. | 24 | 27 | 15 | 17 | 2 | 2 | - | - |
| Всего детей – 89 чел. | 44 | 49 | 42 | 48 | 3 | 3 | - | - |
| 3. МБДОУ детский сад № 3 «Малышок» | Мальчики – 37 чел. | 23 | 28 | 13 | 16 | 1 | 1 | - | - |
| Девочки – 45 чел. | 28 | 34 | 17 | 21 | - | - | - | - |
| Всего детей – 82 чел. | 51 | 62 | 30 | 37 | 1 | 1 | - | - |
| 4. МБДОУ детский сад № 4 «Ласточка» | Мальчики – 59 чел. | 19 | 14 | 36 | 27 | 4 | 3 | - | - |
| Девочки – 73 чел. | 28 | 21 | 37 | 28 | 7 | 6 | 1 | 1 |
| Всего детей – 132 чел. | 47 | 35 | 73 | 55 | 11 | 7 | 1 | 1 |
| 5. МБДОУ «Барбинский детский сад» | Мальчики – 6 чел. | 2 | 12 | 4 | 25 | - | - | - | - |
| Девочки – 10 чел. | 6 | 38 | 4 | 25 | - | - | - | - |
| Всего детей – 16 чел. | 8 | 50 | 8 | 50 | - | - | - | - |
| 6. МБДОУ Хабоцкий детский сад | Мальчики – 6 чел. | 1 | 10 | 5 | 50 | - | - | - | - |
| Девочки – 4 чел. | - | - | 4 | 40 | - | - | - | - |
| Всего детей – 10 чел. | 1 | 10 | 9 | 90 | - | - | - | - |
| 7. МБОУ «Бортницкая нош» (дошкольная группа) | Мальчики – 5 чел. | 3 | 33 | 2 | 22 | - | - | - | - |
| Девочки – 4 чел. | 1 | 12 | 3 | 33 | - | - | - | - |
| Всего детей – 9 чел. | 4 | 44 | 5 | 56 | - | - | - | - |
| 8. МБОУ «Рачевская нош» (дошкольная группа) | Мальчики – 4 чел. | 4 | 50 | - | - | - | - | - | - |
| Девочки – 4 чел. | 4 | 50 | - | - | - | - | - | - |
| Всего детей – 8 чел. | 8 | 100 | - | - | - | - | - | - |
| **Всего по району:** | Мальчики – 211 чел. | 100 | 23,6 | 105 | 24,8 | 6 | 1,4 | - | - |
| Девочки – 212 чел. | 114 | 26,9 | 88 | 20,8 | 9 | 2,1 | 1 | 0,4 |
| **Всего детей – 423 чел.** | **214** | **50,5** | **193** | **45,6** | **15** | **3,5** | **1** | **0,4** |

**Распространенность функциональных нарушений воспитанников**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование учреждения | Всего детей | Психические расстройства | Костно-мышечная система | Органы дыхания | Органы  пищеварения | Органы  кровообращения | Почки и система мочевыделения | ЛОР-органы | Орган зрения | Аллергические  реакции | Часто болеющие | Итого |
| 1. МБДОУ детский сад № 1 «Теремок» | 77 | - | - | - | - | - | - | - | - | 2 | 2 | 4 |
| 2. МБДОУ детский сад № 2 «Солнышко» | 89 | 1 | - | - | - | - | - | - | 1 | - | 7 | 9 |
| 3. МБДОУ детский сад № 3 «Малышок» | 82 | - | 23 | - | - | - | - | - | 2 | - | - | 25 |
| 4. МБДОУ детский сад № 4 «Ласточка» | 132 | 1 | 57 | - | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | - | 10 | 73 |
| 5. МБДОУ «Барбинский детский сад» | 16 | - | 6 | - | - | - | - | - | - | - | - | 6 |
| 6. МБДОУ Хабоцкий детский сад | 10 | - | - | 1 | - | 1 | - | - | - | 1 | 2 | 5 |
| 7. МБОУ «Бортницкая нош» дошкольная группа | 9 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 2 | 2 |
| 8. МБОУ «Рачевская нош» дошкольная группа | 8 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Всего: | 423 | 2 | 86 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 4 | 3 | 23 | 124 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование учреждения | Всего детей | Нервная  система | Костно-мышечная система | Органы  дыхания | Органы пищеварения | Органы кровообращения | Почки и система мочевыделения | ЛОР-органы | Орган зрения | Аллергические реакции | Эндокринно-обменные | **Итого** |
| 1. МБДОУ детский сад № 1 «Теремок» | 77 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | **-** |
| 2. МБДОУ детский сад № 2 «Солнышко» | 89 | - | - | - | - | - | - | - | 1 | - | 1 | **2** |
| 3. МБДОУ детский сад № 3 «Малышок» | 82 | - | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | **1** |
| 4. МБДОУ детский сад № 4 «Ласточка» | 132 | 1 | 57 | - | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | - | 6 | **69** |
| 5. МБДОУ «Барбинский детский сад» | 16 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | **-** |
| 6. МБДОУ Хабоцкий детский сад | 10 | - | - | 1 | - | 1 | - | - | - | 1 | - | **3** |
| 7. МБОУ «Бортницкая нош» дошкольная группа | 9 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | **-** |
| 8. МБОУ «Рачевская нош» дошкольная группа | 8 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | **-** |
| **Итого:** | **423** | **1** | **58** | **1** | **1** | **2** | **1** | **1** | **2** | **1** | **7** | **75** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

**Распространенность хронических заболеваний воспитанников**

**Заболеваемость детей за 2015 год**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Наименование учреждения** | **Дней на одного ребенка до 3-х лет** | **Дней на одного ребенка от 3-х до 7 лет** | **Общая**  **по детскому саду** |
| 1. МБДОУ детский сад № 1 «Теремок» | 0 | 20 | 20 |
| 2. МБДОУ детский сад № 2 «Солнышко» | 4 | 4 | 4 |
| 3. МБДОУ детский сад № 3 «Малышок» | 8 | 15 | 23 |
| 4. МБДОУ детский сад № 4 «Ласточка» | 23 | 19 | 20 |
| 5. МБДОУ «Барбинский детский сад» | 21 | 42 | 37 |
| 6. МБДОУ Хабоцкий детский сад | 23 | 16 | 18 |
| 7. МБОУ «Бортницкая нош» дошкольная группа | 25 | 16 | 19 |
| 8. МБОУ «Рачевская нош» | 12 | 18 | 14 |
| Средняя заболеваемость по району: | 14 | 19 | 19 |

**16.** На основании приказа РОО №35 от 18.02.2016 года в феврале 2016 года проведено **обследование уровня педагогических условий, являющихся необходимыми и достаточными для социализации учащихся** в образовательной деятельности во всех общеобразовательных организациях Краснохолмского района. В обследовании приняли участие 8 общеобразовательных учреждений.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Название МОУ | Результаты анкетирования по разделам ( указать общее количество баллов ) | | | | | | | | Общий балл по анкете | Уровень оценки педагогических условий для социализации учащихся (высокий - от 80 до 98 баллов;средний - от 50 до 79 баллов;низкий - от 0 до 49 баллов) |
| I. Наличие системы педагогического мониторинга (max - 11 баллов) | II. Наличие психолого-педагогического сопровождения образовательного процесса (max - 11 баллов) | III. Наличие педагогических условий по поддержке и укреплению физического и психическогоздоровья учащихся, формирование навыков здорового образа жизни (max - 25 баллов) | IV. Наличие системы дополнительного образования, формирование деятельностной воспитывающей среды в соответствии с социальным заказом учащихся и их родителей (max - 20 баллов) | V. Наличие интегративной системы связей между различными типами ОУ для организации раннего профессионального и трудового обучения учащихся ( max - 9 баллов) | VI. Наличие дисциплин, элективных курсов по обучению функциональной грамотности и основам жизненного самоопределения учащихся (max - 9 баллов) | VII.Совершенствование профессионализма педагогических кадров (max- 9 баллов ) | VIII. Реализация в образовательном процессе технологий, предусматривающих достижение планирумых результатов (личностных, метапредметных, предметных) (max - 6 баллов) |
| МБОУ "Краснохолмская сош №1 | 10 | 6 | 10 | 14 | 5 | 2 | 9 | 4 | 60 | средний |
| МБОУ "Краснохолмскаясош №2 им.С.Забавина" | 11 | 6 | 10 | 13 | 4 | 4 | 9 | 4 | 61 | средний |
| МБОУ "Хабоцкаясош" | 11 | 1 | 11 | 10 | 3 | 3 | 9 | 6 | 54 | средний |
| МБОУ "Большерагозинскаяоош" | 9 | 1 | 11 | 10 | 3 | 2 | 9 | 5 | 50 | средний |
| МБОУ "Дмитровскаяоош" | 11 | 1 | 10 | 8 | 3 | 4 | 9 | 4 | 50 | средний |
| МБОУ "Кесовскаяоош" | 11 | 2 | 10 | 9 | 3 | 3 | 9 | 3 | 50 | средний |
| МБОУ "Нивскаяоош" | 10 | 1 | 10 | 12 | 4 | 2 | 9 | 4 | 52 | средний |
| МБОУ "Ульянинскаяоош" | 10 | 2 | 10 | 10 | 3 | 3 | 9 | 3 | 50 | средний |
| Итого (сред.балл в каждом разделе по муниципалитету): | 10,375 | 2,5 | 10,25 | 10,75 | 3,5 | 2,875 | 9 | 4,125 | 53,4 | средний |

**17.** В марте 2016 года на основании приказа РОО №63 от 01.03.2016 года проведено **исследование удовлетворенности потребителей доступностью и качеством услуг дополнительного образования детей**, в котором приняли участие 640 респондентов. По итогам мониторинга удовлетворенность по району состовила 68,6 %. Наибольшие трудности вызваны возможностью выбора педагога, наставника, тренера, а также возможностями, предоставляемыми в организациях для успешной социализации детей, и степенью информированности родителей об успехах ребёнка.

**18.** Важным элементом системы оценки качества образования **является ориентация на потребителей – обучающихся и их родителей; выявление их требований и оценка степени соответствия** качества предоставляемых образовательных услуг **установленным требованиям.** В связи с этим, в марте 2016 года проведен региональный **мониторинг удовлетворенности потребителей качеством предоставляемых образовательных услуг** на основании приказа РОО № 64 от 01.03.2016 года «О проведении мониторинга удовлетворенности потребителей качеством предоставляемых образовательных услуг» в МБОУ «Краснохолмская сош №1», МБОУ «Хабоцкая сош», МБОУ «Нивская оош».

В анкетировании приняли участие 44 родителя обучающихся 4 классов:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Средний показатель по МО** | | | | | |
| **2014 г.** | | **2015 г.** | | **2016 год** | |
| **Полностью удовлетворены** | **Не удовлетворены** | **Полностью удовлетворены** | **Не удовлетворены** | **Полностью удовлетворены** | **Не удовлетворены** |
| **87,5%** | **2,1%** | **95,5%** | **4,5%** | **97,8%** | **2,2%** |

Наибольшее недовольство родителей обучающихся 4-х классов связано с организацией и качеством питания в школьной столовой и качеством дополнительных образовательных услуг, условиями, созданными в школе для сохранения и укрепления здоровья, учетом индивидуальных особенностей и возможностей каждого обучающегося.

В анкетировании приняли участие 29 родителей и 29 обучающихся 9 классов:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Средний показатель по МО** | | | | | | | | | | | |
| **2014 г.** | | | | **2015 г.** | | | | **2016 г.** | | | |
| **Полностью удовлетворены** | | **Не удовлетворены** | | **Полностью удовлетворены** | | **Не удовлетворены** | | **Полностью удовлетворены** | | **Не удовлетворены** | |
| **обуч** | **родит** | **обуч** | **родит** | **обуч** | **родит** | **обуч** | **родит** | **обуч** | **родит** | **обуч** | **родит** |
| 66,7% | 92,1% | 33,3% | 7,9% | 80% | 85,7% | 20% | 14,3% | 96,6% | 96,6% | 3,4% | 3,4% |

Наибольшее недовольство родителей и обучающихся 9-х классов связано с материально-техническим обеспечением, качеством дополнительных образовательных услуг, обеспечением доступа и возможности выхода в сети Интернет.

В анкетировании приняли участие 31 родитель и 31 обучающийся 11 классов:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Средний показатель по МО** | | | | | | | | | | | |
| **2014 г.** | | | | **2015 г.** | | | | **2016г.** | | | |
| **Полностью удовлетворены** | | **Не удовлетворены** | | **Полностью удовлетворены** | | **Не удовлетворены** | | **Полностью удовлетворены** | | **Не удовлетворены** | |
| **Обуч.** | **Родит.** | **Обуч.** | **Родит.** | **Обуч.** | **Родит.** | **Обуч.** | **Родит.** | **Обуч.** | **Родит.** | **Обуч.** | **Родит.** |
| 69,6% | 73,9% | 30,4% | 26,1% | 100% | 0% | 100% | 0% | 100% | 0% | 100% | 0% |

Отсутствуют полностью неудовлетворенные родители и обучающиеся.

Но, тем не менее, возникает недовольство недостаточным стремлением учителя дать хорошие и прочные знания, учетом индивидуальных особенностей и возможностей каждого обучающегося, обеспечением доступа и возможности выхода в сети Интернет, материально-техническим обеспечением.

Проведённое анкетирование позволяет выявить аспекты процесса обучения в школе, вызывающие наименьшую удовлетворённость среди родителей и обучающихся, а также выявить проследить динамику изменений степени удовлетворённости качеством предоставляемых образовательных услуг.

**19.** В марте 2016 года на основании приказа РОО №65 от 1.03.2016 года проведено **исследование удовлетворенности родителей качеством предоставляемых образовательных услуг дошкольными образовательными учреждениями** Краснохолмского района.

Данный мониторинг проводился в 3 дошкольных образовательных учреждениях города Красный Холм: МБДОУ детский сад № 1 «Теремок», МБДОУ детский сад № 2 «Солнышко», МБДОУ детский сад № 3 «Малышок».

Участвовал в мониторинге – 171 человек (87 %).

Анализ представленных результатов при выполнении мониторинга показал:

-40 % родителей считают, что детский сад достаточно обеспечен развивающими игрушками, игровым оборудованием, позволяющим удовлетворить интересы ребенка. 42 % родителей считают, что детский сад частично обеспечен развивающими игрушками, игровым оборудованием. 11 % родителей считаю, что детский сад не обеспечен развивающими игрушками, игровым оборудованием.

- 31 % родителей считают, что участок детского сада оснащен современным и разнообразным оборудование, привлекательным для детей и обеспечивающим оптимальную активность каждого ребенка. 47 % родителей считают, что детский сад частично оснащен современным и разнообразным оборудование. 16 % родителей считают, что детский сад не оснащен современным и разнообразным оборудование.

- 72 % родителей считают, что в детском саду созданы условия для физического развития и укрепления здоровья ребенка. 20 % родителей считают, что в детском саду условия для физического развития и укрепления здоровья ребенка созданы частично. 5% родителей считают, что в детском саду условия для физического развития и укрепления здоровья ребенка не созданы.

- 20 % родителей считают, что детский сад оптимально оснащен техническим оборудованием: телевизорами, мультимедийными устройствами, музыкальными центрами, компьютерами, другой техникой. 53 % родителей считают, что детский сад частично оснащен техническим оборудованием. 10 % родителей считают, что детский сад не оснащен техническим оборудованием.

- 46 % родителей считают, что в детском саду достаточно книг, пособий, детских журналов для организации качественного педагогического процесса. 25 % родителей считают, что детский сад обеспечен частично книгами, пособиями, детскими журналами для организации качественного педагогического процесса. 3 % родителей считают, что детский сад не обеспечен книгами, пособиями, детскими журналами.

- 94 % родителей считают, что в детском саду работают квалифицированные и компетентные педагоги, и специалисты.

- 95 % родителей считают, что воспитатели создают комфортные и безопасные условия для каждого ребенка. 3 % родителей считают, что воспитатели частично создают комфортные и безопасные условия для каждого ребенка.

- 88 % родителей считают, что в детском саду воспитатели и специалисты оптимально согласуют цели своей деятельности для полноценного развития, воспитания ребенка. 8 % родителей считают, что воспитатели и специалисты частично согласуют цели своей деятельности для полноценного развития, воспитания ребенка.

- 94 % родителей считают, что ребенок с интересом и пользой проводит время в детском саду, его привлекают к участию в организуемых мероприятиях. 4 % родителей считают, что их ребенок частично с интересом и пользой проводит время в детском саду, его привлекают к участию в организуемых мероприятиях.

- 73 % родителей считают, что в детском саду созданы все условия для раскрытия способностей ребенка, удовлетворения его познавательных интересов. 22 % родителей считают, что в детском саду частично созданы все условия для раскрытия способностей ребенка, удовлетворения его познавательных интересов.

- 92 % родителей считают, что в успехах ребенка есть очевидные заслуги педагогов детского сада. 8 % родителей считаю, что в успехах ребенка заслуги педагогов детского сада частичные.

- 88 % родителей считают, что благодаря посещению детского сада ребенок легко общается с взрослыми и сверстниками. 8 % родителей считают, что частично благодаря посещению детского сада ребенок легко общается с взрослыми и сверстниками.

- 91 % родителей считают, что посещая детский сад, ребенок приобрел соответствующие возрасту необходимые знания и умения. 8 % родителей считают, что посещая детский сад, ребенок приобрел соответствующие возрасту необходимые знания и умения частично.

- 96 % родителей считают, что режим работы ДОО оптимален для полноценного развития ребенка и удобен для родителей. 3 % родителей считают, что режим работы ДОО частично оптимален для полноценного развития ребенка и удобен для родителей.

- 41 родитель считает, что благодаря посещению детского сада их ребенок готов к поступлению в школу. 7 родителей считают, что их ребенок частично благодаря посещению детского сада их ребенок готов к поступлению в школу.

- 93 % родителей считают, что им доступна полная информация о жизнедеятельности ребенка в детском саду. 5 % родителей считают, что им частично доступна информация о жизнедеятельности ребенка в детском саду.

-94 % родителей считают, что педагоги предоставляют консультационную помощь родителям в вопросах воспитания ребенка. 3 % родителей считают, что педагоги частично предоставляют консультационную помощь родителям в вопросах воспитания ребенка.

- 81 % родителей считают, что родителям предоставляется возможность участия в управлении ДОО, внесения предложений, направленных на улучшение работы детского сада. 9 % родителей считают, что возможность участия в управлении ДОО, внесения предложений, направленных на улучшение работы детского сада предоставляется частично.

- 80 % родителей считают, что любые предложения родителей оперативно рассматриваются администрацией и педагогами детского сада, учитываются при дальнейшей работе. 6 % родителей считают, что любые предложения родителей частично рассматриваются администрацией и педагогами детского сада, учитываются при дальнейшей работе.

- 92 % родителей удовлетворенны образовательной организацией в целом. 6 % родителей удовлетворенны образовательной организацией частично.

**Общие выводы:**

1.Большинство родителей удовлетворенны качеством предоставляемых образовательных услуг дошкольными образовательными учреждениями Краснохолмского района.

2. Необходимо продолжит работу по сотрудничеству дошкольного образовательного учреждения с семьями воспитанников.

**20.** Региональное мониторинговое **исследование уровня сформированности ключевых компетентностей обучающихся 4-х, 9-х, 11-х классов** общеобразовательных учреждений было проведено среди обучающихся МБОУ «Краснохолмская сош №1», МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина», МБОУ «Большерагозинская оош», МБОУ «Нивская оош», МБОУ «Ульянинская оош», МБОУ «Хабоцкая сош» проведено на основании приказа № 66 от 01.03.2016 года «О проведении исследования уровня сформированности ключевых компетентностей обучающихся 4-х, 9-х, 11-х классов общеобразовательных учреждений Краснохолмского района».

**Представление результатов обследования уровня социализации обучающихся**

**начальной школы**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование ОО | Кол-во обучающихся | Коммуникативная компетентность | Информационная компетентность | Разрешение проблем | Уровень сформированности социализации (кол-во обучающихся в каждой группе) | | | |
| Средний балл | Средний балл | Средний балл |
| I | II | III | IV |
| МБОУ "Хабоцкая сош" | 6 | 40 | 40 | 53 | 0 | 6 | 0 | 0 |
| МБОУ "Большерагозинская оош" | 1 | 50 | 30 | 20 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| МБОУ "Нивская оош" | 2 | 62,5 | 67,5 | 60 | 0 | 2 | 0 | 0 |
| МБОУ "Ульянинская оош" | 4 | 65 | 70 | 60 | 2 | 2 | 0 | 0 |
| **Итого** | **13** | **54,375** | **51,875** | **48,25** | **2** | **11** | **0** | **0** |

У 2 обследованных обучающихся начальных классов компетентности сформированы полностью, у 11 обучающихся наблюдается средний уровень сформированности компетентностей, с частичной сформированностью и не сформированными компетентностями обучающиеся отсутствуют.

**Представление результатов обследования уровня социализации обучающихся**

**основной школы**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование ОО | Кол-во обучающихся | Коммуникативная компетентность | Информационная компетентность | Разрешение проблем | Уровень социализации (кол-во обучающихся в каждой группе) | | | |
| Средний балл | Средний балл | Средний балл |
| I | II | III | IV |
| МБОУ "Краснохолмская сош №1" | 24 | 40 | 26 | 21 | 0 | 9 | 14 | 1 |
| МБОУ "Хабоцкая сош" | 6 | 17 | 11 | 17 | 0 | 2 | 3 | 1 |
| МБОУ "Большерагозинская оош" | 3 | 50 | 42 | 22 | 0 | 3 | 0 | 0 |
| МБОУ "Нивская оош" | 3 | 40 | 25 | 18,3 | 0 | 1 | 2 | 0 |
| МБОУ "Ульянинская оош" | 1 | 40 | 5 | 10 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| **Итого** | **37** | **37,4** | **21,8** | **17,66** | **0** | **15** | **20** | **2** |

У 15 обучающихся наблюдается средний уровень сформированности компетентностей, у 20 обучающихся – частично сформированный уровень, у 2 обучающихся - низкий уровень сформированности ключевых компетентностей.

**Представление результатов обследования уровня социализации обучающихся средней школы**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование ОО | Кол-во обучающихся | Информационная компетентность (средний балл) | | | Коммуникативная компетентность | Разрешение проблем | Уровень социализации (кол-во обучающихся в каждой группе) | | | |
| информационный поиск | систематизация информации | извлечение информации | Средний балл | Средний балл |
| I | II | III | IV |
| МБОУ"Краснохолмская сош №1" | 30 | 5 | 8 | 4 | 9 | 11 | 0 | 24 | 6 | 0 |
| МБОУ"Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина" | 13 | 5,6 | 5,1 | 2,1 | 6,9 | 2,8 | 0 | 6 | 7 | 0 |
| **Итого** | **43** | **5,3** | **6,55** | **3,05** | **7,95** | **6,9** | **0** | **30** | **13** | **0** |

У 30 обучающихся наблюдается средний уровень сформированности компетентностей, у 13 обучающихся – частично сформированный уровень. Обучающиеся, которые не демонстрируют компетентность, отсутствуют.

**21.** На основании приказа РОО № 67 от 01.03.2016 года проведено мониторинговое **исследование уровня сформированности метапредметных результатов - читательской грамотности обучающихся 6-х классов** общеобразовательных учреждений: МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина», МБОУ «Большерагозинская оош», МБОУ «Хабоцкая сош».

Получены следующие результаты:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| МБОУ | Успешность выполнения (% от максимального балла) | | | | | | | |
| Вся работа (общий балл) | Задания по предметным областям | | | | Задания по группам умений | | |
| Матема-тика | Русский язык | Естест-вознание | История и общест-вознание | Общее понима-ние текста, ориента-ция  в тексте | Глубокое и деталь-ное понима-ние содержа-ния и формы текста | Использова-ние информации из текста для различных целей |
| МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им. С.Забавина» 6а | 46 | 37 | 53 | 39 | 57 | 61 | 45 | 29 |
| МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им. С.Забавина» 6б | 54 | 53 | 48 | 56 | 57 | 67 | 55 | 34 |
| «Хабоцкая сош» | 22 | 21 | 26 | 20 | 22 | 34 | 22 | 8 |
| «Большерагозинская оош» | 42 | 64 | 26 | 22 | 61 | 35 | 46 | 45 |
| Выборка стандартизации | 46 | 41 | 46 | 46 | 51 | 51 | 46 | 38 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| МБОУ | Уровни достижения (% учащихся) | | | |
| Базовый | Повышенный | Пониженный | Недостаточный |
| МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им. С.Забавина» 6а | 69 | 8 | 23 | 0 |
| МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им. С.Забавина» 6б | 82 | 9 | 9 | 0 |
| «Хабоцкая сош» | 17 | 0 | 50 | 33 |
| «Большерагозинская оош» | 100 | 0 | 0 | 0 |
| Выборка стандартицации | 50 | 18 | 29 | 3 |

В 6 классах МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина» и МБОУ «Большерагозинская оош» результаты достаточно высокие, значительно превышают выборку стандартизации, В 6 классе МБОУ «Хабоцкая сош» результаты выполнения метапредметной работы очень низкие.

**22.** На основании приказа РОО № 67а от 01.03.2016 года проведен **мониторинг соблюдения требований к структуре официального сайта образовательной организации** образовательными учреждениями Краснохолмского района.

В соответствии с приказом Рособрнадзора № 785 от 29.05.2014 г. «Об утверждении требований к структуре официального сайта образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и формату представления на нем информации» районным методическим кабинетом РОО был проведен анализ размещения информации на сайтах образовательных организаций Краснохолмского района. По результатам проверки выявлено, что все ОУ имеют действующий, доступный для ознакомления с деятельностью организации сайт. Информация на сайтах большинства ОУ своевременно обновляется, но имеются несоответствия, которые необходимо устранить:

МБОУ «Краснохолмская сош № 1»

Сайт ОУ в разделе «Сведения об общеобразовательном учреждении» в подразделе «Основные сведения» не содержит данных о режиме и графике работы. Не заполнен подраздел «Структура и органы управления». В подразделе «Документы» не загружен отчет о результатах самообследования. В подразделе «Образование» нет информации о реализуемых уровнях образования, формах и сроках обучения, языке, на котором осуществляется образование, численности обучающихся по реализуемым образовательным программам за счет бюджетных ассигнований, а также отсутствуют копии рабочих программ. В подразделе «Руководство. Педагогический состав» не указаны контактные данные (телефон, e-mail), а также сведения о преподаваемых дисциплинах, наименование специальности, квалификация и опыт работы педагогических работников. Отсутствуют подразделы «Финансово-хозяйственная деятельность» и «Вакантные места для приема».

МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им. С.Забавина»

Сайт ОУ в разделе «Сведения об общеобразовательном учреждении» в подразделе «Образование» не содержит информации о численности обучающихся по реализуемым образовательным программам за счет бюджетных ассигнований. Копии рабочих программ не соответствуют ссылкам. Подраздел «Стипендии и иные виды материальной поддержки» носит неправильное название «Трудоустройство-занятость».

МБОУ «Хабоцкая сош»

Сайт ОУ в разделе «Сведения об общеобразовательном учреждении» в подразделе «Образование» не содержит копий рабочих программ по предметам. В подразделе «Руководство. Педагогический состав» не указаны контактные данные (телефон, e-mail). Необходимо доработать структуру раздела «Сведения об образовательной организации», включить подраздел «Стипендии и иные виды материальной поддержки».

МБОУ «Большерагозинская оош»

Сайт ОУ в разделе «Сведения об общеобразовательном учреждении» в подразделе «Структура и органы управления» не содержит информации об органах общественного управления школой. В подразделе «Образование» не размещены аннотации к рабочим программам с приложением их копий. Необходимо доработать структуру раздела «Сведения об образовательной организации», включить подраздел «Стипендии и иные виды материальной поддержки».

МБОУ «Дмитровская оош»

Необходимо доработать структуру раздела «Сведения об образовательной организации», включить подраздел «Стипендии и иные виды материальной поддержки». Сайт ОУ в разделе «Сведения об общеобразовательном учреждении» в подразделе «Образование» не содержит копий рабочих программ по предметам.

МБОУ «Нивская оош»

Сайт ОУ в разделе «Сведения об общеобразовательном учреждении» в подразделе «Основные сведения» не содержит информации о дате создания образовательной организации. Подраздел «Структура и органы управления» содержит неполную информацию. В подразделе «Документы» нет отчета о результатах самообследования, не опубликованы предписания контролирующих органов, отчетов о их выполнении. В подразделе «Образование» нет информации о реализуемых уровнях образования, формах обучения, нормативных сроках обучения, сроках действия государственной аккредитации образовательной программы, языке обучения. Нет описания образовательной программы, аннотаций к рабочим программам с приложением их копий, календарного учебного графика и его копии, других методических материалов. В подразделе «Образовательные стандарты» не размещен ФГОС НОО. В подразделе «Руководство. Педагогический состав» не указаны контактные данные (телефон, e-mail). Нет информации о педагогах. В подразделе «Финансово-хозяйственная деятельность размещены устаревшие документы. Необходимо доработать структуру раздела «Сведения об образовательной организации», включить подраздел «Стипендии и иные виды материальной поддержки».

МБОУ «Ульянинская оош»

Сайт ОУ в разделе «Сведения об общеобразовательном учреждении» в подразделе «Основные сведения» не содержит информации о дате создания образовательной организации. Подраздел «Структура и органы управления» содержит неполную информацию. В подразделе «Документы» не размещены ПФХЗ, отчет о результатах самообследования, коллективный договор, локальные нормативные акты. В подразделе «Образование» нет информации о сроках действия государственной аккредитации образовательной программы. Не размещена основная образовательная программа, аннотации рабочих программ и их копии, не указана численность обучающихся по реализуемым образовательным программам за счет бюджетных ассигнований. В подразделе «Руководство. Педагогический состав» не указаны контактные данные (телефон, e-mail). Необходимо доработать структуру раздела «Сведения об образовательной организации», включить подраздел «Стипендии и иные виды материальной поддержки», «Материально-техническое обеспечение и оснащенность образовательного процесса», «Платные образовательные услуги», «Финансово-хозяйственная деятельность», «Вакантные места для приема», «Стипендии и иные виды материальной поддержки».

МБОУ «Бортницкая нош»

На сайте ОУ в разделе «Сведения об общеобразовательном учреждении» в подразделе «Образование» не размещены копии рабочих программ. В подразделе «Образовательные стандарты» не размещена информация о ФГОС НОО и ФГОС ДОО. Необходимо доработать структуру раздела «Сведения об образовательной организации», включить подраздел «Стипендии и иные виды материальной поддержки».

МБОУ «Рачевская нош»

Необходимо доработать структуру раздела «Сведения об образовательной организации», включить подраздел «Стипендии и иные виды материальной поддержки».

МБДОУ детский сад № 1 «Теремок»

Сайт ОУ в разделе «Сведения об общеобразовательном учреждении» в подразделе «Документы» не размещен коллективный договор ОУ, не опубликованы предписания надзорных органов и отчеты об их исполнении. В подразделе «Образование» не размещены парциальные и рабочие программы. В подразделе «Руководство. Педагогические кадры» неправомерно размещены персональные данные педагогов- даты рождения. В подразделе «платные образовательные услуги» необходимо внести исправление в текст «МБДОУ детский сад № 1 "Теремок" платных услуг не оказывает», добавив уточнение «платных ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ услуг». Необходимо доработать структуру раздела «Сведения об образовательной организации», включить подраздел «Стипендии и иные виды материальной поддержки».

МБДОУ детский сад № 2 «Солнышко»

На сайте ОУ в разделе «Сведения об общеобразовательном учреждении» в подразделе «Образование» не размещены парциальные и рабочие программы.

МБДОУ детский сад № 3 «Малышок»

На сайте ОУ в разделе «Сведения об общеобразовательном учреждении» в подразделе «Структура и органы управления образовательной организацией» не указаны места нахождения, адреса официальных сайтов, адреса электронной почты структурных подразделений (учредителя). В подразделе «Материально-техническое обеспечение» нет сведений о доступе к информационным системам и информационно-телекоммуникационным сетям.

МБДОУ детский сад № 4 «Ласточка»

На сайте ОУ в разделе «Сведения об общеобразовательном учреждении» в подразделе «Образование» не размещены парциальные и рабочие программы. В подразделе «Документы» должны быть помещены предписания органов надзора и информация об их исполнении, сканированные документы недоступны для просмотра из-за неправильной загрузки на сайт.

МБДОУ «Барбинский детский сад»

На сайте ОУ в разделе «Сведения об общеобразовательном учреждении» в подразделе «Образование» не размещены рабочие программы.

МБДОУ Хабоцкий детский сад

На сайте ОУ в разделе «Сведения об общеобразовательном учреждении» в подразделе «Образование» не размещены основная образовательная и парциальные программы. Необходимо доработать структуру раздела «Сведения об образовательной организации», включить подраздел «Стипендии и иные виды материальной поддержки».

МБОУ ДО «Краснохолмский РДДТ»

Сайт ОУ не имеет специального раздела «Сведения об образовательной организации», страницы раздела помещены в главном меню сайта. В подразделе «Основные сведения» не содержит данных о дате создания образовательной организации. Не заполнен подраздел «Структура и органы управления». В подразделе «Документы» не загружен отчет о результатах самообследования, план финансово-хозяйственной деятельности, правила внутреннего распорядка обучающихся, правила внутреннего трудового распорядка и коллективный договор. Следует удалить устаревшее свидетельство об аккредитации. В подразделе «Образование» нет информации о реализуемых уровнях образования, формах и сроках обучения, языке, на котором осуществляется образование, численности обучающихся по реализуемым образовательным программам за счет бюджетных ассигнований, а также отсутствуют описание и копии образовательной и рабочих программ. В подразделе «Руководство. Педагогический состав» не указаны контактные данные (телефон, e-mail) руководителя. Информация устарела. Данные в подразделе необходимо конкретизировать, обновить и привести в систему. В подразделе «Финансово-хозяйственная деятельность» отсутствует информация о наличии оборудованных учебных кабинетов, объектов для проведения практических занятий, библиотеке, объектах спорта, средствах обучения и воспитания, условиях охраны здоровья обучающихся, доступе к информационным системам и информационно- телекоммуникационным сетям, данные об электронных образовательных ресурсах. Нет подраздела «Стипендии и иные виды материальной поддержки».

МБОУ ДО «Краснохолмская ДЮСШ»

На сайте ОУ в разделе «Сведения об общеобразовательном учреждении» в подразделе «Структура и органы управления образовательной организацией» размещена информация, не соответствующая требованиям. В подразделе «Образование» не прописаны уровни образования, формы и нормативные сроки обучения, нет описания образовательной программы с приложением ее копии, аннотаций рабочих программ с приложением их копий, календарного учебного графика с приложением его копии, не указана численность обучающихся по реализуемым образовательным программам за счет бюджетных ассигнований, язык, на котором осуществляется образование. В подразделе «Материально-техническое обеспечение и оснащенность образовательного процесса» не размещены сведения о наличии объектов спорта, условий охраны здоровья обучающихся, доступе к информационным системам и информационно-коммуникационным сетям, наличии электронных образовательных ресурсов.

Руководителям ОУ рекомендовано устранить недочеты, привести сайты в соответствие с требованиями.

**23.** На основании приказа РОО № 65 от 13.03.2016 года проведено **мониторинговое исследование уровня сформированности метапредметных результатов - читательской грамотности обучающихся 5-х классов** общеобразовательных учреждений: МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина», МБОУ «Большерагозинская оош», МБОУ «Хабоцкая сош».

**Анализ результатов выполнения комплексной работы по оценке сформированности учащимися 5-х классов ОУ Краснохолмского района метапредметных результатов (смыслового чтения и умений работать с информацией)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| МБОУ | Успешность выполнения (% от максимального балла) | | | | | | | |
| Вся работа (общий балл) | Задания по предметным областям | | | | Задания по группам умений | | |
| Матема-тика | Русский язык | Естест-вознание | История и общест-вознание | Общее понимание текста, ориентация  в тексте | Глубокое и деталь-ное понима-ние содержания и формы текста | Использование информации из текста для различных целей |
| «Краснохолмская сош № 1» | 45 | 46 | 45 | 57 | 29 | 54 | 46 | 38 |
| 5-а кл. МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им. С.Забавина» | 66 | 64 | 67 | 65 | 70 | 78 | 62 | 66 |
| 5-б кл. МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им. С.Забавина» | 48 | 44 | 40 | 67 | 39 | 56 | 45 | 44 |
| 5-в кл. МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им. С.Забавина» | 43 | 43 | 38 | 52 | 40 | 58 | 45 | 29 |
| «Хабоцкая сош» | 40 | 39 | 30 | 57 | 33 | 81 | 30 | 25 |
| «Большерагозинская оош» | 58 | 59 | 50 | 44 | 75 | 71 | 58 | 50 |
| «Дмитровская оош» | 50 | 37 | 50 | 59 | 59 | 76 | 43 | 43 |
| «Нивская оош» | 41 | 25 | 45 | 41 | 55 | 87 | 29 | 32 |
| «Ульянинская оош» | 45 | 42 | 10 | 100 | 25 | 56 | 47 | 33 |
| Средний балл по району | 48 | 44 | 42 | 60 | 47 | 69 | 45 | 40 |
| Выборка стандарти-зации | 45 | 41 | 42 | 50 | 49 | 63 | 44 | 38 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| МБОУ | Уровни достижения (% учащихся) | | |
| Базовый | Повышенный | Пониженный |
| «Краснохолмская сош № 1» | 90 | 5 | 10 |
| 5-а кл. МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им. С.Забавина» | 96 | 48 | 4 |
| 5-б кл. МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им. С.Забавина» | 100 | 11 | 0 |
| 5-в кл. МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им. С.Забавина» | 79 | 7 | 21 |
| «Хабоцкая сош» | 67 | 0 | 33 |
| «Большерагозинская оош» | 100 | 0 | 0 |
| «Дмитровская оош» | 100 | 0 | 0 |
| «Нивская оош» | 50 | 0 | 50 |
| «Ульянинская оош» | 100 | 0 | 0 |
| Средний балл по району | 87 | 8 | 14 |
| Выборка стандарти-зации | 73 | 12 | 27 |

Успешность выполнения работы

Успешность выполнения работы у обучающихся 5-х классов большинства ОУ имеют средние результаты, статистически значимо не отличающиеся от средних результатов по выборке стандартизации. Достаточно низкие результаты учащихся при выполнении данной работы объясняются ее новизной, необычностью содержания работы и формата заданий. Сравнительно высокие результаты у обучающихся 5-а класса МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им. С.Забавина» и МБОУ «Большерагозинская оош» объясняются подбором класса. Достижение базового уровня освоения планируемых результатов в соответствии с требованиями ФГОС по смысловому чтению и работе с информацией для учеников данных ОУ можно охарактеризовать следующим образом. Все учащиеся (100%) 5-б класса МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им. С.Забавина», МБОУ «Большерагозинская оош», МБОУ «Дмитровская оош», МБОУ «Ульянинская оош» достигли базового уровня освоения планируемых результатов в соответствии с требованиями ФГОС по данному направлению. В МБОУ «Хабоцкая сош» базового уровня достигли 67%, а в МБОУ «Нивская оош» только половина учащихся. В остальных ОУ базового уровня достигли большинство учащихся.

Менее половины заданий 1-й и 2-й группы на общее и глубокое понимание текста выполнили учащиеся МБОУ «Краснохолмская сош № 1» (10%), МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им. С.Забавина»- 5-а кл. (4%), 5-в кл. (31%), МБОУ «Хабоцкая сош» (33%), МБОУ «Нивская оош» (50%) . С этими учащимися необходимо в 6-м классе организовать специальные дополнительные занятия, связанные с формированием стратегий смыслового чтения для того, чтобы они смогли успешно освоить учебный материал основной школы.

В целом по району средний балл составил 48 баллов (выше выборки стандартизации на 3 балла). Базового уровня достигли 95% учащихся (выборка стандартизации – 85%). Пониженного уровня достигли в 2 раза меньше пятиклассников по сравнению с выборкой стандартизации. Более высокий балл по сравнению с выборкой стандартизации обучающиеся показали по математике и естествознанию, ниже выборки стандартизации – по истории и обществознанию. Ученики 5-х классов ОУ Краснохолмского района показали более высокие результатысформированности метапредметных результатов (смыслового чтения и умений работать с информацией) по отдельным заданиям по сравнению с выборкой стандартизации.

Наибольшие затруднения вызвали задания по практическому использованию информации, соотношению информации, представленной в разной форме, интерпретации содержания текста, преобразовании информации по аналогии. У большинства пятиклассников возникают сложности с формулировкой выводов. Этим умениям необходимо уделить особое внимание.

**24.**В мае 2016 года в 4 классах 6 общеобразовательных учреждений Краснохолмского района прошли **Всероссийские проверочные работы** (Приказ РОО №110 от 14.04.2016 года) по математике, русскому языку и окружающему миру.

**Результаты ВПР по математике в 4 классах общеобразовательных учреждений Краснохолмского района**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **МБОУ** | **Количество обучающихся** | **Получили отметки** | | | | | | | | | | | |
| **«5»** | | | **«4»** | | | **«3»** | | | **«2»** | | |
| **ОУ** | **Тверская**  **обл.** | **Россия** | **ОУ** | **Тверская**  **обл.** | **Россия** | **ОУ** | **Тверская**  **обл.** | **Россия** | **ОУ** | **Тверская**  **обл.** | **Россия** |
| **«Краснохолмская сош №1»** | 36 чел. | 15 чел./  41,7% | 56,4% | 55,2% | 15 чел./  41,7% | 25,4% | 26,3% | 6 чел./  16,7% | 15,7% | 15,9% | 0 | 2,4% | 2,6% |
| **«Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина»** | 41 чел. | 11 чел./  26,8% | 56,4% | 55,2% | 16 чел./  39% | 25,4% | 26,3% | 14 чел./  34,1% | 15,7% | 15,9% | 0 | 2,4% | 2,6% |
| **«Хабоцкая сош»** | 6 чел. | 6 чел./  100% | 56,4% | 55,2% | 0 | 25,4% | 26,3% | 0 | 15,7% | 15,9% | 0 | 2,4% | 2,6% |
| **«Большерагозинская оош»** | 1 чел. | 0 | 56,4% | 55,2% | 1 чел./  100% | 25,4% | 26,3% | 0 | 15,7% | 15,9% | 0 | 2,4% | 2,6% |
| **«Нивская оош»** | 2 чел. | 2 чел./  100% | 56,4% | 55,2% | 0 | 25,4% | 26,3% | 0 | 15,7% | 15,9% | 0 | 2,4% | 2,6% |
| **«Ульянинская оош»** | 4 чел. | 2 чел./  50% | 56,4% | 55,2% | 2 чел./  50% | 25,4% | 26,3% | 0 | 15,7% | 15,9% | 0 | 2,4% | 2,6% |
| **ИТОГО** | **90 чел.** | **36 чел./**  **40%** | **56,4%** | **55,2%** | **34 чел/**  **36,7%** | **25,4%** | **26,3%** | **20 чел./**  **23,3%** | **15,7%** | **15,9%** | **0** | **2,4%** | **2,6%** |

**Результаты ВПР по русскому языку в 4 классах общеобразовательных учреждений Краснохолмского района**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **МБОУ** | **Количество обучающихся** | **Получили отметки** | | | | | | | | | | | |
| **«5»** | | | **«4»** | | | **«3»** | | | **«2»** | | |
| **ОУ** | **Тверская**  **обл.** | **Россия** | **ОУ** | **Тверская**  **обл.** | **Россия** | **ОУ** | **Тверская**  **обл.** | **Россия** | **ОУ** | **Тверская**  **обл.** | **Россия** |
| **«Краснохолмская сош №1»** | 35 чел. | 17 чел./  48,5% | 44,3% | 44,1% | 15 чел./  42,9 | 38,7% | 38,1% | 3 чел./  8,6% | 14,4% | 14,9% | 0 | 2,6% | 2,8% |
| **«Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина»** | 42 чел. | 13 чел./  31% | 44,3% | 44,1% | 16 чел./  38% | 38,7% | 38,1% | 13 чел./  31% | 14,4% | 14,9% | 0 | 2,6% | 2,8% |
| **«Хабоцкая сош»** | 6 чел. | 4 чел./  66,6% | 44,3% | 44,1% | 2 чел./  33,4% | 38,7% | 38,1% | 0 | 14,4% | 14,9% | 0 | 2,6% | 2,8% |
| **«Большерагозинская оош»** | 1 чел. | 0 | 14,3% | 44,1% | 1 чел./  100% | 38,7% | 38,1% | 0 | 14,4% | 14,9% | 0 | 2,6% | 2,8% |
| **«Нивская оош»** | 2 чел. | 1 чел./  50% | 44,3% | 44,1% | 1 чел./  50% | 38,7% | 38,1% | 0 | 14,4% | 14,9% | 0 | 2,6% | 2,8% |
| **«Ульянинская оош»** | 4 чел. | 3 чел./  75% | 44,3% | 44,1% | 1 чел./  25% | 38,7% | 38,1% | 0 | 14,4% | 14,9% | 0 | 2,6% | 2,8% |
| **ИТОГО** | **90 чел.** | **38 чел./**  **42,2%** | **44,3%** | **44,1%** | **36 чел./**  **40%** | **38,7%** | **38,1%** | **16 чел./**  **17,8%** | **14,4%** | **14,9%** | **0** | **2,6%** | **2,8%** |

**Результаты ВПР по окружающему миру в 4 классах общеобразовательных учреждений Краснохолмского района**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **МБОУ** | **Количество обучающихся** | **Получили отметки** | | | | | | | | | | | |
| **«5»** | | | **«4»** | | | **«3»** | | | **«2»** | | |
| **ОУ** | **Тверская**  **обл.** | **Россия** | **ОУ** | **Тверская**  **обл.** | **Россия** | **ОУ** | **Тверская**  **обл.** | **Россия** | **ОУ** | **Тверская**  **обл.** | **Россия** |
| **«Краснохолмская сош №1»** | 36 чел. | 9 чел./  25% | 17,3% | 21,2% | 23 чел./  63,9% | 55,6% | 53,2% | 4 чел./  11,1% | 25,9% | 24,1% | 0 | 1,3% | 1,6% |
| **«Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина»** | 41 чел. | 2 чел./  4,9% | 17,3% | 21,2% | 27 чел./  65,9% | 55,6% | 53,2% | 12 чел./  29,3% | 25,9% | 24,1% | 0 | 1,3% | 1,6% |
| **«Хабоцкая сош»** | 6 чел. | 1 чел./  16,7% | 17,3% | 21,2% | 3 чел./  50% | 55,6% | 53,2% | 2 чел./  33,3% | 25,9% | 24,1% | 0 | 1,3% | 1,6% |
| **«Большерагозинская оош»** | 1 чел. | 0 | 17,3% | 21,2% | 1 чел./  100% | 55,6% | 53,2% | 0 | 25,9% | 24,1% | 0 | 1,3% | 1,6% |
| **«Нивская оош»** | 2 чел. | 0 | 17,3% | 21,2% | 2 чел./  100% | 55,6% | 53,2% | 0 | 25,9% | 24,1% | 0 | 1,3% | 1,6% |
| **«Ульянинская оош»** | 4 чел. | 2 чел./  50% | 17,3% | 21,2% | 2 чел./  50% | 55,6% | 53,2% | 0 | 25,9% | 24,1% | 0 | 1,3% | 1,6% |
| **ИТОГО** | **90 чел.** | **14 чел./**  **15,6%** | **17,3%** | **21,2%** | **58 чел./**  **64,4%** | **55,6%** | **53,2%** | **18 чел./**  **20%** | **25,9%** | **24,1%** | **0** | **1,3%** | **1,6%** |

Результаты по всем предметам во всех общеобразовательных учреждениях высокие.

**25.** В апреле 2016 года в **6-а классе** МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина» прошли **региональные проверочные работы** (Приказ РОО №112 от 15.04.2016 года) по математике и русскому языку.

По русскому языку из 10 обучающихся трое выполнили работу на базовом уровне, семь человек – на повышенном уровне.

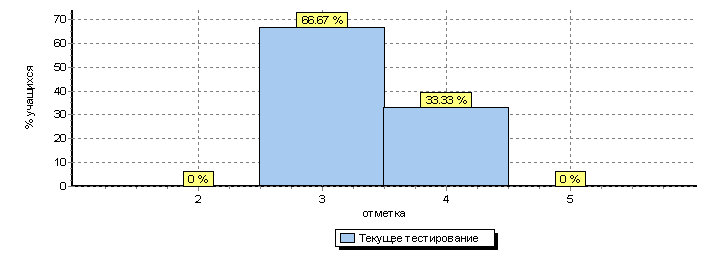
По математике из 11 обучающихся четверо выполнили работу на базовом уровне, семь человек – на повышенном уровне.

**26.** В апреле 2016 года в **5 классах** общеобразовательных учреждений Краснохолмского района прошли **региональные проверочные работы** (Приказ РОО №113 от 15.04.2016 года) по математике, русскому языку, истории и биологии.

**Результаты выполнения проверочных работ обучающимися 5 класса**

**МБОУ «Хабоцкая сош» по биологии**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | | | | |
| **ОУ** | | | | **Кол-во уч.** | **Распределение отметок в %** | | | |
| 2 | 3 | 4 | 5 |
|  | | | | | | | | |
|  | **Тверская обл.** | | | 812 | 37.3 | 34.6 | 18.8 | 9.2 |
|  | **Краснохолмский р-н** | | 3 | 0 | 66.7 | 33.3 | 0 |
|  | **МБОУ «Хабоцкая сош»** | 3 | 0 | 66.7 | 33.3 | 0 |



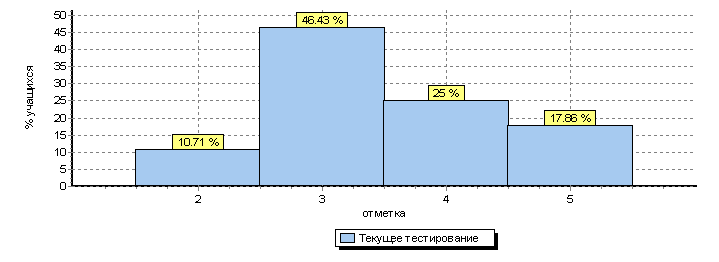
|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Распределение отметок по вариантам | | | | |
|  |  | | |
| **Вариант** | **3** | **4** | **Кол-во уч.** |
| 1 | 1 |  | 1 |
| 2 | 1 |  | 1 |
| 3 |  | 1 | 1 |
| **Комплект** | 2 | 1 | 3 |

Результаты по биологии выше региональных.

**Результаты выполнения проверочных работ обучающимися 5 классов**

**МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина»» по истории**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | | | | |
| **ОУ** | | | | **Кол-во уч.** | **Распределение отметок в %** | | | |
| 2 | 3 | 4 | 5 |
|  | | | | | | | | |
|  | **Тверская обл.** | | | 823 | 23.1 | 44.3 | 25.6 | 6.9 |
|  | **Краснохолмский р-н** | | 56 | 10.7 | 46.4 | 25 | 17.9 |
|  | МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина» | 56 | 10.7 | 46.4 | 25 | 17.9 |



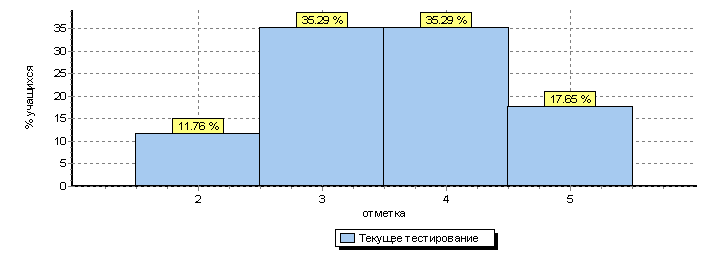
|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Распределение отметок по вариантам | | | | | | |
|  |  | | | | |
| **Вариант** | **2** | **3** | **4** | **5** | **Кол-во уч.** |
| 1 | 1 | 8 | 1 | 5 | 15 |
| 2 | 2 | 5 | 5 | 2 | 14 |
| 3 | 2 | 5 | 6 | 1 | 14 |
| 4 | 1 | 8 | 2 | 2 | 13 |
| **Комплект** | 6 | 26 | 14 | 10 | 56 |

Результаты по истории выше региональных.

**Результаты выполнения проверочных работ обучающимися 5 класса**

**МБОУ «Краснохолмская сош №1»» по русскому языку**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | | | | | |
| **ОУ** | | | | **Кол-во уч.** | | **Распределение отметок в %** | | | |
| 2 | 3 | 4 | 5 |
|  | | | | | | | | | |
|  | **Тверская обл.** | | | | 817 | 26.6 | 24.4 | 31.5 | 17.6 |
|  | **Краснохолмский р-н** | | | 17 | 11.8 | 35.3 | **35.3** | **17.6** |
|  | МБОУ «Краснохолмская сош №1» | | 17 | 11.8 | 35.3 | **35.3** | **17.6** |



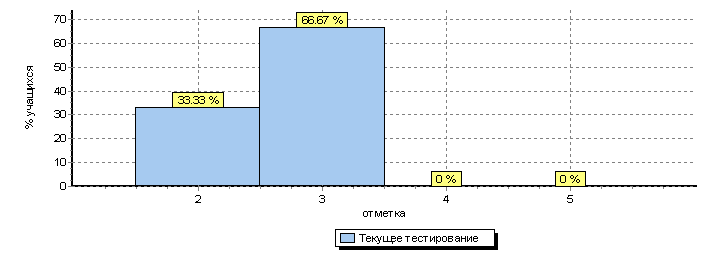
|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Распределение отметок по вариантам | | | | | | |
|  |  | | | | |
| **Вариант** | **2** | **3** | **4** | **5** | **Кол-во уч.** |
| 1 | 1 |  | 1 | 1 | 3 |
| 2 |  | 1 | 2 | 1 | 4 |
| 3 | 1 | 3 | 1 |  | 5 |
| 4 |  | 2 | 2 | 1 | 5 |
| **Комплект** | 2 | 6 | 6 | 3 | 17 |

Результаты по русскому языку выше региональных.

**Результаты выполнения проверочных работ обучающимися 5 класса**

**МБОУ «Дмитровская оош» по математике**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | | | | |
| **ОУ** | | | | **Кол-во уч.** | **Распределение отметок в %** | | | |
| 2 | 3 | 4 | 5 |
|  | | | | | | | | |
|  | **Тверская обл.** | | | 826 | 21.1 | 27.7 | **33.2** | **18** |
|  | **Краснохолмский р-н** | | 3 | 33.3 | 66.7 | 0 | 0 |
|  | МБОУ «Дмитровская оош» | 3 | 33.3 | 66.7 | 0 | 0 |



|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Распределение отметок по вариантам | | | | |
|  |  | | |
| **Вариант** | **2** | **3** | **Кол-во уч.** |
| 1 |  | 1 | 1 |
| 2 |  | 1 | 1 |
| 3 | 1 |  | 1 |
| **Комплект** | 1 | 2 | 3 |

Результаты по математике ниже региональных.

**27.**Мониторинговое исследование уровня образовательных достижений обучающихся 1-4 классов общеобразовательных учреждений Краснохолмского района на основе итоговых комплексных работ в 1-4 классах (Приказ РОО №97 от 01.04.2016 года «О проведении итоговых комплексных работ в 1-4 классах общеобразовательных учреждений Краснохолмского района»).

В обследовании первоклассников приняли участие 99 обучающихся из 7 общеобразовательных учреждений (МБОУ «Краснохолмская сош №1», МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им.С.Забавина», МБОУ «Хабоцкая сош», МБОУ «Большерагозинская оош», МБОУ «Ульянинская оош», МБОУ «Бортницкая нош», МБОУ «Рачевская нош»).

На основании приказа РОО №174 от 30.05.2016 года «О результатах проведения комплексной работы в 1 классах общеобразовательных учреждений Краснохолмского района по итогам учебного года» получены следующие результаты:

**Анализ выполнения итоговой комплексной работы обучающимися 1 класса**

**Краснохолмского района 2015-2016 учебный год**

Выполняли работу 99 человек

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Номер задания | Учебный предмет | Проверяемые умения и учебный материал | количество человек | % выполненного задания | количество человек | % невыполненного задания |
| **Основная часть** | | | | | | |
| 1. | Чтение, навыки чтения | Скорость чтения не сплошного текста | В баллах не оценивается | | | |
| 2. | Русский язык, правописание | Умение правильно без ошибок, пропусков и искажений букв списать предложение | 78 | 78,8 | 21 | 21,2 |
| 3. | Чтение, осознанность чтения | Умение на основе сопоставления текста и формулировки задания восстановить событийный ряд | 70 | 70,7 | 29 | 29,3 |
| 4. | Математика, числа и величины. | Умение сравнивать числа | 78 | 78,8 | 21 | 21,2 |
| 5.(1) | Математика, числа и величины. | Умение пересчитать предметы ( в пределах 10) и записать результат с помощью цифр. | 99 | 100 | 0 | 0 |
| 5 (2) | Математика, числа и величины. | Умение выявить, установить и продолжить закономерность в ряду чисел | 68 | 68,7 | 31 | 31,3 |
| 6 (1) | Русский язык, фонетика. | Умение выделять буквы мягких согласных звуков в простых случаях. | 60 | 60,6 | 39 | 39,4 |
| 6 (2) | Русский язык, фонетика. | Умение соотнести и определить количество звуков и букв в слове. | 58 | 58,6 | 41 | 41,4 |
| **Дополнительная часть** | | | | | | |
| 7. | Окружающий мир, природные объекты | Наличие первоначальных представлений о природных объектах | 75 | 75,8 | 24 | 24,2 |
| 8 (1) | Окружающий мир, природные объекты | Умение читать информацию, представленную в виде схемы; приводить свои примеры объектов. | 57 | 57,6 | 42 | 42,4 |
| 8 (2) | Окружающий мир, природные объекты | Умение читать информацию, представленную в виде схемы; умение классифицировать объекты природы. | 48 | 48,5 | 51 | 51,5 |
| 9. | Математика, числа и величины. | Умение перевести текст на язык математики | 66 | 66,7 | 33 | 33,3 |
| 10. | Русский язык/ чтение, высказывание, осознанность чтения. | Умение дать ответ в виде комментария по прочитанному тексту; умение записать ответ в свободной форме. | 56 | 56,6 | 43 | 43,4 |
| 11. | Русский язык, лексика | Умение объяснить значение слова. | 41 | 41,4 | 58 | 58,6 |

**Итого:**

**Основная часть**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| уровни | повышенный | базовый | пониженный | низкий |
|  | для читающих детей (норма, выше нормы темп чтения) | | | |
| более 5 баллов | 5 баллов | 4 балла | менее 4 баллов |
| количество человек | 37 | 21 | 7 | 3 |
| соотношение  в % | 37,6 | 21,2 | 7 | 3 |
|  | для не читающих детей (ниже нормы темп чтения) | | | |
| более 4 баллов | 4 балла | 3 балла | менее 3 баллов |
| количество человек | 14 | 10 | 7 | 0 |
| соотношение  в % | 14,1 | 10,1 | 7 | 0 |
| Итого |  |  |  |  |

**Дополнительная часть**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| уровни | повышенный | базовый | пониженный | низкий |
|  | для читающих детей (норма, выше нормы темп чтения) | | | |
| более 4 баллов | 4 баллов | 3 балла | менее 3 баллов |
| количество человек | 23 | 21 | 14 | 10 |
| соотношение  в % | 23,4 | 21,4 | 14,1 | 10,1 |
|  | для не читающих детей (ниже нормы темп чтения) | | | |
| более 3 баллов | 3 балла | 2 балла | менее 2 баллов |
| количество человек | 9 | 9 | 6 | 7 |
| соотношение  в % | 9 | 9 | 6 | 7 |
| Итого |  |  |  |  |

**Выводы:** Обучающиеся 1-х классов общеобразовательных учреждений Краснохолмского района справились с предложенной комплексной работой и показали хороший уровень сформированности метапредметных результатов. Большая часть первоклассников показала повышенный уровень выполнения основной части работы (51,7%) и дополнительной части (32,4%). Базовый уровень продемонстрировали 31,3% обучающихся. Пониженный уровень продемонстрировали 14% обучающихся и низкий уровень – 3 %.

Наибольшие трудности у обучающихся при выполнении заданий связаны с недостаточной сформированностью умения объяснять значение слова, читать информацию, представленную в виде схем, классифицировать объекты природы, давать ответ в виде комментария по прочитанному тексту, записывать ответ в свободной форме.

На основе полученных результатов педагогам в дальнейшем необходимо провести «точечную» проработку с каждым обучающимся имеющихся пробелов и совершенствовать методику преподавания предметов.

В обследовании второклассников приняли участие 89 обучающихся из 6 общеобразовательных учреждений (МБОУ «Краснохолмская сош №1», МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им.С.Забавина», МБОУ «Хабоцкая сош», МБОУ «Дмитровская оош», МБОУ «Ульянинская оош», МБОУ «Бортницкая нош»).

На основании приказа РОО №№175 от 30.05.2016 года «О результатах проведения комплексной работы во 2 классах общеобразовательных учреждений Краснохолмского района по итогам учебного года» получены следующие результаты:

**Анализ**

**выполнения итоговой комплексной работы обучающимися 2 классов**

**Краснохолмского района по итогам 2015-2016 учебного года**

Выполняли работу 89 человек

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Номер задания | Учебный предмет | Проверяемые умения и учебный материал | количество человек | | % выполненного задания | количество человек | % невыполненного задания | |
| **Основная часть** | | | | | | | |
| 0. | Чтение, навыки чтения | Скорость чтения не сплошного текста | В баллах не оценивается | | | | |
| 1 | Чтение, осознанность чтения | Умение ориентироваться в структуре текста, выделять главную мысль абзаца | 65 | | 73 | 24 | 27 | |
| 2.1 | Чтение, выборочное чтение | Умение находить в тексте прямой ответ на поставленный вопрос | 83 | | 93 | 6 | 7 | |
| 2.2 | Русский язык, правописание | Умение правильно, без ошибок списывать предложение | 72 | | 80,9 | 17 | 19,1 | |
| 3 | Русский язык, морфология | Первичное умение определять части речи. | 80 | | 89,9 | 9 | 10,1 | |
| 4.1 | Окружающий мир | Умение приводить примеры из исходного текста к предложенной классификации | 75 | | 84,3 | 14 | 15,7 | |
| 4.2 | Русский язык, фонетика. | Умение выделять буквы мягких согласных звуков в простых случаях. | 45 | | 50,6 | 44 | 49,4 | |
| 5.1 | Математика, числа и величины. | Умение соотнести вопрос задачи с ее решением, понимать смысл арифметических действий | 28 | | 31,5 | 61 | 68,5 | |
| 5.2. | Математика, числа и величины. | Вычислительные навыки при выполнении арифметических действий | 42 | | 47,1 | 47 | 52,8 | |
| 6 | Математика, числа и величины. | Умение находить величину, отвечающую заданному требованию | 65 | | 73 | 24 | 27 | |
| **Дополнительная часть** | | | | | | | | |
| 7 | Математика, числа и величины. | Умение решать текстовую задачу с недостающими данными | 31 | 34,8 | | 58 | 65,2 | |
| 8.1 | Чтение, математика, работа с данными | Умение заполнять таблицу, используя необходимую информацию | 83 | 93,3 | | 6 | 6,7 | |
| 8.2 | Математика, работа с данными | Первичное умение ранжировать числа | 55 | 61,8 | | 34 | 38,2 | |
| 9.1 | Чтение, работа с информацией (интерпретация) | Первичное умение интерпретировать и обобщать информацию, устанавливать связи | 66 | 74,2 | | 23 | 25,8 | |
| 9.2 | Чтение, работа с информацией (аргументация) | Умение пояснять выбранное суждение | 25 | 28 | | 64 | 72 | |
| 10 | Русский язык, окружающий мир | Первичное умение строить свободное высказывание на заданную тему | 53 | 59,6 | | 36 | 40,4 | |
| 11 | Русский язык, лексика | Умение объяснять значение слова | 50 | 56,2 | | 39 | 43,8 | |

**Итого:**

**Основная часть**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| уровни | повышенный | базовый | пониженный | низкий |
|  | более 6 баллов | 5-6 баллов | 4 балла | менее 4 баллов |
| количество человек | 38 | 37 | 7 | 7 |
| соотношение  в % | 42,7 | 41,5 | 7,9 | 7,9 |

**Дополнительная часть**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| уровни | повышенный | базовый | пониженный | низкий |
|  | более 5 баллов | 4 -5 баллов | 3 балла | менее 3 баллов |
| количество человек | 30 | 30 | 19 | 10 |
| соотношение  в % | 33,7 | 33,7 | 21,4 | 11,2 |

**Выводы:** Обучающиеся 2-х классов общеобразовательных учреждений Краснохолмского района справились с предложенной комплексной работой и показали хороший уровень сформированности метапредметных результатов. Большинство второклассников показали повышенный уровень выполнения основной части работы (42,7%) и дополнительной части (33,7%), а также базовый уровень выполнения основной части работы – 41,5% обучающихся и дополнительной части (33,7%). Пониженный уровень продемонстрировали 7,9% обучающихся и низкий уровень – 7,9 %.

Наибольшие трудности у обучающихся при выполнении заданий связаны с недостаточной сформированностью умения пояснять выбранное суждение, соотнести вопрос задачи с ее решением, понимать смысл арифметических действий, решать текстовые задачи с недостающими данными.

На основе полученных результатов педагогам в дальнейшем необходимо провести «точечную» проработку с каждым обучающимся имеющихся пробелов и совершенствовать методику преподавания предметов.

В обследовании третьеклассников принял участие 91 обучающийся из 6 общеобразовательных учреждений (МБОУ «Краснохолмская сош №1», МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им.С.Забавина», МБОУ «Хабоцкая сош», МБОУ «Ульянинская оош», МБОУ «Нивская оош», МБОУ «Большерагозинская оош»).

На основании приказа РОО №176 от 30.05.2016 года «О результатах проведения комплексной работы в 3 классах общеобразовательных учреждений Краснохолмского района по итогам учебного года» получены следующие результаты:

94 обучающихся из 7 общеобразовательных учреждений (МБОУ «Краснохолмская сош №1», МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им.С.Забавина», МБОУ «Хабоцкая сош», МБОУ «Дмитровская оош», МБОУ «Большерагозинская оош», МБОУ «Бортницкая нош», МБОУ «Рачевская нош»)

В обследовании четвероклассников приняли участие 88 обучающихся из 6 общеобразовательных учреждений (МБОУ «Краснохолмская сош №1», МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им.С.Забавина», МБОУ «Хабоцкая сош», МБОУ «Ульянинская оош», МБОУ «Большерагозинская оош», МБОУ «Нивская оош»).

На основании приказа РОО №185 от 31.05.2016 года «О результатах проведения комплексной работы в 4 классах общеобразовательных учреждений Краснохолмского района по итогам учебного года» получены следующие результаты:

**Анализ**

**выполнения итоговой комплексной работы обучающимися 4 классов Краснохолмского района**

**по итогам 2015-2016 учебного года**

Выполняли работу 88 человек

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Номер задания | Учебный предмет | Проверяемые умения и учебный материал | количество человек | | % выполненного задания | количество человек | % невыполненного задания |
| **Основная часть** | | | | | | | |
| 0. | Чтение, навыки чтения | Скорость чтения не сплошного текста | В баллах не оценивается | | | | |
| 1.1 | Чтение, выборочное чтения | Умение найти содержащийся в тексте ответ на поставленный вопрос | 66 | | 75 | 22 | 25 |
| 1.2 | Русский язык, правописание | Умение правильно, без ошибок, пропусков и искажения букв списывать предложение | 79 | | 89 | 9 | 11 |
| 1.3 | Русский язык, морфология | Умение выделять грамматическую основу в распространённом предложении | 77 | | 87,5 | 11 | 12,5 |
| 1.4 | Русский язык, морфология | Умение определять части речи, которыми выражены главные члены предложения (глагол и имя существительное), и указать их грамматические признаки (у имени существительного – формы рода, числа, падежа, у глагола – формы времени и числа, для глаголов прошедшего времени – форму рода) | 63 | | 71,5 | 25 | 28,5 |
| 2 | Чтение, поисковое чтение | Умение найти в тексте конкретные сведения | 82 | | 83,2 | 6 | 6,8 |
| 3.1 | Окружающий мир, типичные представители природных зон | Определение животного по указанным признакам (место обитания, класс и /или тип питания) на основе чтения и анализа таблицы | 60 | | 68,2 | 28 | 31,8 |
| 3.2 | Математика, числа и величины. | Умение сопоставить именованные величины на основе чтения и анализа таблицы | 54 | | 61,4 | 34 | 38,4 |
| 4 | Русский язык, орфография | Умение увидеть и выделить орфограммы в слове | 57 | | 64,8 | 31 | 35,2 |
| 5. А | Русский язык, фонетика | Умение дифференцировать звуки и буквы | 55 | | 62,5 | 33 | 37,5 |
| 5.Б | Русский язык, состав слова | Умение различать слова с приставкой в слове | 71 | | 80,6 | 17 | 19,4 |
| 5.В | Русский язык, фонетика | Умение выделять буквы мягких согласных | 54 | | 61,4 | 34 | 38,4 |
| 6 | Математика, числа и величины | Умение сравнивать именованные величины (массы), переводя их значения в сопоставимые единицы измерения | 51 | | 57,9 | 37 | 42,1 |
| 7 | Математика, тестовые задачи | Умение решать составную текстовую задачу с недостающими данными (задача на движение) | 48 | | 54,5 | 40 | 45,5 |
| 8 | Окружающий мир, географические объекты  Окружающий мир | Умение работать с картой полушарий: узнавать по контурной карте океаны2 задания (типичные представители животного мира, географические объекты) | 65 | | 73,8 | 23 | 26,2 |
| **Дополнительная часть** | | | | | | | |
| 9 | Чтение, работа с текстом | Умение использовать простейшие приёмы анализа и интерпретации текста | | 45 | 51,2 | 43 | 48,8 |
| 10 | Русский язык, речевое высказывание | Первичное умение строить свободное высказывание с учетом коммуникативной задачи | | 75 | 85,2 | 13 | 14,8 |
| 11 | Русский язык, лексика, морфология | Умение объяснить значение слова, выбрав для толкования два слова разных частей речи | | 65 | 73,8 | 23 | 26,2 |
| 12 | Окружающий мир, типичные представители тундры | Умение заполнить таблицу примерами типичных представителей растительного и животного мира тундры | | 63 | 71,5 | 25 | 28,5 |
| 13 | Русский язык, морфемика, морфология | Умение увидеть в тексте различные формы одного слова и определить падеж имени существительного | | 50 | 56,8 | 38 | 43,2 |
| 14 | Математика, работа с данными | Умение строить диаграмму, используя результаты решения простых задач на сравнение именованных величин (масс) | | 53 | 60,2 | 35 | 39,8 |
| 15 | Математика, текстовые задачи | Умение самостоятельно составить математическую задачу, отвечающую заданным требованиям, и решить её | | 63 | 71,5 | 25 | 28,5 |

**Итого:**

**Основная часть**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| уровни | повышенный | базовый | пониженный | низкий |
|  | более 8 баллов | 8 баллов | 7 баллов | менее 7 баллов |
| количество человек | 64 | 10 | 8 | 6 |
| соотношение  в % | 72,7 | 11,4 | 9 | 6,9 |

**Дополнительная часть**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| уровни | повышенный | базовый | пониженный | низкий |
|  | более 6 баллов | 6 баллов | 5 баллов | менее 5 баллов |
| количество человек | 29 | 37 | 10 | 12 |
| соотношение  в % | 32,9 | 42 | 11,4 | 13,7 |

**Выводы:** Обучающиеся 4-х классов общеобразовательных учреждений Краснохолмского района справились с предложенной комплексной работой и показали высокий уровень сформированности метапредметных результатов. Большинство четвероклассников показали повышенный уровень выполнения основной части работы (72,7%) и дополнительной части (32,9%), а также базовый уровень выполнения основной части работы – 11,4% обучающихся и дополнительной части (42%). Пониженный уровень продемонстрировали только 9% обучающихся и низкий уровень – 6,9 %.

Наибольшие трудности у обучающихся при выполнении заданий связаны с недостаточной сформированностью умения использовать простейшие приёмы анализа и интерпретации текста, решать составные текстовые задачи с недостающими данными (задачи на движение), видеть в тексте различные формы одного слова и определять падеж имени существительного.

На основе полученных результатов педагогам в дальнейшем необходимо провести «точечную» проработку с каждым обучающимся имеющихся пробелов и совершенствовать методику преподавания предметов.

**28.** На основании приказа РОО №100 от 04.04.2016 года «О проведении **мониторинга образовательных достижений обучающихся 8-х классов общеобразовательных учреждений Краснохолмского района по математике**» в апреле 2016 года проведено мониторинговое исследование.

На основании приказа РОО №125 от 29.04.2016 года «О результатах проведения мониторинга образовательных достижений обучающихся 8 классов по математике» получены следующие результаты:

**Анализ результатов мониторинга образовательных достижений обучающихся**

**8 классов общеобразовательных учреждений Краснохолмского района**

**по математике**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | МБОУ | Кол-во обучающихся | Итоговый балл  (макс.балл – 12) | Успешность выполнения работы, % | Отметки за проверочную работу |
| 1 | «Краснохолмская сош №1» | 22 | 6,1 | 51 | «4» - 6 (27,3%),  «3» - 12 (54,5%)  «2» - 4 (18,2%) |
| 2 | «Хабоцкая сош» | 2 | 7 | 58 | «3» - 2(100%) |
| 3 | «Большерагозинская оош» | 3 | 8,3 | 69 | «4» - 1 (33,3%),  «3» - 2 (66,7%) |
| 4 | «Дмитровская оош» | 2 | 3 | 25 | «3» - 1(50%),  «2» - 1 (50%) |
| 5 | «Нивская оош» | 6 | 8,5 | 71 | «5» - 2(33,3%),  «4» - 1 (16,7%),  «3» - 3 (50%) |
| 6 | «Ульянинская оош» | 3 | 4,7 | 39 | «3» - 2(66,7%),  «2» - 1 (33,3%) |
| Итого | | 38 | 6,2 | 52,2 | «5» - 2(5,2%),  «4» - 8 (21%),  «3» - 22 (57,9%),  «2» - 6 (15,8%) |

Общие выводы:

Проверочная работа состояла из двух частей (12 заданий). Первая часть включала 6 заданий из курса алгебры на три дидактические единицы. Вторая часть -6 заданий из курса геометрии на три дидактические единицы. За выполнение каждого задания выставлялся 1 балл.

Анализ представленных результатов при выполнении заданий показал:

Средний балл за выполнение работы по району составил 6,2.

32 человека (84,2%) справились с предложенной работой, 6 человек (15,8%) не выполнили работу в нужном объеме. У 22 обучающихся (57,9%) предметные знания по математике недостаточно сформированы.

Особые проблемы при выполнении работы вызвали задания по геометрии. Возможные пути решения проблемы:

-проведение с учениками детальный анализ допущенных ошибок;

-дополнительные индивидуальные занятия с учащимися;

-ежеурочный систематический контроль выполнение учащимися заданий (домашние, самостоятельные, тестовые)

-включение в содержание уроков тех заданий, при выполнении которых было допущено наибольшее количество ошибок, недостаточно прочно усвоенные разделы и темы.

-регулярное включение на уроке заданий на повторение;

-дифференцированное обучение;

-повышение мотивации обучения;

-составление индивидуального плана работы с ребенком.

Необходимо провести индивидуальную работу с целью корректировки знаний обучающихся, формирования устойчивых математических навыков и устранения имеющихся пробелов.

**29.**На основании приказа РОО №101 от 05.05.2016 года «О проведении **мониторинга образовательных достижений обучающихся 10-х классов общеобразовательных учреждений Краснохолмского района по математике**» в апреле 2016 года проведено мониторинговое исследование.

На основании приказа РОО №124 от 29.04.2016 года «О результатах проведения мониторинга образовательных достижений обучающихся 11 классов по математике» получены следующие результаты:

**Анализ результатов мониторинга образовательных достижений обучающихся**

**10 класса МБОУ «Краснохолмская сош №1»**  **по математике**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| МБОУ | Кол-во обучающихся | Итоговый балл  (макс.балл – 12) | Успешность выполнения работы, % | Отметки за проверочную работу |
| «Краснохолмская сош №1» | 27 | 8,3 | 69 | «5» - 6 (27%),  «4» - 6 (27%),  «3» - 14 (51,8%)  «2» - 1 (3,7%) |

Общие выводы:

Проверочная работа состояла из 12 заданий из курса алгебры и курса геометрии. За выполнение каждого задания выставлялся 1 балл.

Анализ представленных результатов при выполнении заданий показал:

Средний балл за выполнение работы по району составил 8,3.

26 человек (96,3%) справились с предложенной работой, 1 человек (3,7%) не выполнили работу в нужном объеме. У 14 обучающихся (51,8%) предметные знания по математике недостаточно сформированы.

Возможные пути решения проблемы:

-проведение с учениками детальный анализ допущенных ошибок;

-дополнительные индивидуальные занятия с учащимися;

-ежеурочный систематический контроль выполнение учащимися заданий (домашние, самостоятельные, тестовые)

-включение в содержание уроков тех заданий, при выполнении которых было допущено наибольшее количество ошибок, недостаточно прочно усвоенные разделы и темы.

-регулярное включение на уроке заданий на повторение;

-дифференцированное обучение;

-повышение мотивации обучения;

-составление индивидуального плана работы с ребенком.

Необходимо провести индивидуальную работу с целью корректировки знаний обучающихся, формирования устойчивых математических навыков и устранения имеющихся пробелов.

**30.** Мониторинговое исследование уровня образовательных достижений обучающихся 1-4 классов общеобразовательных учреждений Краснохолмского района (Приказ РОО №119 от 21.04.2016 года «О проведении мониторингового исследования уровня образовательных достижений обучающихся 1-4 классов общеобразовательных учреждений Краснохолмского района по итогам учебного года».

В обследовании первоклассников принял участие 101 обучающийся из 10 первых классов общеобразовательных учреждений (МБОУ «Краснохолмская сош №1», МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им.С.Забавина», МБОУ «Хабоцкая сош», МБОУ «Большерагозинская оош», МБОУ «Ульянинская оош», МБОУ «Бортницкая нош», МБОУ «Рачевская нош»).

На основании приказа РОО №196 от 02.06.2016 года «О результатах образовательных достижений обучающихся 1 классов общеобразовательных учреждений Краснохолмского района» получены следующие результаты:

**Анализ мониторинговой работы по русскому языку в 1 классах**

Цель:

* проверить качество освоения программы за 1 класс по русскому языку;
* определить уровень сформированности предметных результатов по русскому языку;
* скорректировать рабочие программы по результатам мониторинга.

Паспорт участников исследования:

Списочный состав обучающихся – 107 чел.

Выполняли работу – 100 чел.

Не выполняли работу – 7 чел (6,5% от числа выполнявших работу).

Работа по русскому языку состояла из диктанта и 2 грамматических заданий.

Полученные данные выполнения мониторинговой работы по русскому языку:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ОУ** | **Число учащихся** | **Выполняли работу** | **диктант** | | | | **Грамматические задания** | | | |
| **Уровень освоения ОП** | | | | **Уровень освоения ОП** | | | |
| Низкий | Пониженный | Базовый | Повышенный | Низкий | Пониженный | Базовый | Повышенный |
| «Краснохолмская сош №1» | 47 | 42 | 8 | 4 | 14 | 16 | 5 | 3 | 25 | 9 |
| Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина» | 49 | 48 | 2 | 7 | 18 | 21 | 2 | 6 | 26 | 14 |
| «Хабоцкая сош» | 2 | 2 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 |
| «Ульянинская оош» | 3 | 3 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 |
| «Большерагозинская оош» | 4 | 3 | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 1 | 2 |
| «Бортницкая нош» | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| «Рачевская нош» | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| **Итого** | **107** | **100** | **11/**  **11%** | **11/**  **11%** | **37/**  **37%** | **41/**  **41%** | **9/**  **9%** | **10/**  **10%** | **54/**  **54%** | **27/**  **27%** |

**Ошибки, допущенные в диктанте (чел./%)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Ошибки, допущенные в диктанте | Кол-во ошибок | Кол-во человек,% |
| 1. | Оформление предложения | 16 | 14/14% |
| 2. | Пропуск, замена, искажение букв, слогов | 63 | 21/21% |
| 3. | Правописание гласных после шипящих | 12 | 10/10% |
| 4. | Ь – показатель мягкости согласных | 12 | 12/12% |
| 5. | Правописание безударных гласных, проверяемых ударением | 2 | 2/2% |
| 6. | Перенос слов | 4 | 4/4% |
| 7. | Написание предлогов | 8 | 8/8% |
| 8. | Написание парных согласных | 3 | 3/3% |
| 9. | Заглавная буква в именах собственных | 18 | 16/16% |
|  | Итого | 138 | 90/90% |

**Ошибки, допущенные при выполнении грамматических заданий (чел./%)**

В 1 задании были допущены ошибки на:

-нахождение букв, которые обозначают твердый согласный звук – 33 чел. (33%)

-нахождение букв, которые обозначают мягкий согласный звук – 7 чел. (7%)

Во 2 задании были допущены ошибки:

- неверно найдено слово, в котором букв больше, чем звуков – 10 чел. (10%)

- неверно найдено слово, в котором звуков больше, чем букв - 22 чел. (22%)

**Анализ представленных результатов показал:**

Все задания были по ранее изученному материалу, что позволило проверить освоение необходимой базы знаний.

Большинство обучающихся справились с заданиями. 37 % обучающихся показали базовый уровень освоения программы по русскому языку, 41% обучающихся - повышенный уровень освоения. При этом пониженный уровень составил 11%. 11% обучающихся показали низкий уровень освоения программы.

Довольно высокие результаты показали обучающиеся МБОУ «Рачевская нош», МБОУ «Бортницкая нош», МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина», МБОУ «Большерагозинская оош», МБОУ «Ульянинская оош».

Основные ошибки в диктанте были допущены на пропуск, замену, искажение букв, слогов (21% обучающихся), оформление предложений (14%), написание заглавной буквы в именах собственных (16%).

При выполнении грамматических заданий обучающиеся испытывали затруднения в нахождении букв, которые обозначают твердый согласный звук (33%), нахождении слов, в которых звуков больше, чем букв (22%).

**Общие выводы:**

1. Программа по русскому языку за 1 класс у 78% обучающихся, в основном, освоена на достаточно высоком уровне, у 22% обучающихся на пониженном и низком уровне, что свидетельствует об имеющихся пробелах в знаниях детей.
2. С обучающимися, которые показали пониженный и низкий уровни освоения программы и допустившими ошибки по русскому языку, необходимо провести индивидуальную работу по устранению пробелов с целью предотвращения дальнейших проблем, которые могут возникнуть в процессе обучения.

3.Включать в содержание урока материалы на закрепление оформления предложений и на написание заглавной буквы в именах собственных.

4.Метапредметные умения находятся в стадии формирования. Необходимо включать в содержание уроков задания проблемного характера, а также задания, предполагающие самоконтроль и самопроверку.

**Анализ мониторинговой работы по математика в 1 классах**

Цель:

* проверить качество освоения программы за 1 класс по математике;
* определить уровень сформированности предметных результатов по математике;
* скорректировать рабочие программы по результатам мониторинга.

Паспорт участников исследования:

Списочный состав обучающихся – 107 чел.

Выполняли работу –101 чел.

Не выполняли работу – 6 чел (5,6% от числа выполнявших работу).

Работа по математике состояла из 5 заданий.

Полученные данные выполнения мониторинговой работы по математике:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ОУ** | **Число учащихся** | **Выполняли работу** | **Уровень освоения ОП** | | | |
| Повышенный | Базовый | Пониженный | Низкий |
| «Краснохолмская сош №1» | 47 | 42 | 11 | 16 | 10 | 5 |
| Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина» | 49 | 48 | 11 | 31 | 5 | 1 |
| «Хабоцкая сош» | 2 | 2 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| «Ульянинская оош» | 3 | 3 | 1 | 2 | 0 | 0 |
| «Большерагозинская оош» | 4 | 4 | 1 | 3 | 0 | 0 |
| «Бортницкая нош» | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| «Рачевская нош» | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| **Итого** | **107** | **101** | **26/**  **25,7%** | **52/**  **51,5%** | **16/**  **15,8%** | **7/6,9%** |

**Ошибки, допущенные при выполнении заданий (чел./%)**

В 1 задании были допущены ошибки на:

– вычисление – 8 чел. (7,9%)

- выбор действия – 14 чел (13,8%)

Во 2 задании были допущены ошибки на:

- вычитание в пределах 10 - 31 чел. (30,7%)

-сложение и вычитание в пределах 20 – 1 чел. (0,9%)

В 3 задании были допущены ошибки на:

-сравнение выражений – 40 чел. (39,6%)

В 4 задании были допущены ошибки на:

-нахождение неизвестного слагаемого – 23 чел. (22,8%)

-нахождение неизвестного уменьшаемого – 11 чел. (10,8%)

В 5 задании были допущены ошибки на:

-чертеж отрезков – 9 чел. ( 8,9%)

-чертеж ломаной – 7 чел.(6,9%)

-перевод единиц длины – 1чел. (0,9%)

**Анализ представленных результатов показал:**

Все задания были по ранее изученному материалу, что позволило проверить освоение необходимой базы знаний.

Большинство обучающихся справились с заданиями. 51,5 % обучающихся показали базовый уровень освоения программы по математике, 25,7% обучающихся - высокий уровень освоения. При этом пониженный уровень составил 15,8%. 6,9% обучающихся показали низкий уровень освоения программы.

Довольно высокие результаты у обучающихся МБОУ «Рачевская нош», МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина», МБОУ «Большерагозинская оош», МБОУ «Ульянинская оош».

Основные сложности у обучающихся возникли в сравнении выражений (39,6%), вычитании в пределах десяти (30,7%), нахождении неизвестного слагаемого (22,8%).

**Общие выводы:**

1.Программа по математике за 1 класс у 77,2% обучающихся, в основном, освоена на достаточно высоком уровне, у 22,8% обучающихся на пониженном и низком уровне, что свидетельствует об имеющихся пробелах в знаниях детей.

2.С обучающимися, которые показали пониженный и низкий уровни освоения программы и допустившими ошибки по математике, необходимо провести индивидуальную работу по устранению пробелов с целью предотвращения дальнейших проблем, которые могут возникнуть в процессе обучения.

3.Включать в содержание урока материалы на закрепление умения сравнивать выражения, вычитать в пределах десяти, находить неизвестное слагаемое и уменьшаемое.

4.Метапредметные умения находятся в стадии формирования. Необходимо включать в содержание уроков задания проблемного характера, а также задания, предполагающие самоконтроль и самопроверку.

**Анализ мониторинговой работы по литературному чтению в 1 классах**

Цель:

* проверить качество освоения программы за 1 класс по литературному чтению;
* определить уровень сформированности читательских навыков;
* скорректировать рабочие программы по результатам мониторинга.

Паспорт участников исследования:

Списочный состав обучающихся – 107 чел.

Выполняли работу –101 чел.

Не выполняли работу –6 чел (5,6% от числа выполнявших работу).

Работа по литературному чтению состояла из текста с заданиями.

Полученные данные выполнения мониторинговой работы по литературному чтению:

**Результаты проверки техники чтения**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ОУ | Число учащихся | Выполняли работу | Темп чтения | | | Способ чтения | | | | Осознанность чтения | | | | Выразительность чтения | | | Правильность чтения | |
|  |  |  | Выше нормы, человек/% | норма, человек/% | Ниже нормы, человек/% | беглое чтение группами слов, человек/% | беглое чтение целыми словами, человек/% | целыми словами, но не бегло, человек/% | слоговое чтение, человек/% | дали полные, правильные ответы на задания к тексту, человек/% | дали неполные ответы, человек/% | дали неправильные ответы, человек/% | не смогли ответить на некоторые вопросы, человек/% | читали, свободно владея интонацией, соблюдая знаки препинания, человек/% | достаточно выразительно, человек/% | невыразительное чтение, человек/% | не допускали ошибок при чтении, человек/% | допускали ошибки при чтении, человек/% |
| «Краснохолмская сош №1» | 47 | 42 | 15 | 20 | 7 | 11 | 8 | 16 | 7 | 19 | 16 | 6 | 1 | 11 | 20 | 11 | 27 | 15 |
| Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина» | 49 | 48 | 27 | 16 | 5 | 7 | 15 | 9 | 17 | 33 | 10 | 1 | 4 | 8 | 32 | 8 | 29 | 19 |
| «Хабоцкая сош» | 2 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 |
| «Ульянинская оош» | 3 | 3 | 2 | 1 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 2 | 1 |
| «Большерагозинская оош» | 4 | 4 | 1 | 3 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 | 3 | 1 | 0 | 0 | 0 | 3 | 1 | 2 | 2 |
| «Бортницкая нош» | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| «Рачевская нош» | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 |
| Итого | 107 | 101 | 46/45,6% | 42/41,6% | 13/12,8% | 20/19,8% | 24/23,8% | 30/29,7% | 27/26,7% | 58/57,5% | 30/29,7% | 7/6,9% | 6/5,9% | 20/19,8% | 59/58,4% | 22/21,8% | 62/61,4% | 39/38,6% |

**Анализ представленных результатов показал:**

Все задания были по ранее изученному материалу, что позволило проверить освоение необходимой базы знаний.

У 45,6% первоклассников темп чтения выше нормы, 41,6% - норма, 12,8% - ниже нормы.

29,7% обучающихся читают целыми словами, но не бегло,43,6 % имеют беглое чтение целыми словами, у 26,7% - преобладает слоговое чтение.

Полные, правильные ответы на задания к тексту дали 57,5% обучающихся, 29,7% - неполные ответы на задания, 6,9% - неправильные ответы.

Не допустили ошибок при чтении 61,4% первоклассников и 38,6% - допустили ошибки.

**Общие выводы:**

1.Программа по литературному чтению у обучающихся освоена на достаточно высоком уровне, у небольшого процента обучающихся имеются проблемы за счет не освоения нормы чтения, а также отсутствия осознанности и выразительности при чтении.

2.С обучающимися, которые имеют проблемы в освоении программного материала, необходимо провести индивидуальную работу по устранению имеющихся пробелов, с целью предотвращения дальнейшей неуспеваемости.

3. Систематически работать над техникой чтения, осознанностью, выразительностью и правильностью чтения.

В обследовании второклассников принял участие 91 обучающийся из 8 вторых классов общеобразовательных учреждений (МБОУ «Краснохолмская сош №1», МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им.С.Забавина», МБОУ «Хабоцкая сош», МБОУ «Дмитровская оош», МБОУ «Ульянинская оош», МБОУ «Бортницкая нош»).

На основании приказа РОО №202 от 03.06.2016 года «О результатах образовательных достижений обучающихся 2 классов общеобразовательных учреждений Краснохолмского района» получены следующие результаты:

**Анализ мониторинговой работы по русскому языку во 2 классах**

Цель:

* проверить качество освоения программы за 2 класс по русскому языку;
* определить уровень сформированности предметных результатов по русскому языку;
* скорректировать рабочие программы по результатам мониторинга.

Паспорт участников исследования:

Списочный состав обучающихся –95 чел.

Выполняли работу – 91чел.

Не выполняли работу – 4чел (4,2% от числа выполнявших работу).

Работа по русскому языку состояла из диктанта и 3 грамматических заданий.

Полученные данные выполнения мониторинговой работы по русскому языку:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ОУ** | **Число учащихся** | **Выполняли работу** | **диктант** | | | | **Грамматические задания** | | | | |
| **Уровень освоения ОП** | | | | **Уровень освоения ОП** | | | | |
| **5** | **4** | **3** | **2** | **5** | **4** | | **3** | **2** |
| Повышенный | Базовый | Пониженный | Низкий | Повышенный | | Базовый | Пониженный | Низкий |
| «Краснохолмская сош №1» | 45 | 41 | 7 | 20 | 12 | 2 | 12 | | 16 | 6 | 7 |
| Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина» | 38 | 38 | 11 | 17 | 9 | 1 | 15 | | 12 | 11 | 0 |
| «Хабоцкая сош» | 4 | 4 | 1 | 1 | 2 | 0 | 0 | | 3 | 1 | 0 |
| «Дмитровская оош» | 3 | 3 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | | 2 | 1 | 0 |
| «Ульянинская оош» | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | | 1 | 0 | 0 |
| «Бортницкая нош» | 4 | 4 | 0 | 2 | 2 | 0 | 0 | | 3 | 1 | 0 |
| Итого | 95 | 91 | 19/  20,9% | 42/  46,2% | 27/  29,7% | 3/  3,2% | 27/  29,7% | | 37/  40,7% | 20/  21,9% | 7/  7,7% |

**Ошибки, допущенные в диктанте (чел./%)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Ошибки, допущенные в диктанте | Кол-во ошибок | Кол-во человек, % |
| 1. | Оформление предложения | 4 | 4/4,3% |
| 2. | Пропуск, замена, искажение букв, слогов | 21 | 17/18,7% |
| 3. | Правописание гласных после шипящих | 4 | 4/4,3% |
| 4. | Разделительный Ь | 15 | 15/16,5% |
| 5. | Правописание безударных гласных, проверяемых ударением | 29 | 28/30,8% |
| 6. | Непроверяемые написания | 31 | 23/25,3% |
| 7. | Написание предлогов со словами | 7 | 5/5,5% |
| 8. | Правописание парных согласных | 8 | 8/8,8% |
| 9. | Перенос слов | 1 | 1/1% |
| 10 | Написание удвоенных согласных | 4 | 4/4,8 |
| 11 | Написание заглавных букв в именах собственных | 23 | 15/16,5% |
| 12 | Правописание падежных окончаний имён существительных | 6 | 6/6,6% |
| 13 | Правописание окончаний глаголов | 2 | 2/2,1% |
|  | Итого | 155 |  |

**Ошибки, допущенные при выполнении грамматических заданий (чел./%)**

В 1 задании были допущены ошибки на:

- определение главных членов предложения –22 чел. (24,2%)

- определение частей речи–14 чел. (15,4 %)

Во 2 задании были допущены ошибки на:

- деление слова для переноса– 8 чел. (8,8%)

В 3 задании были допущены ошибки на:

-определение частей речи –73 чел. (80,2%)

**Анализ представленных результатов показал:**

Все задания были по ранее изученному материалу, что позволило проверить освоение необходимой базы знаний.

Большинство обучающихся справились с заданиями. 46,2% обучающихся показали базовый уровень освоения программы по русскому языку, 20,9% обучающихся - высокий уровень освоения. При этом пониженный уровень составил 29,7%. 3,2% обучающихся показали низкий уровень освоения программы.

Наиболее высокие результаты показали обучающиеся МБОУ «Ульянинская оош».

При выполнении грамматических заданий 70,4% обучающихся показали повышенный и базовый уровни, 29,6% - пониженный и низкий уровни.

Основные ошибки в диктанте были допущены на правописание безударных гласных, проверяемых ударением (30,8%), непроверяемые написания (25,3%).

При выполнении грамматических заданий обучающиеся испытывали очень большие затруднения при определении частей речи (80,2%), определении главных членов предложения (24,2%).

**Общие выводы:**

1.Программа по русскому языку за 2 класс у 67,1% обучающихся, в основном, освоена на достаточно высоком уровне, но очень высокий процент детей- 32,9%, выполнивших работу на пониженном и низком уровне, что свидетельствует об имеющихся пробелах в знаниях детей.

2.С обучающимися, которые показали пониженный и низкий уровни освоения программы и допустившими ошибки по русскому языку, необходимо провести индивидуальную работу по устранению имеющихся пробелов с целью предотвращения дальнейших проблем, которые могут возникнуть в процессе обучения.

3.Включать в содержание урока задания на закрепление умения правильно писать безударные гласные, проверяемые ударением, и непроверяемые написания.

**Анализ мониторинговой работы по математика во 2 классах**

Цель:

* проверить качество освоения программы за 2 класс по математике;
* определить уровень сформированности предметных результатов по математике;
* скорректировать рабочие программы по результатам мониторинга.

Паспорт участников исследования:

Списочный состав обучающихся – 95 чел.

Выполняли работу – 91 чел.

Не выполняли работу – 4чел (4,2% от числа выполнявших работу).

Работа по математике состояла из 5 заданий.

Полученные данные выполнения мониторинговой работы по математике:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ОУ** | **Число учащихся** | **Выполняли работу** | **Уровень освоения ОП** | | | |
| Повышенный | Базовый | Пониженный | Низкий |
| «Краснохолмская сош №1» | 45 | 41 | 5 | 26 | 7 | 3 |
| Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина» | 38 | 38 | 14 | 19 | 5 | 0 |
| «Хабоцкая сош» | 4 | 4 | 2 | 2 | 0 | 0 |
| «Дмитровская оош» | 3 | 3 | 0 | 1 | 2 | 0 |
| «Ульянинская оош» | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| «Бортницкая нош» | 4 | 4 | 3 | 1 | 0 | 0 |
| Итого | 95 | 91 | 25/  27,6% | 49/  53,8% | 14/  15,4% | 3/  3,2% |

**Ошибки, допущенные при выполнении заданий (чел./%)**

В 1 задании были допущены ошибки на:

–выбор действия при решении задачи- 3 чел. (3,2%)

–вычисление результата задачи- 2 чел. (2,2%)

Во 2 задании были допущены ошибки на:

–письменные приемы сложения двузначных чисел - 10 чел. (10,9 %)

–письменные приемы вычитания двузначных чисел - 19 чел. ( 20,9%)

В 3 задании были допущены ошибки на:

-нахождение неизвестного слагаемого–5чел. (5,5 %)

-нахождение неизвестного уменьшаемого–6 чел. ( 6,4%)

-при проверке решения уравнения – 7 чел.(7,7%)

В 4 задании были допущены ошибки на:

-вычислительные ошибки–34 чел. (37,4 %)

-порядок действий в выражении–13чел. (14,3 %)

В 5 задании были допущены ошибки на:

-построение чертежа–7чел. (7,7 %)

-нахождение периметра–4 чел. (4,4%)

**Анализ представленных результатов показал:**

Все задания были по ранее изученному материалу, что позволило проверить освоение необходимой базы знаний.

Большинство обучающихся справились с заданиями. 53,8 % обучающихся показали базовый уровень освоения программы по математике, 27,6% обучающихся - высокий уровень освоения. При этом пониженный уровень составил 15,4%. 3,2% обучающихся показали низкий уровень освоения программы.

Довольно высокие результаты показали обучающиеся МБОУ «Хабоцкая сош», МБОУ «Ульянинская оош, МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина», МБОУ «Бортницкая нош».

Основные сложности у обучающихся были связаны с вычислениями (37,4%), с письменными приемами вычитания двузначных чисел (20,9%).

**Общие выводы:**

1.Программа по математике за 2 класс у 81,4% обучающихся, в основном, освоена на достаточно высоком уровне, у 18,6% обучающихся на пониженном и низком уровне, что свидетельствует о имеющихся пробелах в знаниях детей.

2.С обучающимися, которые показали пониженный и низкий уровни освоения программы и допустившими ошибки по математике, необходимо провести индивидуальную работу по устранению имеющихся пробелов с целью предотвращения дальнейших проблем, которые могут возникнуть в процессе обучения.

3.Включать в содержание урока задания на тренировку вычислительных навыков, на формирование учения выполнять письменные приемы вычитания двузначных чисел.

**Анализ мониторинговой работы по литературному чтению во 2 классах**

Цель:

* проверить качество освоения программы за 2 класс по литературному чтению;
* определить уровень сформированности читательских навыков;
* скорректировать рабочие программы по результатам мониторинга.

Паспорт участников исследования:

Списочный состав обучающихся – 95 чел.

Выполняли работу – 91чел.

Не выполняли работу – 4чел (4,2 % от числа выполнявших работу).

Работа по литературному чтению состояла из текста и заданий.

Полученные данные выполнения мониторинговой работы по литературному чтению:

**Результаты проверки техники чтения**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ОУ | Число учащихся | Выполняли работу | Темп чтения | | | Способ чтения | | | | Осознанность чтения | | | | Выразительность чтения | | | Правильность чтения | |
|  |  |  | Выше нормы, человек/% | норма, человек/% | Ниже нормы, человек/% | беглое чтение группами слов, человек/% | беглое чтение целыми словами, человек/% | целыми словами, но не бегло, человек/% | слоговое чтение, человек/% | дали полные, правильные ответы на задания к тексту, человек/% | дали неполные ответы, человек/% | дали неправильные ответы, человек/% | не смогли ответить на некоторые вопросы, человек/% | читали, свободно владея интонацией, соблюдая знаки препинания, человек/% | достаточно выразительно, человек/% | невыразительное чтение, человек/% | не допускали ошибок при чтении, человек/% | допускали ошибки при чтении, человек/% |
| «Краснохолмская сош №1» | 45 | 41 | 20 | 8 | 13 | 8 | 11 | 16 | 6 | 14 | 17 | 7 | 3 | 8 | 13 | 20 | 15 | 26 |
| Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина» | 38 | 38 | 12 | 16 | 10 | 13 | 11 | 8 | 6 | 21 | 14 | 2 | 1 | 16 | 12 | 10 | 17 | 21 |
| «Хабоцкая сош» | 4 | 4 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 1 | 2 | 2 |
| «Дмитровская оош» | 3 | 3 | 0 | 2 | 1 | 2 | 0 | 1 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 0 | 3 |
| «Ульянинская оош» | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| «Бортницкая нош» | 4 | 4 | 0 | 0 | 4 | 0 | 0 | 4 | 0 | 0 | 4 | 0 | 0 | 0 | 4 | 0 | 0 | 4 |
| **Итого** | **95** | **91** | **34/37,4%** | **28/30,7%** | **29/31,9%** | **24/26,4%** | **24/26,4%** | **30/32,9%** | **13/14,3%** | **42/46,2%** | **36/39,6%** | **9/9,9%** | **4/4,7%** | **24/26,4%** | **35/38,5%** | **32/35,1%** | **34/37,4%** | **57/62,6%** |

**Анализ представленных результатов показал:**

Все задания были по ранее изученному материалу, что позволило проверить освоение необходимой базы знаний.

У 37,4% второклассников темп чтения выше нормы, 30,7% - норма, 31,9% - ниже нормы.

32,9% обучающихся читают целыми словами, но не бегло,52,8 % имеют беглое чтение целыми словами, у 14,3% - преобладает слоговое чтение.

Полные, правильные ответы на задания к тексту дали 46,2% обучающихся, 39,6% - неполные ответы на задания, 9,9% - неправильные ответы.

Не допустили ошибок при чтении 37,4% второклассников и 62,6% - допустили ошибки.

**Общие выводы:**

1.Программа по литературному чтению у обучающихся освоена на недостаточно высоком уровне, у большого процента обучающихся имеются проблемы за счет не освоения нормы чтения, а также отсутствия осознанности и выразительности при чтении. Много учеников допустили ошибки при чтении.

2.С обучающимися, которые имеют проблемы в освоении программного материала, необходимо провести индивидуальную работу по устранению имеющихся пробелов, с целью предотвращения дальнейшей неуспеваемости.

3. Систематически работать над техникой чтения, осознанностью, выразительностью и правильностью чтения.

В обследовании третьеклассников приняли участие 95 обучающихся из 9 третьих классов общеобразовательных учреждений (МБОУ «Краснохолмская сош №1», МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им.С.Забавина», МБОУ «Хабоцкая сош», МБОУ «Дмитровская оош», МБОУ «Рачевская нош», МБОУ «Большерагозинская оош», МБОУ «Бортницкая нош»).

На основании приказа РОО № 203 от 06.06.2016 года «О результатах образовательных достижений обучающихся 3 классов общеобразовательных учреждений Краснохолмского района» получены следующие результаты:

**Анализ мониторинговой работы по русскому языку**

Цель:

* проверить качество освоения программы за 3 класс по русскому языку;
* определить уровень сформированности предметных результатов по русскому языку;
* скорректировать рабочие программы по результатам мониторинга.

Паспорт участников исследования:

Списочный состав обучающихся –95 чел.

Выполняли работу –94 чел.

Не выполняли работу –1чел. (1% от числа выполнявших работу).

Работа по русскому языку состояла из диктанта и грамматических заданий.

Полученные данные выполнения мониторинговой работы по русскому языку:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ОУ** | **Число учащихся** | **Выполняли работу** | **диктант** | | | | **Грамматические задания** | | | | | |
| **Уровень освоения ОП** | | | | **Уровень освоения ОП** | | | | | |
| **5** | **4** | **3** | **2** | **5** | **4** | | **3** | | **2** | |
| Повышенный | Базовый | Пониженный | Низкий | Повышенный | Базовый | Пониженный | | Низкий | |
| «Краснохолмская сош №1» | 37 | 36 | 8 | 19 | 7 | 2 | 16 | 12 | 7 | | 1 | |
| Краснохолмскаясош №2 им.С.Забавина» | 42 | 42 | 10 | 12 | 19 | 1 | 12 | 12 | 15 | | 3 | |
| «Хабоцкая сош» | 5 | 5 | 0 | 3 | 2 | 0 | 0 | 5 | 0 | | 0 | |
| «Дмитровская оош» | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | | 0 | |
| «Большерагозинская оош» | 2 | 2 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | | 0 | |
| «Рачевская нош» | 6 | 6 | 3 | 2 | 1 | 0 | 3 | 3 | 0 | | 0 | |
| «Бортницкая нош» | 2 | 2 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | | 0 | |
| **Итого** | **95** | **94** | **21/**  **22,3%** | **38/**  **40,4%** | **32/**  **34%** | **3/**  **3,3%** | **32/**  **34%** | **33/**  **35,1%** | **25/**  **26,6%** | | **4/**  **4,3%** | |

**Ошибки, допущенные в диктанте (чел./%)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Ошибки, допущенные в диктанте | Кол-во ошибок | Кол-во человек,% |
| 1. | Оформление предложения | 3 | 3/3,2% |
| 2. | Пропуск, замена, искажение букв, слогов | 31 | 26/27,6% |
| 3. | Правописание гласных после шипящих | 4 | 4/4,3% |
| 4. | Ь –показатель мягкости согласных | 4 | 4/4,3% |
| 5. | Правописание безударных гласных, проверяемых ударением | 47 | 34/36,2% |
| 6. | Окончания имен прилагательных | 26 | 20/21,3% |
| 7. | Окончания имен существительных | 5 | 5/5,3% |
| 8. | Написание непроизносимых согласных | 7 | 7/7,5% |
| 9. | Правописание парных согласных | 15 | 12/12,8% |
| 10. | Правописание суффиксов | 11 | 8/8,5% |
| 11. | Перенос слов | 2 | 2/2% |
| 12 | Непроверяемые написания | 8 | 6/6,4% |
| 13 | Правописание приставок | 7 | 7/7,5% |
|  | Итого | 170 |  |

**Ошибки, допущенные при выполнении грамматических заданий (чел./%)**

В 1 задании были допущены ошибки на:

- нахождение слов с безударными в корне –15чел. (15,9%)

- подбор проверочных слов –26чел. (27,7%)

Во 2 задании были допущены ошибки на:

- неправильно выделена приставка–1 чел. (1%)

-нахождение слов с приставками –14 чел. (14,9%)

В 3 задании были допущены ошибки на:

- нахождение грамматической основы предложения–28 чел. (29,8%)

- нахождение словосочетаний в предложении–13 чел. (13,8%)

**Анализ представленных результатов показал:**

Все задания были по ранее изученному материалу, что позволило проверить освоение необходимой базы знаний.

Не все обучающиеся справились с заданиями. 40,4 % обучающихся показали базовый уровень освоения программы по русскому языку, 22,3% обучающихся - высокий уровень освоения. При этом пониженный уровень составил 34%. 3,3% обучающихся показали низкий уровень освоения программы.

Основные ошибки при выполнении диктанта были допущены на правописание безударных гласных, проверяемых ударением (36,2%), написание окончаний имен прилагательных (21,3%),пропуск, замена, искажение букв, слогов(27,6%).

При выполнении грамматических заданий 69,1% обучающихся показали повышенный и базовый уровни, 30,9% - пониженный и низкий уровни.

Наибольшие затруднения при выполнении грамматических заданий были на нахождение грамматической основы предложения (29,8%), подбор проверочных слов (27,7%),нахождение слов с безударными гласными в корне (15,9%).

**Общие выводы:**

1.Программа по русскому языку за 3 класс только у 62,7 % обучающихся освоена на достаточно высоком уровне, у 37,3% обучающихся на пониженном и низком уровне, что свидетельствует о имеющихся пробелах в знаниях детей, процент таких детей очень высокий.

2.С обучающимися, которые показали пониженный и низкий уровни освоения программы и допустившими ошибки по русскому языку, необходимо провести индивидуальную работу по устранению имеющихся пробелов с целью предотвращения дальнейших проблем, которые могут возникнуть в процессе обучения.

3.Включать в содержание урока материалы на правописание безударных гласных, написание окончаний имен прилагательных, нахождение грамматической основы предложения и подбору проверочных слов.

**Анализ мониторинговой работы по математика**

Цель:

* проверить качество освоения программы за 3 класс по математике;
* определить уровень сформированности предметных результатов по математике;
* скорректировать рабочие программы по результатам мониторинга.

Паспорт участников исследования:

Списочный состав обучающихся – 95 чел.

Выполняли работу – 94 чел.

Не выполняли работу – 1 чел (1% от числа выполнявших работу).

Работа по математике состояла из 5 заданий.

Полученные данные выполнения мониторинговой работы по математике:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ОУ** | **Число учащихся** | **Выполняли работу** | **Уровень освоения ОП** | | | |
| Повышенный | Базовый | Пониженный | Низкий |
| «Краснохолмская сош №1» | 37 | 36 | 13 | 14 | 7 | 2 |
| Краснохолмскаясош №2 им.С.Забавина» | 42 | 42 | 7 | 18 | 17 | 0 |
| «Хабоцкая сош» | 5 | 5 | 0 | 3 | 2 | 0 |
| «Дмитровская оош» | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| «Большерагозинская оош» | 2 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 |
| «Рачевская нош» | 6 | 6 | 3 | 2 | 1 | 0 |
| «Бортницкая нош» | 2 | 2 | 0 | 1 | 1 | 0 |
| **Итого** | **95** | **94** | **23/24,5%** | **41/43,6%** | **28/29,8%** | **2/2,1%** |

**Ошибки, допущенные при выполнении заданий (чел./%)**

В 1 задании были допущены ошибки на:

–в вычислениях- 3 чел. (3,1%)

–в ходе решения- 7 чел. (7,4%)

Во 2 задании были допущены ошибки на:

–письменное сложение- 8 чел. (8,5%)

–письменное вычитание – 34 чел. (36,2%)

–письменное деление- 29 чел. ( 30,8%)

–письменное умножение – 24 чел. (25,5%)

В 3 задании были допущены ошибки на:

–в вычислениях- 26 чел. (27,7 %)

В 4 задании были допущены ошибки на:

–порядок действий- 23 чел. (24,5%)

В 5 задании были допущены ошибки на:

–в наименовании единиц площади- 2чел. (2%)

- в вычислениях – 2 чел. (2%)

- в вычислении площади квадрата – 3 чел. (3%)

- в вычислении периметра квадрата – 1 чел. (1%)

-в построении чертежа – 3 чел.(3%)

**Анализ представленных результатов показал:**

Все задания были по ранее изученному материалу, что позволило проверить освоение необходимой базы знаний.

Не все обучающиеся справились с заданиями. 43,6 % обучающихся показали базовый уровень освоения программы по математике, 24,5% обучающихся - повышенный уровень освоения. Много обучающихся, показавших пониженный уровень –29,8%. 2,1% обучающихся показали низкий уровень освоения программы.

Основные сложности у обучающихся были вызваны в вычислениях, в письменных случаях вычитания, деления и умножения, в определении порядка действий.

**Общие выводы:**

1.Программа по математике за 3 класс у 68,1% обучающихся, освоена на достаточно высоком уровне, у 31,9% обучающихся на пониженном и низком уровне, что свидетельствует о имеющихся пробелах в знаниях детей, процент таких детей довольно высокий.

2.С обучающимися, которые показали пониженный и низкий уровни освоения программы и допустившими ошибки по математике, необходимо провести индивидуальную работу по устранению имеющихся пробелов с целью предотвращения дальнейших проблем, которые могут возникнуть в процессе обучения.

3.Включать в содержание урока задания на закрепление письменных случаев вычитания, деления и умножения, тренировку вычислительных навыков.

**Анализ мониторинговой работы по литературному чтению**

Цель:

* проверить качество освоения программы 3-го класса по литературному чтению;
* определить уровень сформированности читательской грамотности;
* скорректировать рабочие программы в соответствии с выполненной мониторинговой работой.

Паспорт участников исследования:

Списочный состав обучающихся – 95 чел.

Выполняли работу –93 чел.

Не выполняли работу – 2 чел (2% от числа выполнявших работу).

Работа по литературному чтению состояла из текста и заданий.

Полученные данные выполнения мониторинговой работы по литературному чтению:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ОУ | Число учащихся | Выполняли работу | Темп чтения | | | Способ чтения | | | | Осознанность чтения | | | | Выразительность чтения | | | Правильность чтения | |
|  |  |  | Выше нормы, человек/% | норма, человек/% | Ниже нормы, человек/% | беглое чтение группами слов, человек/% | беглое чтение целыми словами, человек/% | целыми словами, но не бегло, человек/% | слоговое чтение, человек/% | дали полные, правильные ответы на задания к тексту, человек/% | дали неполные ответы, человек/% | дали неправильные ответы, человек/% | не смогли ответить на некоторые вопросы, человек/% | читали, свободно владея интонацией, соблюдая знаки препинания, человек/% | достаточно выразительно, человек/% | невыразительное чтение, человек/% | не допускали ошибок при чтении, человек/% | допускали ошибки при чтении, человек/% |
| «Краснохолмская сош №1» | 37 | 37 | 19 | 13 | 5 | 19 | 7 | 11 | 0 | 25 | 11 | 0 | 1 | 20 | 10 | 7 | 19 | 18 |
| Краснохолмскаясош №2 им.С.Забавина» | 42 | 42 | 16 | 16 | 10 | 16 | 8 | 14 | 4 | 28 | 8 | 3 | 3 | 19 | 19 | 4 | 18 | 24 |
| «Хабоцкая сош» | 5 | 5 | 3 | 2 | 0 | 1 | 1 | 3 | 0 | 3 | 2 | 0 | 0 | 2 | 1 | 2 | 2 | 3 |
| «Дмитровская оош» | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 |
| «Большерагозинская оош» | 2 | 2 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 2 | 0 |
| «Рачевская нош» | 6 | 6 | 2 | 4 | 0 | 2 | 3 | 1 | 0 | 4 | 2 | 0 | 0 | 2 | 4 | 0 | 3 | 3 |
| «Бортницкая нош» | 2 | 2 | 0 | 0 | 2 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 2 |
| Итого | 95 | 95 | **41/43,2%** | **35/36,8%** | **19/20%** | **39/41%** | **20/21%** | **32/33,7%** | **4/4,3%** | **62/65,3%** | **26/27,4%** | **3/3,2%** | **4/4,1%** | **43/45,3%** | **38/40%** | **14/14,7%** | **44/46,3%** | **51/53,7%** |

**Анализ представленных результатов показал:**

Все задания были по ранее изученному материалу, что позволило проверить освоение необходимой базы знаний.

У 43,2% третьеклассников темп чтения выше нормы, 36,8% - норма, 20% - ниже нормы.

33,7% обучающихся читают целыми словами, но не бегло,62% имеют беглое чтение целыми словами, у 4,3% - преобладает слоговое чтение.

Полные, правильные ответы на задания к тексту дали 65,3% обучающихся, 27,4% - неполные ответы на задания, 3,2% - неправильные ответы.

Не допустили ошибок при чтении 46,3% третьеклассников и 53,7% - допустили ошибки.

**Общие выводы:**

1.Программа по литературному чтению у обучающихся освоена на достаточно высоком уровне, у небольшого процента обучающихся имеются проблемы за счет не освоения нормы чтения, а также отсутствия осознанности и выразительности при чтении.

2.С обучающимися, которые имеют проблемы в освоении программного материала, необходимо провести индивидуальную работу по устранению имеющихся пробелов, с целью предотвращения дальнейшей неуспеваемости.

3. Систематически работать над техникой чтения, осознанностью, выразительностью и правильностью чтения.

В обследовании четвероклассников приняли участие 90 обучающихся из 6 общеобразовательных учреждений (МБОУ «Краснохолмская сош №1», МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им.С.Забавина», МБОУ «Хабоцкая сош», МБОУ «Ульянинская оош», МБОУ «Большерагозинская оош», «Нивская оош»).

На основании приказа РОО №191 от 02.06.2016 года «О результатах образовательных достижений обучающихся 4 классов общеобразовательных учреждений Краснохолмского района» получены следующие результаты:

**Анализ мониторинговой работы по литературному чтению**

Выполняли работу –90 чел.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ОУ | Число учащихся | Выполняли работу | Темп чтения | | | Способ чтения | | | | Осознанность чтения | | | | Выразительность чтения | | | Правильность чтения | |
|  |  |  | Выше нормы, человек/% | норма, человек/% | Ниже нормы, человек/% | беглое чтение группами слов, человек/% | беглое чтение целыми словами, человек/% | целыми словами, но не бегло, человек/% | слоговое чтение, человек/% | дали полные, правильные ответы на задания к тексту, человек/% | дали неполные ответы, человек/% | дали неправильные ответы, человек/% | не смогли ответить на некоторые вопросы, человек/% | читали, свободно владея интонацией, соблюдая знаки препинания, человек/% | достаточно выразительно, человек/% | невыразительное чтение, человек/% | не допускали ошибок при чтении, человек/% | допускали ошибки при чтении, человек/% |
| «Краснохолмская сош №1» | 36 | 36 | 20 | 13 | 3 | 3 | 17 | 14 | 2 | 19 | 8 | 0 | 9 | 24 | 7 | 5 | 18 | 18 |
| Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина» | 42 | 41 | 17 | 23 | 1 | 15 | 7 | 18 | 1 | 27 | 9 | 1 | 4 | 19 | 13 | 9 | 23 | 18 |
| «Хабоцкая сош» | 6 | 6 | 1 | 2 | 3 | 1 | 2 | 0 | 3 | 1 | 1 | 0 | 4 | 3 | 2 | 1 | 5 | 1 |
| «Ульянинская оош» | 4 | 4 | 2 | 1 | 1 | 3 | 1 | 0 | 0 | 3 | 1 | 0 | 0 | 0 | 3 | 1 | 3 | 1 |
| «Большерагозинская оош» | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| «Нивская оош» | 2 | 2 | 2 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 |
| Итого | **91** | **90** | **42/46,6%** | **39/43,3%** | **9/410,1%** | **24/26,6%** | **27/30%** | **33/36,6%** | **6/6,8%** | **51/56,7%** | **21/23,3%** | **1/1,1%** | **17/18,9%** | **47/52,2%** | **27/30%** | **16/17,8%** | **50/55,5%** | **40/44,5%** |

**Анализ представленных результатов показал:**

У 46,6% четвероклассников темп чтения выше нормы, 43,3% - норма, 10,1% - ниже нормы.

36,6% обучающихся читают целыми словами, но не бегло, 56,6% имеют беглое чтение целыми словами, у 6,8% - преобладает слоговое чтение.

Полные, правильные ответы на задания к тексту дали 56,7% обучающихся, 23,3% - неполные ответы на задания, 1,1% - неправильные ответы.

Не допустили ошибок при чтении 55,5% четвероклассников и 44,5% - допустили ошибки.

**Общие выводы:**

1.Программа по литературному чтению у обучающихся освоена на достаточно высоком уровне, у небольшого процента обучающихся имеются проблемы за счет не освоения нормы чтения, а также отсутствия осознанности и выразительности при чтении.

2.С обучающимися, которые имеют проблемы в освоении программного материала, необходимо провести индивидуальную работу по устранению имеющихся пробелов, с целью предотвращения дальнейшей неуспеваемости.

3. Систематически работать над техникой чтения, осознанностью, выразительностью и правильностью чтения.

**31.**На основании приказа РОО №144 от 11.05.2016 года проведен **мониторинг образовательных достижений обучающихся 5 классов**. В обследовании приняли участие обучающиеся 5-х классов МБОУ «Краснохолмская сош № 1», МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина», МБОУ «Хабоцкая сош», МБОУ «Большерагозинская оош», МБОУ «Дмитровская оош», МБОУ «Нивская оош», МБОУ «Ульянинская оош». В мониторинге по русскому языку приняли участие 90 человек, в мониторинге по математике- 91 человек.

На основании приказа РОО №192 от 02.06.2016 года получены следующие результаты:

**Анализ диагностической работы по русскому языку**

Цель:

* проверить освоение обучающимися программы 5-го класса по русскому языку;
* определить уровень сформированности метапредметных умений в курсе русского языка;
* скорректировать рабочие программы в соответствии с выполненной диагностической работой.

Паспорт участников исследования:

Списочный состав обучающихся – 95 чел.

Выполняли работу – 90 чел.

Работа по русскому языку состояла из диктанта и 4 грамматических заданий.

Полученные данные выполнения диагностической работы по русскому языку:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ОУ,**  **Число учащихся** | **Число учащихся** | **Выполняли работу** | **диктант** | | | | **Грамматические задания** | | | |
| **отметка** | | | | **отметка** | | | |
| 5 | 4 | 3 | 2 | 5 | 4 | 3 | 2 |
| МБОУ «Краснохолмская сош №1» | 21 | 18 | 2  11,1% | 7  38,9% | 6  33,3% | 3  16,7% | - | 9  50% | 7  38,9% | 2  11,1% |
| МБОУ «Краснохолмская сош №2 им. С.Забавина» | 63 | 61 | 11  18% | 25  41% | 17  27,9% | 8  13,1% | 14  23% | 17  27,9% | 24  39,3% | 6  9,8% |
| МБОУ «Хабоцкая сош» | 3 | 3 | - | 2  66,7% | 1  33,3% | - | - | 2  66,7% | 1  33,3% | - |
| МБОУ «Большерагозинская оош» | 2 | 2 | - | 1  50% | 1  50% | - | - | 1  50% | 1  50% | - |
| МБОУ «Дмитровская оош» | 3 | 3 | 1  33,3% | 1  33,3% | 1  33,3% | - | - | 2  66,7% | - | 1  33,3% |
| МБОУ «Нивская оош» | 2 | 2 | - | 2  100% | - | - | - | 2  100% | - | - |
| МБОУ «Ульянинская оош» | 1 | 1 | - | - | 1  100% | - | - | 1  100% | - | - |
| **Итого** | 95 | 90 | 14  15,6% | 38  42,2% | 27  30% | 11  12,2% | 14  15,6% | 34  37,8% | 33  36,7% | 9  10% |

**Анализ представленных результатов показал:**

Все задания были по ранее изученному материалу, что позволило проверить освоение необходимой базы знаний.

Не все обучающиеся справились с заданиями. Низкий уровень освоения программы по русскому языку показали 12,2% обучающихся, это обучающиеся Свиденко И.Ю. (МБОУ «Краснохолмская сош № 1») и Лебедевой С.К. (МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им.С.Забавина». 42,2 % обучающихся показали базовый уровень, 15,6% обучающихся - высокий уровень освоения. При этом пониженный уровень составил 30 %.

Основные ошибки были допущены в написании проверяемых безударных гласных в корне слова (44,5%), постановке запятой между однородными членами (35%), постановке запятой в сложном предложении (37%), правописание тся и ться (18%). Некоторые обучающиеся испытывали затруднения при написании гласных о-ё после шипящих, тире между подлежащим и сказуемым, правописании глаголов второго лица. При выполнении грамматических заданий наибольшие сложности у обучающихся возникли при морфемном разборе.

**Общие выводы:**

1.Программа по русскому языку за 5 класс у большинства обучающихся освоена на базовом уровне. Часть обучающихся (11%) показала низкий уровень освоения образовательной программы по русскому языку.

1. С обучающимися, которые показали пониженный и низкий уровни освоения программы и допустившими ошибки по русскому языку, необходимо провести индивидуальную работу по ликвидации имеющихся пробелов с целью устранения дальнейших проблем, которые могут возникнуть в процессе обучения.
2. Метапредметные умения находятся в стадии формирования. Необходимо включать в содержание уроков задания проблемного характера, а также задания, предполагающие самоконтроль и самопроверку.

**Анализ диагностической работы по математике**

Цель:

* проверить освоение обучающимися программы 5-го класса по математике;
* определить уровень сформированности метапредметных умений в курсе математики;
* скорректировать рабочие программы в соответствии с выполненной диагностической работой.

Списочный состав обучающихся – 95 чел.

Выполняли работу – 91 чел.

Работа по математике состояла из 5 заданий.

Полученные данные выполнения диагностической работы по математике:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ОУ** | **Число учащихся** | **Выполняли работу** | **отметка** | | | |
| **5** | **4** | **3** | **2** |
| МБОУ «Краснохолмская сош №1» | 21 | 20 | - | 5  25% | 9  45% | 6  30% |
| МБОУ «Краснохолмская сош №2 им. С.Забавина» | 63 | 60 | 11  18,4% | 23  38,3% | 20  33,3% | 6  10% |
| МБОУ «Хабоцкая сош» | 3 | 3 | - | 1  33,3% | 1  33,3% | 1  33,3% |
| МБОУ «Большерагозин-ская оош» | 2 | 2 | - | 1  50% | 1  50% | - |
| МБОУ «Дмитровская оош» | 3 | 3 | - | 1  33,3% | 1  33,3% | 1  33,3% |
| МБОУ «Нивская оош» | 2 | 2 | 1  50% | 1  50% | - | - |
| МБОУ «Ульянинская оош» | 1 | 1 | - | 1  100% | - | - |
| **Итого** | 95 | 91 | 12  13,1% | 33  36,3% | 32  35,2% | 14  15,4% |

**Анализ представленных результатов показал:**

Задания были направлены на решение разных учебных задач и ситуаций.

Не все обучающиеся справились с заданиями. 36,3% обучающихся показали базовый уровень освоения программы по математике, 13,1% - высокий уровень освоения. При этом пониженный уровень присутствует у 35,2% учеников. Не справились с работой 15,4% обучающихся.

Самыми распространенными оказались вычислительные ошибки. Они были сделаны в разных заданиях у большинства детей. Значительное количество ошибок было сделано на нахождение объема прямоугольного параллелепипеда (25%), деление и умножение десятичных дробей (15% и 13% соответственно), увеличение величины в разы (12%).

**Общие выводы:**

1. Программа по математике за 5 класс у обучающихся, в основном, освоена на базовом и пониженном уровне. Низкие результаты показали МБОУ «Краснохолмская сош № 1» (уровень обученности учеников- 70%), МБОУ «Хабоцкая сош» (уровень обученности учеников- 66,7%), МБОУ «Дмитровская оош» (уровень обученности учеников- 66,7%%).
2. Обучающиеся показали по математике более низкие результаты выполнения, чем по русскому языку.
3. С обучающимися, которые показали пониженный и низкий уровень освоения программы и допустившими ошибки по математике (или не приступали к решению), необходимо провести индивидуальную работу по устранению имеющихся пробелов с целью устранения дальнейших проблем, которые могут возникнуть в процессе обучения.
4. Метапредметные умения находятся в стадии формирования. Необходимо включать в содержание уроков задания проблемного характера, а также задания, предполагающие самоконтроль и самопроверку.

Таким образом, **наблюдаются средний уровень освоения программ по русскому языку и математике, а также развития познавательной сферы обучающихся 5-х классов.**

**32.**В мае 2016 года проводился **мониторинг сформированности УУД обучающихся 1-4 классов, 5 классов и 6 класса –пилота по опережающему введению ФГОС по итогам учебного года** (Приказ РОО №142 от 10.05.2016 года ).

В мониторинге приняли участие:

-386 обучающихся 1-4 классов из 9 ОУ.

Цель мониторинговых исследований:

* Определение степени эффективности реализации федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования;
* Выяснение общего уровня развития обучающихся;
* Определение уровня сформированности универсальных учебных действий;
* Скорректировать деятельность педагогов в соответствии с результатами мониторингового исследования.

В мониторинге использовался инструментарий, определенный общеобразовательным учреждением.

На основании приказа РОО №183 от 31.05.2016 года «О результатах мониторинга сформированности УУД обучающихся 1-4 классов по итогам учебного года» получены следующие результаты:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **МБОУ** | **Кол-во обучающихся** | **Обследовано** | **УУД** | | | | | | | | | | | |
| **Познавательные** | | | **Регулятивные** | | | **Коммуникативные** | | | **Личностные** | | |
| **Уровень** | | | **Уровень** | | | **Уровень** | | | **Уровень** | | |
| **Высокий**  **Чел,%** | **Средний Чел,%** | **Низкий Чел,%** | **Высокий**  **Чел,%** | **Средний Чел,%** | **Низкий Чел,%** | **Высокий**  **Чел,%** | **Средний Чел,%** | **Низкий Чел,%** | **Высокий**  **Чел,%** | **Средний Чел,%** | **Низкий Чел,%** |
| **«Краснохолмская сош №1»** | 165 | 162 | 89 | 49 | 24 | 91 | 40 | 31 | 106 | 36 | 20 | 93 | 46 | 23 |
| **«Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина»** | 171 | 171 | 74 | 70 | 27 | 69 | 73 | 29 | 103 | 52 | 16 | 72 | 79 | 21 |
| **«Хабоцкая сош»** | 17 | 17 | 10 | 6 | 1 | 9 | 8 | 0 | 12 | 5 | 0 | 9 | 7 | 1 |
| **«Большерагозинская оош»** | 8 | 8 | 0 | 6 | 2 | 0 | 8 | 0 | 0 | 7 | 1 | 7 | 1 | 0 |
| **«Дмитровская оош»** | 4 | 4 | 0 | 2 | 2 | 0 | 2 | 2 | 0 | 4 | 0 | 0 | 2 | 2 |
| **«Нивская оош»** | 2 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 2 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 |
| **«Ульянинская оош»** | 8 | 8 | 2 | 3 | 3 | 4 | 4 | 0 | 3 | 3 | 2 | 6 | 2 | 0 |
| **«Рачевская оош»** | 7 | 7 | 4 | 3 | 0 | 4 | 3 | 0 | 5 | 2 | 0 | 6 | 1 | 0 |
| **«Бортницкая оош»** | 7 | 7 | 0 | 6 | 1 | 0 | 5 | 2 | 0 | 5 | 2 | 0 | 5 | 2 |
| **Итого** | **389** | **386** | **181/**  **46,9%** | **145/**  **37,6%** | **60/**  **15,5%** | **177/**  **45,9%** | **144/**  **37,3%** | **65/**  **16,8%** | **231/**  **59,8%** | **114/**  **29,5%** | **41/**  **49,1%** | **194/**  **50,2%** | **144/37,3%** | **48/**  **12,5%** |

**Анализ представленных результатов показал:**

Обучающиеся показали достаточно высокий уровень сформированности УУД.

У 84,5% обучающихся познавательные УУД сформированы на высоком и среднем уровне, только у 15,5% - недостаточно сформированы (низкий уровень).

У 83,2% обучающихся регулятивные УУД сформированы на высоком и среднем уровне, только у 18,8% - недостаточно сформированы (низкий уровень).

У 89,3% обучающихся коммуникативные УУД сформированы на высоком и среднем уровне, недостаточно сформированы (низкий уровень) у 10,7% .

87,5% обучающихся показали высокий и средний уровень сформированности личностных УУД , у 12,5% - низкий уровень.

**Общие выводы:**

1.Обучающиеся 1-4 классов достигли, в основном, достаточно высокого уровня сформированности УУД.

2.С обучающимися, которые показали низкий уровень сформированности УУД, необходимо провести индивидуальную работу и продолжить формирование познавательных, регулятивных, коммуникативных и личностных УУД с целью устранения дальнейших проблем, которые могут возникнуть в процессе обучения.

В мониторинге приняли участие:

-94 обучающихся 5 классов из 7 ОУ.

Цель мониторинговых исследований:

* Определение степени эффективности реализации федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования;
* Выяснение общего уровня развития обучающихся;
* Определение уровня сформированности универсальных учебных действий;
* Корректировка деятельности педагогов в соответствии с результатами мониторингового исследования.

В мониторинге использовался инструментарий, определенный общеобразовательным учреждением.

На основании приказа РОО №184 от 31.05.2016 года «О результатах мониторинга сформированности УУД обучающихся 5 классов по итогам учебного года» получены следующие результаты:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **МБОУ** | **Кол-во обучающихся** | **Обследовано** | **УУД** | | | | | | | | | | | |
| **Познавательные** | | | **Регулятивные** | | | **Коммуникативные** | | | **Личностные** | | |
| **Уровень** | | | **Уровень** | | | **Уровень** | | | **Уровень** | | |
| **Высокий**  **Чел,%** | **Средний Чел,%** | **Низкий Чел,%** | **Высокий**  **Чел,%** | **Средний Чел,%** | **Низкий Чел,%** | **Высокий**  **Чел,%** | **Средний Чел,%** | **Низкий Чел,%** | **Высокий**  **Чел,%** | **Средний Чел,%** | **Низкий Чел,%** |
| **«Краснохолмская сош №1»** | 21 | 20 | 7 | 5 | 8 | 5 | 9 | 6 | 0 | 17 | 3 | 1 | 13 | 6 |
| **«Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина»** | 63 | 63 | 46 | 17 | 0 | 32 | 27 | 4 | 51 | 8 | 4 | 36 | 23 | 4 |
| **«Хабоцкая сош»** | 3 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 0 |
| **«Большерагозинская оош»** | 2 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 2 | 0 |
| **«Дмитровская оош»** | 3 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 0 | 2 | 0 | 1 |
| **«Нивская оош»** | 2 | 2 | 0 | 1 | 1 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 2 | 0 |
| **«Ульянинская оош»** | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| **Итого** | **95** | **94** | **55/**  **58,5%** | **28/**  **29,8%** | **11/**  **11,7%** | **39/**  **41,5%** | **43/**  **45,7%** | **12/**  **12,8%** | **54/**  **57,4%** | **31/**  **32,9%** | **9/**  **9,7%** | **40/**  **42,6%** | **43/**  **45,7%** | **11/**  **11,7%** |

**Анализ представленных результатов показал:**

Обучающиеся продемонстрировали достаточно высокий уровень сформированности УУД.

У 88,3% обучающихся познавательные УУД сформированы на высоком и среднем уровне, только у 11,7% - недостаточно сформированы (низкий уровень).

У 87,2% обучающихся регулятивные УУД сформированы на высоком и среднем уровне, только у 12,8% - недостаточно сформированы (низкий уровень).

У 90,3% обучающихся коммуникативные УУД сформированы на высоком и среднем уровне, недостаточно сформированы (низкий уровень) у 9,7% .

88,3% обучающихся показали высокий и средний уровень сформированности личностных УУД , у 11,7% - низкий уровень.

**Общие выводы:**

1.Обучающиеся 5 классов достигли, в основном, достаточно высокого уровня сформированности УУД.

2.С обучающимися, которые показали низкий уровень сформированности УУД, необходимо провести индивидуальную работу и продолжить формирование познавательных, регулятивных, коммуникативных и личностных УУД с целью устранения дальнейших проблем, которые могут возникнуть в процессе обучения.

В мониторинге приняли участие:

-16 обучающихся 5 класса-пилота МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина».

Цель мониторинговых исследований:

* Определение степени эффективности реализации федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования;
* Выяснение общего уровня развития обучающихся;
* Определение уровня сформированности универсальных учебных действий;
* Корректировка деятельности педагогов в соответствии с результатами мониторингового исследования.

В мониторинге использовался инструментарий, определенный общеобразовательным учреждением.

На основании приказа РОО №181 от 31.05.2016 года «О результатах мониторинга сформированности УУД обучающихся 6 класса-пилота по итогам учебного года» получены следующие результаты:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Уровень**  **УУД** | **Высокий** | **Средний** | **Низкий** |
| Познавательные | 10 чел. (62%) | 6 чел. (38 %) | 0 чел. (0 %) |
| Регулятивные | 8 чел. (50 %) | 7 чел. (44 %) | 1 чел. (6 %) |
| Коммуникативные | 10 чел. (62 %) | 6 чел. (38 %) | 0 чел. (0 %) |
| Личностные | 12 чел. (75 %) | 4 чел. (25 %) | 0 чел. (0 %) |

**Анализ представленных результатов показал:**

Обучающиеся продемонстрировали достаточно высокий уровень сформированности УУД.

У 62% обучающихся познавательные УУД сформированы на высоком уровне, у 38% - на среднем уровне, низкий уровень не показал ни один ученик.

У 96% обучающихся регулятивные УУД сформированы на высоком и среднем уровне, только у 6% - недостаточно сформированы (низкий уровень).

У 100% обучающихся коммуникативные УУД сформированы на высоком и среднем уровне, низкий уровень не показал ни один ученик.

100% обучающихся показали высокий и средний уровень сформированности личностных УУД, на низком уровне не сформированы ни у одного ученика.

**Общие выводы:**

1.Обучающиеся 6 класса-пилота достигли, в основном, достаточно высокого уровня сформированности УУД.

2.С обучающимся, который показал низкий уровень сформированности УУД, необходимо провести индивидуальную работу и продолжить формирование регулятивных УУД с целью устранения дальнейших проблем, которые могут возникнуть в процессе обучения.

**33.Мониторинг готовности дошкольных образовательных учреждений Краснохолмского района к введению ФГОС ДО** проводился среди 8 ОУ на основании приказа № 149 от 12.05.2016 «О проведении мониторинга готовности дошкольных образовательных учреждениях Краснохолмского района к введению ФГОС ДО».

Согласно приказу № 197 от 03.06.2016 «Об итогах проведения мониторинга готовности дошкольных образовательных учреждениях Краснохолмского района к введению ФГОС ДО» и на основе анализа результатов во всех МБДОУ выявлен средний уровень готовности. В учреждениях не достаточно сформирована нормативная база по ФГОС ДО (в некоторых детских садах отсутствуют планы – графики введения ФГОС ДО, дорожные карты, должностные инструкции, основная образовательная программа). В 4 дошкольных учреждениях не сформирована внутренняя система оценки качества дошкольного образования. В 3 учреждениях нет критериальной оценки деятельности педагогических работников. 6 детских садов не обеспечены учебно-методической литературой, наглядными пособиями, игрушками и средствами ИКТ в соответствии ФГОС ДО. Руководителям рекомендовано до 1 сентября 2016 года устранить выявленнве нарушения.

**34.Мониторинг готовности общеобразовательных учреждений Краснохолмского района к введению ФГОС ООО** проведен на основании приказа № 140 от 10.05.2016 «О проведении мониторинга готовности общеобразовательных учреждений Краснохолмского района к введению ФГОС ООО» среди 7 общеобразовательных учреждений. На основе анализа результатов и приказа № 198 от 03.06.2016 «Об итогах проведения мониторинга готовности общеобразовательных учреждений Краснохолмского района к реализации ФГОС ООО» во всех ОУ выявлен средний уровень готовности.

В учреждениях требуется корректировка основных образовательных программ основного общего образования, приобретение учебников по учебным предметам в соответствии с ФГОС.

**35.**На основании приказа РОО №146 от 12.05.2016 года среди 97 педагогов **общеобразовательных учреждений** Краснохолмского района проведен **мониторинг ИКТ- компетентности педагогических кадров и использования ИКТ в образовательной деятельности**.

Результаты мониторинга показали, что большинство педагогических работников школ регулярно используют ИКТ в повседневной практике для выполнения профессиональных задач. Реже в практике педагоги используют интернет-форумы, интерактивные доски, обучающие программы и игры, цифровые энциклопедии и словари, редко применяют интернет-технологии для взаимодействия с родителями и коллегами, для организации помощи ученикам, многие не могут оценить пригодность веб-сайта для его использования в преподавании. Наименее используемыми в практике педагогов остаются создание сайтов, использование виртуальных и компьютерных лабораторий, сетевые средства организации совместной работы школьников.

**36.**На основании приказа РОО №147 от 12.05.2016 года среди 47 педагогов **дошкольных образовательных учреждений** Краснохолмского района проведен **мониторинг ИКТ- компетентности педагогических кадров и использования ИКТ в образовательной деятельности**.

Анализ результатов показал, что большинство педагогических работников детских садов регулярно используют ИКТ в повседневной практике для выполнения профессиональных задач. Реже всего в своей практике педагоги используют интернет-форумы, обучающие программы и электронные тесты, цифровые энциклопедии и словари, программы для работы с видео, звуком и графикой, редко применяют интернет-технологии для взаимодействия с родителями и коллегами, для организации помощи родителям, многие не могут оценить пригодность веб-сайта для его использования в преподавании и не делают этого, не используют ИКТ для мониторинга развития воспитанников. Наименее используемыми в учебной деятельности педагогов остаются тестирование с помощью специальных программных средств, использование графических редакторов, электронных таблиц, цифровых тренажеров, мультимедийных технологий.

**37.** На основании приказа РОО №141 от 10.05.2016 года в 9 общеобразовательных учреждениях Краснохолмского района проведен **мониторинг профессиональных затруднений педагогов**, в котором участвовали 89 педагогов.

Результаты мониторинга показали, что в МБОУ работают педагоги в основном с большим опытом работы, которые умеют ставить цели и задачи урока, оптимально отбирать учебный материал, развивать познавательный интерес обучающихся к предмету и вовлекать всех ребят в работу, проектировать индивидуальный подход на уроке, владеют методами мотивации и стимулирования деятельности детей, применяют системно-деятельностный подход в работе.

Основные затруднения педагогов связаны со знанием нормативно-правовой базы системы общего образования и приоритетных направлений развития образования, диагностических методик оценки качества воспитания, также испытывают затруднения в составлении рабочих программ, работе с «трудными» детьми, организации деятельности детских органов самоуправления и изучении интересов, особенностей и интеллекта школьников.

По результатам проведенного мониторинга руководителям даны рекомендации.

**38.** На основании приказа РОО №148 от 12.05.2016 года в 6 **дошкольных** образовательных учреждениях Краснохолмского района проведен **мониторинг профессиональных затреднений педагогов**.

Результаты мониторинга показали, что большинство педагогов знают нормативно – правовую базу системы дошкольного образования. 82 % педагогов умеют ставить цели и задачи для организации непосредственно-образовательной деятельности, оптимально выбирать и сочетать методы, средства и формы организации образовательной деятельности, оптимально отбирать учебный материал, выбрать тип образовательной деятельности и темп его проведения. Так же умеют планировать воспитательно-образовательный процесс, использую методы, направленные на развитие дошкольников, знают и применяют различные технологии в обучении, воспитании и развитии дошкольников, создают благоприятные условия в группе, умеют активно взаимодействовать с родителями воспитанников и социумом.

Основные затруднения педагоги испытывают при разработке рабочих программ, при реализации способов оптимизации образовательного процесса. Затруднения вызывает владение ИКТ, ориентация в новых формах организации образовательного процесса, их сущность успешного использования в воспитании, умение обобщать свой опыт работы.

По результатам проведенного мониторинга руководителям даны рекомендации.

**39.** На основании плана работы районного отдела образования в мае 2016 года в Краснохолмском районе проводился **мониторинг результатов учебного года среди обучающихся 2- 4-х классов**. В обследовании приняли участие 280 обучающихся из 9 общеобразовательных учреждений (МБОУ «Краснохолмская сош №1», МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им.С.Забавина», МБОУ «Хабоцкая сош», МБОУ «Ульянинская оош», МБОУ «Дмитровская оош», МБОУ «Большерагозинская оош», «Нивская оош», МБОУ «Рачевская нош», МБОУ «Бортницкая нош»).

Согласно приказу РОО №188 от 01.06.2016 года «О результатах учебного года во 2-4 классах общеобразовательных учреждений Краснохолмского района» получены следующие результаты:

**Классы \_\_2-4\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Количество учащихся -280 человек**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Годовые оценки | Русский язык | | Математика | | Литературное чтение | |
| Количество учащихся | % | Количество учащихся | % | Количество учащихся | % |
| **«5»** | 44 | 15,7 | 60 | 21,4 | 123 | 43,9 |
| **«4»** | 145 | 51,8 | 138 | 49,3 | 128 | 45,7 |
| **«3»** | 91 | 32,5 | 82 | 29,3 | 29 | 10,4 |
| «2» | 0 | 0 | 0 |  | 0 |  |
|  |  | |  | |  | |
|  | **Уровень обученности,%** | **Качество знаний,%** | **Уровень обученности,%** | **Качество знаний,%** | **Уровень обученности,%** | **Качество знаний,%** |
| **100** | **67,5** | **100** | **70,7** | **100** | **89,6** |

**Классы \_\_2\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Количество учащихся -93 человека**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Годовые оценки | Русский язык | | Математика | | Литературное чтение | |
| Количество учащихся | % | Количество учащихся | % | Количество учащихся | % |
| **«5»** | 8 | 8,6 | 15 | 16,1 | 44 | 47,3 |
| **«4»** | 59 | 62,4 | 56 | 60,2 | 40 | 43 |
| **«3»** | 26 | 29 | 22 | 23,7 | 9 | 9,7 |
| **«2»** | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
|  |  | |  | |  | |
|  | **Уровень обученности,%** | **Качество знаний,%** | **Уровень обученности,%** | **Качество знаний,%** | **Уровень обученности,%** | **Качество знаний,%** |
| **100** | **72** | **100** | **76,3** | **100** | **90,3** |

**Классы \_\_3\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Количество учащихся -95 человек**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Годовые оценки | Русский язык | | Математика | | Литературное чтение | |
| Количество учащихся | % | Количество учащихся | % | Количество учащихся | % |
| **«5»** | 24 | 25,3 | 29 | 30,5 | 40 | 42,1 |
| **«4»** | 43 | 45,3 | 37 | 38,9 | 45 | 47,4 |
| **«3»** | 28 | 29,4 | 29 | 30,6 | 10 | 10,5 |
| **«2»** | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
|  |  | |  | |  | |
|  | **Уровень обученности,%** | **Качество знаний,%** | **Уровень обученности,%** | **Качество знаний,%** | **Уровень обученности,%** | **Качество знаний,%** |
| **100** | **70,5** | **100** | **69,5** | **100** | **89,5** |

**Классы \_\_4\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Количество учащихся -92 человека**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Годовые оценки | Русский язык | | Математика | | Литературное чтение | |
| Количество учащихся | % | Количество учащихся | % | Количество учащихся | % |
| **«5»** | 12 | 13 | 16 | 17,4 | 39 | 42,4 |
| **«4»** | 43 | 46,7 | 45 | 49 | 43 | 46,7 |
| **«3»** | 37 | 40,3 | 31 | 33,6 | 10 | 10,9 |
| **«2»** | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
|  |  | |  | |  | |
|  | **Уровень обученности,%** | **Качество знаний,%** | **Уровень обученности,%** | **Качество знаний,%** | **Уровень обученности,%** | **Качество знаний,%** |
| **100** | **60** | **100** | **66,3** | **100** | **89,1** |

**40.** На основании плана работы районного отдела образования в мае 2016 года в Краснохолмском районе проводился **мониторинг результатов учебного года среди обучающихся 5-х классов**. В обследовании приняли участие 95 обучающихся из 7 общеобразовательных учреждений (МБОУ «Краснохолмская сош №1», МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им.С.Забавина», МБОУ «Хабоцкая сош», МБОУ «Ульянинская оош», МБОУ «Дмитровская оош», МБОУ «Большерагозинская оош», «Нивская оош»).

Согласно приказу РОО №189 от 01.06.2016 года «О результатах учебного года во 5 классах общеобразовательных учреждений Краснохолмского района» получены следующие результаты:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Годовые оценки | Русский язык | | Математика | | Литература | |
| Количество учащихся | % | Количество учащихся | % | Количество учащихся | % |
| **«5»** | 12 | 12,6 | 21 | 22,1 | 40 | 42,1 |
| **«4»** | 54 | 56,8 | 48 | 50,5 | 42 | 44,2 |
| **«3»** | 28 | 29,6 | 25 | 26,4 | 13 | 13,7 |
| **«2»** | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 |
|  |  | |  | |  | |
|  | **Уровень обученности,%** | **Качество знаний,%** | **Уровень обученности,%** | **Качество знаний,%** | **Уровень обученности,%** | **Качество знаний,%** |
| **99** | **70** | **99** | **72,6** | **100** | **86,3** |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Годовые оценки | Иностранный язык | | История | | Обществознание | |
| Количество учащихся | % | Количество учащихся | % | Количество учащихся | % |
| **«5»** | 23 | 24,2 | 34 | 35,8 | 70 | 73,7 |
| **«4»** | 41 | 43,2 | 47 | 49,5 | 17 | 17,9 |
| **«3»** | 30 | 31,6 | 14 | 14,7 | 8 | 8,4 |
| **«2»** | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
|  |  | |  | |  | |
|  | **Уровень обученности,%** | **Качество знаний,%** | **Уровень обученности,%** | **Качество знаний,%** | **Уровень обученности,%** | **Качество знаний,%** |
| **99** | **67,4** | **100** | **85,3** | **100** | **91,6** |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Годовые оценки | География | | Биология | | Технология | |
| Количество учащихся | % | Количество учащихся | % | Количество учащихся | % |
| **«5»** | 26 | 27,4 | 24 | 25,3 | 70 | 73,7 |
| **«4»** | 47 | 49,5 | 49 | 51,6 | 23 | 24,2 |
| **«3»** | 21 | 22,1 | 22 | 23,1 | 2 | 2,1 |
| **«2»** | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
|  |  | |  | |  | |
|  | **Уровень обученности,%** | **Качество знаний,%** | **Уровень обученности,%** | **Качество знаний,%** | **Уровень обученности,%** | **Качество знаний,%** |
| **99** | **76,8** | **100** | **76,8** | **100** | **97,9** |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Годовые оценки | Музыка | | ИЗО | | Физическая культура | |
| Количество учащихся | % | Количество учащихся | % | Количество учащихся | % |
| **«5»** | 63 | 66,3 | 66 | 69,5 | 63 | 66,3 |
| **«4»** | 27 | 28,4 | 27 | 28,4 | 27 | 28,4 |
| **«3»** | 5 | 5,3 | 2 | 2,1 | 5 | 5,3 |
| **«2»** | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
|  |  | |  | |  | |
|  | **Уровень обученности,%** | **Качество знаний,%** | **Уровень обученности,%** | **Качество знаний,%** | **Уровень обученности,%** | **Качество знаний,%** |
| **100** | **94,7** | **100** | **97,9** | **100** | **94,7** |

**41.** На основании плана работы районного отдела образования в мае 2016 года проводился **мониторинг результатов учебного года среди обучающихся 6 класса-пилота МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им.С.Забавина»**.

Согласно приказу РОО №190 от 01.06.2016 года «О результатах учебного года в 6 классе –пилоте по опережающему введению ФГОС» получены следующие результаты:

**Класс \_\_6а\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Количество учащихся по списку \_\_\_16\_\_\_\_\_\_человек**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Годовые оценки | Русский язык | | Математика | | Литература | |
| Количество учащихся | % | Количество учащихся | % | Количество учащихся | % |
| **«5»** | 6 | 38 % | 5 | 31 % | 9 | 57 % |
| **«4»** | 8 | 50 % | 8 | 50 % | 5 | 31 % |
| **«3»** | 2 | 12 % | 3 | 19 % | 2 | 12 % |
| **«2»** | - | - | - | - | - | - |
|  |  | |  | |  | |
|  | **Уровень обученности,%** | **Качество знаний,%** | **Уровень обученности,%** | **Качество знаний,%** | **Уровень обученности,%** | **Качество знаний,%** |
| **100%** | **88%** | **100%** | **81%** | **100%** | **88%** |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Годовые оценки | Иностранный язык | | История | | Обществознание | |
| Количество учащихся | % | Количество учащихся | % | Количество учащихся | % |
| **«5»** | 8 | 50% | 11 | 69 % | 10 | 62 % |
| **«4»** | 5 | 31% | 4 | 25 % | 6 | 38 % |
| **«3»** | 3 | 19% | 1 | 6 % | - | - |
| **«2»** | - | - | - | - | - | - |
|  |  | |  | |  | |
|  | **Уровень обученности,%** | **Качество знаний,%** | **Уровень обученности,%** | **Качество знаний,%** | **Уровень обученности,%** | **Качество знаний,%** |
| **100%** | **81%** | **100%** | **73%** | **100%** | **100%** |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Годовые оценки | География | | Биология | | Технология | |
| Количество учащихся | % | Количество учащихся | % | Количество учащихся | % |
| **«5»** | 8 | 50 % | 4 | 25 % | 13 | 81 % |
| **«4»** | 4 | 25 % | 8 | 50 % | 2 | 12 % |
| **«3»** | 3 | 19 % | 4 | 25 % | 1 | 6 % |
| **«2»** | - | - | - | - | - | - |
|  |  | |  | |  | |
|  | **Уровень обученности,%** | **Качество знаний,%** | **Уровень обученности,%** | **Качество знаний,%** | **Уровень обученности,%** | **Качество знаний,%** |
| **100%** | **85%** | **100%** | **90%** | **100%** | **100%** |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Годовые оценки | Музыка | | ИЗО | | Физическая культура | |
| Количество учащихся | % | Количество учащихся | % | Количество учащихся | % |
| **«5»** | 15 | 75% | 20 | 100% | 14 | 70% |
| **«4»** | 5 | 25% | - | - | 6 | 30% |
| **«3»** | - | - | - | - | - | - |
| **«2»** | - | - | - | - | - | - |
|  |  | |  | |  | |
|  | **Уровень обученности,%** | **Качество знаний,%** | **Уровень обученности,%** | **Качество знаний,%** | **Уровень обученности,%** | **Качество знаний,%** |
| **100%** | **100%** | **100%** | **100%** | **100%** | **100%** |

**42.**В мае 2016 года на основании приказа РОО № 117 от 19.04.2016 года проведен итоговый мониторинг образовательных достижений воспитанников дошкольных образовательных учреждений Краснохолмского района. В обследовании принял участие 421 воспитанник из 6 дошкольных образовательных учреждений и 2 общеобразовательных учреждений с дошкольной группой.

По итогам получены следующие результаты:

**Анализ мониторинга в группах раннего возраста**

Списочный состав воспитанников – 3 человека

Участвовали в мониторинге – 3 человек

Мониторинг состоял из 42 критериев развития ребенка по 5 образовательным областям.

Итоговое оценивание:

«3 – 2,1» - высокий уровень: большинство знаний, умений, навыков сформировано;

«1,5 – 2» - средний уровень: знания, умения, навыки сформированы частично;

«1 – 1,4» - низкий уровень: большинство знаний, навыков, умений не сформированы.

**Итоговая диагностическая карта по группам раннего возраста дошкольных образовательных учреждений Краснохолмского района**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Наименование учреждения** | **Мониторинг образовательных областей** | | | | | | | | | | | | **Итоговый результат**  **(средний балл)** |
| **Физическое развитие** | | **Социально-коммуникативное развитие** | | | **Познавательное развитие** | | | **Речевое развитие** | | **Художественно-эстетическое развитие** | |
| **«Здоровье»** | **«Физическая культура»** | **«Социализация»** | **«Труд»** | **«Безопасность»** | **«Конструктивная деятельность»** | **«ФЭМП»** | **«Формирование целостной картины мира»** | **«Коммуникация»** | **«Чтение художественной литературы»** | **«Художественное творчество»** | **«Музыка»** |  |
| **1** | МБОУ «Барбинский детский сад» - 2 чел. | 2 | 2,6 | 2,3 | 2 | 1,7 | 1,5 | 1,8 | 1,6 | 2 | 1,8 | 2,1 | 1,7 | 1,95 |
| **2** | МБОУ «Рачевская нош» - 1 чел. | 2,7 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 1,8 | 2 | 2,5 | 2,6 | 2,2 | 2,4 |
| Средний балл – 3 чел. | | 2,4 | 2,8 | 2,7 | 2,5 | 2,4 | 1,8 | 1,9 | 1,7 | 2 | 2,2 | 2,4 | 1,9 | 2,2 |
| Высокий уровень (%) | | 33% | 100% | 100% | 33% | 33% | - | - | - | - | 33% | 100% | 33% | 33% |
| Средний уровень (%) | | 67% | - | - | 67% | 67% | 100% | 100% | 100% | 100% | 67% | - | 67% | 67% |
| Низкий уровень (%) | | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |

Анализ представленных результатов при выполнении мониторинга показал:

У 2 детей (67 %) большинство знаний, умений, навыков развито на среднем уровне, у 1 ребенка (33%) знания, умения, навыки сформированы на высоком уровне.

**Выводы:**

1.Знания, умения, навыки воспитанников групп раннего возраста в основном развиты на среднем уровнях.

2.Недостаточно высокие результаты по освоению образовательной области познавательное развитие, все дети, показали средний уровень освоения – 100%.

3.Необходима системная работа по устранению имеющихся пробелов в формировании знаний, умений, навыков воспитанников.

**Анализ мониторинга во вторых группах раннего возраста**

Списочный состав воспитанников – 101 человек

Участвовали в мониторинге – 100 человека

Не участвовали в мониторинге – 1 человека.

Мониторинг состоял из 79 критериев развития ребенка по 5 образовательным областям.

Итоговое оценивание:

«3 – 2,1» - высокий уровень: большинство знаний, умений, навыков сформировано;

«1,5 – 2» - средний уровень: знания, умения, навыки сформированы частично;

«1 – 1,4» - низкий уровень: большинство знаний, навыков, умений не сформированы.

**Итоговая диагностическая карта по вторым группам раннего возраста дошкольных образовательных учреждений Краснохолмского района**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Наименование учреждения** | **Мониторинг образовательных областей** | | | | | | | | | | | | **Итоговый результат**  **(средний бал)** |
| **Физическое развитие** | | **Социально-коммуникативное развитие** | | | **Познавательное развитие** | | | **Речевое развитие** | | **Художественно-эстетическое развитие** | |
| **«Здоровье»** | **«Физическая культура»** | **«Социализация»** | **«Труд»** | **«Безопасность»** | **«Конструктивная деятельность»** | **«ФЭМП»** | **«Формирование целостной картины мира»** | **«Коммуникация»** | **«Чтение художественной литературы»** | **«Художественное творчество»** | **«Музыка»** |
| **1** | МБДОУ детский сад № 2 «Солнышко» - 51 чел. | 1,7 | 1,5 | 1,3 | 1,4 | 1,4 | 1,1 | 1,4 | 1,3 | 1,3 | 1,5 | 1,4 | 1,4 | 1,4 |
| **2** | МБДОУ детский сад № 3 «Малышок» - 20 чел. | 2,5 | 2,3 | 2,4 | 2,4 | 2,4 | 2,5 | 2,5 | 2,4 | 2,4 | 2,4 | 2,5 | 2,5 | 2,4 |
| **3** | МБДОУ детский сад № 4 «Ласточка» - 20 чел. | 2,6 | 2,3 | 2,9 | 2,3 | 2,1 | 1,9 | 1,8 | 1,8 | 2 | 2 | 2,5 | 1,9 | 2,2 |
| **4** | МБДОУ Хабоцкий детский сад» - 4 чел. | 2,7 | 2,1 | 2,4 | 2,4 | 3 | 2,7 | 2,5 | 1,6 | 2,3 | 2,6 | 2,3 | 2,3 | 2,4 |
| **5** | МБОУ «Бортницкая нош» - 3 чел. | 2,2 | 2,4 | 1,9 | 1,8 | 1,7 | 2 | 2,2 | 2,2 | 2 | 2,2 | 1,9 | 2 | 2,2 |
| **6** | МБОУ «Рачевская нош» - 2 чел. | 2,2 | 2,1 | 1,7 | 1,5 | 2 | 1,5 | 1,2 | 1,1 | 1 | 1,6 | 1,7 | 1,9 | 1,6 |
| Средний бал (100 чел.) | | 2,3 | 2,1 | 2,1 | 2,0 | 2,1 | 1,9 | 1,9 | 1,7 | 1,8 | 2,1 | 2,1 | 2 | 2 |
| Высокий уровень (%) | | 49% | 49% | 44% | 44% | 44% | 24% | 27% | 23% | 24% | 27% | 44% | 24% | 47% |
| Средний уровень (%) | | 51% | 51% | 5% | 5% | 5% | 25% | 20% | 24% | 23% | 73% | 5% | 25% | 2% |
| Низкий уровень (%) | | - | - | 51% | 51% | 51% | 51% | 53% | 53% | 53% | - | 51% | 51% | 51% |

Анализ представленных результатов при выполнении мониторинга показал:

у 51 воспитанника (51%) знания, умения, навыки развиты на низком уровне, у 47 человек (47%) знания, умения, навыки сформированы на высоком уровне, 2 % детей показали средний уровень развития.

**Выводы:**

1.Знания, умения, навыки воспитанников вторых групп раннего возраста в основном развиты на высоком и низком уровне. 51 % детей показали низкий уровень освоения образовательной программы. Это связано с частым не посещением дошкольного учреждения по причине болезни.

2.Недостаточно высокие результаты по освоению образовательной области познавательное развитие, большинство детей, показали низкий уровень освоения.

3.Необходима системная работа по устранению имеющихся пробелов в формировании знаний, умений, навыков воспитанников.

**Анализ мониторинга в группах младшего дошкольного возраста**

Списочный состав воспитанников – 82 человека

Участвовали в мониторинге – 82 человека

Мониторинг состоял из 79 критериев развития ребенка по 5 образовательным областям.

Итоговое оценивание:

«3 – 2,1» - высокий уровень: большинство знаний, умений, навыков сформировано;

«1,5 – 2» - средний уровень: знания, умения, навыки сформированы частично;

«1 – 1,4» - низкий уровень: большинство знаний, навыков, умений не сформированы.

**Итоговая диагностическая карта по группам младшего дошкольного возраста дошкольных образовательных учреждений**

**Краснохолмского района**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Наименование учреждения** | **Мониторинг образовательных областей** | | | | | | | | | | | | | **Итоговый результат (средний бал)** |
| **Физическое развитие** | | **Социально-коммуникативное развитие** | | | | **Познавательное развитие** | | | **Речевое развитие** | | **Художественно-эстетическое развитие** | |
| **«Здоровье»** | **«Физическая культура»** | **«Социализация»** | **«Труд»** | **«Безопасность»** | **«Конструктивная деятельность»** | | **«ФЭМП»** | **«Формирование целостной картины мира»** | **«Коммуникация»** | **«Чтение художественной литературы»** | **«Художественное творчество»** | **«Музыка»** |  |
| **1** | МБДОУ детский сад № 1 «Теремок»- 15 чел. | 2,2 | 2,4 | 2 | 2,2 | 2,1 | | 2,3 | 2 | 2 | 2,2 | 2,2 | 2 | 2,1 | 2,2 |
| **2** | МБДОУ детский сад № 2 «Солнышко»- 17 чел. | 1,9 | 1,7 | 1,5 | 1,5 | 1,9 | | 2 | 1,9 | 1,8 | 1,9 | 2,1 | 2,1 | 1,7 | 1,8 |
| **3** | МБДОУ детский сад № 3 «Малышок» - 18 чел. | 2,9 | 2,7 | 2,7 | 2,7 | 2,7 | | 2,5 | 2,7 | 2,8 | 2,6 | 2,7 | 2,5 | 2,6 | 2,6 |
| **4** | МБДОУ детский сад № 4 «Ласточка» - 23 чел. | 2,1 | 2,2 | 2,1 | 2,1 | 2,6 | | 2,1 | 2,2 | 2,2 | 2,1 | 2,1 | 2,2 | 2,4 | 2,2 |
| **5** | МБДОУ «Барбинский детский сад» - 3 чел. | 2 | 1,9 | 1,8 | 2,2 | 1,7 | | 2,2 | 2,3 | 1,9 | 1,9 | 1,8 | 1,8 | 1,8 | 1,9 |
| **6** | МБДОУ Хабоцкий детский сад – 1 чел | 2,3 | 2,3 | 2,9 | 2,2 | 2,2 | | 2,5 | 2,5 | 2,5 | 2,6 | 2,7 | 2,5 | 2,6 | 2,5 |
| **7** | МБОУ «Бортницкая нош» - 2 чел. | 1,6 | 2,3 | 1,8 | 1,7 | 2 | | 2,1 | 1,8 | 1,8 | 1,6 | 1,6 | 2 | 1,5 | 1,8 |
| **8** | МБОУ «Рачевская нош» - 3 чел. | 2,4 | 2,7 | 2,3 | 2,3 | 2,3 | | 2,3 | 1,6 | 2,1 | 2,7 | 2,2 | 2,1 | 2,1 | 2,2 |
| Средний бал – 82 чел. | | 2,2 | 2,3 | 2,1 | 2,1 | 2,2 | | 2,5 | 2,1 | 2,1 | 2,2 | 2,2 | 2,1 | 2,1 | 2,2 |
| Высокий уровень (%) | | 73% | 76% | 55% | 77% | 73% | | 79% | 55% | 55% | 73% | 94% | 76% | 73% | 73% |
| Средний уровень (%) | | 27% | 24% | 45% | 23% | 27% | | 21% | 45% | 45% | 27% | 6% | 24% | 27% | 27% |
| Низкий уровень (%) | | - | - | - | - | - | | - | - | - | - | - | - | - | - |

Анализ представленных результатов при выполнении мониторинга показал:

у 60 воспитанников (73%) знания, умения, навыки развиты на высоком уровне, у 22 человек (27%) знания, умения, навыки сформированы на среднем уровне. Дошкольников, не освоивших образовательную программу нет.

**Выводы:**

1.Знания, умения, навыки воспитанников групп младшего дошкольного возраста в основном развиты на высоком уровне. Есть дети, у которых знания, умения и навыки сформированы на среднем уровне.

2.У 45 % детей вызывает затруднения освоение образовательной области «социально-коммуникативное развитие» в разделе «социализация» и освоение образовательной области «познавательное развитие» в разделах «ФЭМП» и «формирование целостной картины мира».

3.Необходима системная работа по устранению имеющихся пробелов в формировании знаний, умений, навыков воспитанников.

**Анализ мониторинга в группах среднего дошкольного возраста**

Списочный состав воспитанников – 91 человека

Участвовали в мониторинге – 90 человека

Не участвовали в мониторинге – 1 человек.

Мониторинг состоял из 86 критериев развития ребенка по 5 образовательным областям.

Итоговое оценивание:

«3 – 2,1» - высокий уровень: большинство знаний, умений, навыков сформировано;

«1,5 – 2» - средний уровень: знания, умения, навыки сформированы частично;

«1 – 1,4» - низкий уровень: большинство знаний, навыков, умений не сформированы.

**Итоговая диагностическая карта по группам среднего возраста дошкольных образовательных учреждений Краснохолмского района**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Наименование учреждения** | **Мониторинг образовательных областей** | | | | | | | | | | | | | | | | | | **Итоговый результат (средний бал)** | |
| **Физическое развитие** | | **Социально-коммуникативное развитие** | | | **Познавательное развитие** | | | | | **Речевое развитие** | | | | **Художественно-эстетическое развитие** | | | |
| **«Здоровье»** | **«Физическая культура»** | **«Социализация»** | **«Труд»** | **«Безопасность»** | **«Конструктивная деятельность»** | | **«ФЭМП»** | | **«Формирование целостной картины мира»** | | **«Коммуникация»** | | **«Чтение художественной литературы»** | | **«Художественное творчество»** | | **«Музыка»** | |  | |
| **1** | МБДОУ детский сад № 1 «Теремок» - 29 чел. | 2,6 | 2,6 | 2,4 | 2,6 | 2,7 | 2,6 | 2,7 | | 2,4 | | 2,5 | | 2,5 | | 2,5 | | 2,5 | | 2,5 | |
| **2** | МБДОУ детский сад № 2 «Солнышко» - 10 чел. | 1,8 | 1,4 | 1,4 | 1,6 | 1,8 | 1,5 | 1,7 | | 1,9 | | 1,9 | | 1,8 | | 1,6 | | 1,3 | | 1,6 | |
| **3** | МБДОУ детский сад № 3 «Малышок» - 21 чел. | 2,8 | 2,7 | 2,4 | 2,5 | 2,7 | 2,6 | 2,5 | | 2,6 | | 2,4 | | 2,6 | | 2,5 | | 2,6 | | 2,5 | |
| **4** | МБДОУ детский сад № 4 «Ласточка» - 22 чел. | 2,2 | 2,2 | 1,9 | 2,1 | 2,2 | 2,3 | 1,9 | | 2,1 | | 2 | | 2,1 | | 2 | | 2,2 | | 2,1 | |
| **5** | МБДОУ «Барбинский детский сад» - 4 чел. | 2,2 | 2,2 | 2 | 2,3 | 2,1 | 2 | 2,4 | | 2,1 | | 2,3 | | 2,2 | | 1,9 | | 1,9 | | 2,1 | |
| **6** | МБОУ «Бортницкая нош»- 2 чел. | 1,9 | 2,4 | 2,2 | 2,2 | 2,4 | 2,3 | 2,1 | | 2,1 | | 2 | | 1,6 | | 2 | | 1,8 | | 2,1 | |
| **7** | МБОУ «Рачевская нош» - 2 чел. | 2,3 | 2,6 | 2,1 | 2,2 | 2,2 | 2 | 1,7 | | 2,1 | | 1,8 | | 1,7 | | 1,8 | | 1,5 | | 2 | |
| Средний балл – 90 чел. | | 2,3 | 2,3 | 2,1 | 2,2 | 2,3 | 2,2 | 2,1 | | 2,2 | | 2,1 | | 2,1 | | 2 | | 2 | | 2,1 | |
| Высокий уровень (%) | | 87% | 89% | 60% | 89% | 89% | 82% | 62% | | 89% | | 60% | | 84% | | 56% | | 80% | | 87% | |
| Средний уровень (%) | | 13% | 11% | 40% | 11% | 11% | 18% | 38% | | 11% | | 40% | | 16% | | 44% | | 20% | | 13% | |
| Низкий уровень (%) | | - | - | - | - | - | - | - | | - | | - | | - | | - | | - | | - | |

Анализ представленных результатов при выполнении мониторинга показал:

у 78 воспитанников (87%) знания, умения, навыки развиты на высоком уровне, у 12 человека (13%) знания, умения, навыки сформированы на среднем уровне. Детей не освоивших образовательную программу нет.

**Выводы:**

1.Знания, умения, навыки воспитанников групп среднего дошкольного возраста в основном развиты на высоком уровне. Но есть дети, у которых знания, умения и навыки сформированы на среднем уровне.

2.У 40 % детей возникают проблемы в освоении образовательной области «социально-коммуникативное развитие» в разделе «социализация», в освоении образовательной области «познавательное развитие» в разделе «ФЭМП», в освоении образовательной области «речевое развитие» в разделе «коммуникация» и в освоении образовательной области «художественно-эстетическое развитие» в разделе «художественное творчество».

3.Необходима системная работа по устранению имеющихся пробелов в формировании знаний, умений, навыков воспитанников.

**Анализ мониторинга в группах старшего дошкольного возраста**

Списочный состав воспитанников – 80 человек

Участвовали в мониторинге – 80 человек

Мониторинг состоял из 86 критериев развития ребенка по 5 образовательным областям.

Итоговое оценивание:

«3 – 2,1» - высокий уровень: большинство знаний, умений, навыков сформировано;

«1,5 – 2» - средний уровень: знания, умения, навыки сформированы частично;

«1 – 1,4» - низкий уровень: большинство знаний, навыков, умений не сформированы.

**Итоговая диагностическая карта по группам старшего дошкольного возраста дошкольных образовательных учреждений**

**Краснохолмского района**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Наименование учреждения** | **Мониторинг образовательных областей** | | | | | | | | | | | | | | | | | | **Итоговый результат (средний бал)** | |
| **Физическое развитие** | | **Социально-коммуникативное развитие** | | | **Познавательное развитие** | | | | | | **Речевое развитие** | | | **Художественно-эстетическое развитие** | | | |
| **«Здоровье»** | **«Физическая культура»** | **«Социализация»** | **«Труд»** | **«Безопасность»** | **«Конструктивная деятельность»** | | **«ФЭМП»** | | **«Формирование целостной картины мира»** | | **«Коммуникация»** | **«Чтение художественной литературы»** | | **«Художественное творчество»** | | **«Музыка»** | |
| **1** | МБДОУ детский сад № 1 «Теремок» - 16 чел. | 2,8 | 2,8 | 2,8 | 2,9 | 2,9 | | 2,9 | 2,7 | 2,7 | | 2,6 | | 2,7 | 2,6 | | 2,6 | | 2,7 | |
| **2** | МБДОУ детский сад № 2 «Солнышко» - 6 чел. | 2 | 2,1 | 1,7 | 1,9 | 2 | | 1,8 | 1,6 | 2,1 | | 1,7 | | 1,7 | 1,7 | | 1,5 | | 1,8 | |
| **3** | МБДОУ детский сад № 4 «Ласточка» - 48 чел. | 2,5 | 2,3 | 2,4 | 2,4 | 2,4 | | 2,2 | 2,2 | 2,4 | | 2,2 | | 2,2 | 2,1 | | 2,4 | | 2,3 | |
| **4** | МБДОУ «Барбинский детский сад» - 3 чел. | 2,2 | 2,2 | 2,1 | 2,2 | 2,3 | | 2 | 2,5 | 2,3 | | 2 | | 1,8 | 1,9 | | 1,8 | | 2,1 | |
| **5** | МБДОУ Хабоцкий детский сад – 4 чел | 3 | 2,6 | 2,9 | 2,8 | 3 | | 2,5 | 2,5 | 2,4 | | 2,6 | | 2,8 | 2,2 | | 2,8 | | 2,7 | |
| **6** | МБОУ «Бортницкая нош» - 3 чел. | 2,3 | 2,4 | 2,3 | 2,4 | 2,3 | | 2,3 | 2,3 | 2,3 | | 2,1 | | 2,2 | 2 | | 2,3 | | 2,3 | |
| Средний бал – 80 чел | | 2,5 | 2,4 | 2,4 | 2,4 | 2,5 | | 2,3 | 2,3 | 2,4 | | 2,2 | | 2,2 | 2,1 | | 2,2 | | 2,3 | |
| Высокий уровень (%) | | 92% | 100% | 92% | 92% | 92% | | 89% | 92% | 100% | | 89% | | 89% | 85% | | 89% | | 92% | |
| Средний уровень (%) | | 8% | - | 8% | 8% | 8% | | 11% | 8% | - | | 11% | | 11% | 15% | | 11% | | 8% | |
| Низкий уровень (%) | | - | - | - | - | - | | - | - | - | | - | | - | - | | - | |  | |

Анализ представленных результатов при выполнении мониторинга показал:

у 74 воспитанников (92%) знания, умения, навыки сформированы на высоком уровне, у 6 детей (11%) знания, умения, навыки развиты на среднем уровне. Детей, не освоивших образовательную программу дошкольного образования нет.

**Выводы:**

1.Знания, умения, навыки воспитанников групп старшего дошкольного возраста в основном развиты на высоком уровне. Не велик процент детей, у которых уровень развития соответствует среднему уровню.

2.У 15 % детей вызывает затруднения освоение образовательной области «художественно-эстетическое развитие» в разделе «художественное творчество».

3.Необходима системная работа по устранению имеющихся пробелов в формировании знаний, умений, навыков воспитанников.

**Анализ мониторинга в группах подготовительного дошкольного возраста**

Списочный состав воспитанников – 66 человек

Участвовали в мониторинге – 66 человека

Мониторинг состоял из 85 критериев развития ребенка по 5 образовательным областям.

Итоговое оценивание:

«3 – 2,1» - высокий уровень: большинство знаний, умений, навыков сформировано;

«1,5 – 2» - средний уровень: знания, умения, навыки сформированы частично;

«1 – 1,4» - низкий уровень: большинство знаний, навыков, умений не сформированы.

**Итоговая диагностическая карта по подготовительным к школе группам дошкольных образовательных учреждений**

**Краснохолмского района**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Наименование учреждения** | **Мониторинг образовательных областей** | | | | | | | | | | | | | **Итоговый результат**  **(средний бал)** |
| **Физическое развитие** | | **Социально-коммуникативное развитие** | | | **Познавательное развитие** | | | | **Речевое развитие** | | **Художественно-эстетическое развитие** | |
| **«Здоровье»** | **«Физическая культура»** | **«Социализация»** | **«Труд»** | **«Безопасность»** | **«Конструктивная деятельность»** | | **«ФЭМП»** | **«Формирование целостной картины мира»** | **«Коммуникация»** | **«Чтение художественной литературы»** | **«Художественное творчество»** | **«Музыка»** |
| **1** | МБДОУ детский сад № 1 «Теремок» - 16 чел. | 2,9 | 2,3 | 2,7 | 2,8 | 2,8 | 2,9 | 2,8 | | 2,7 | 2,6 | 2,7 | 2,6 | 2,6 | 2,7 |
| **2** | МБДОУ детский сад № 2 «Солнышко» - 1 чел. | 2 | 1,9 | 2 | 2,1 | 2,2 | 2 | 1,8 | | 1,4 | 1,8 | 1,6 | 1,7 | 1,7 | 1,8 |
| **3** | МБДОУ детский сад № 3 «Малышок» - 22 чел. | 2,9 | 2,8 | 2,8 | 2,7 | 2,9 | 2,9 | 2,8 | | 2,8 | 2,8 | 2,6 | 2,4 | 2,7 | 2,7 |
| **4** | МБДОУ детский сад № 4 «Ласточка» - 22 чел. | 2,8 | 2,6 | 2,9 | 2,7 | 2,8 | 2,8 | 2,9 | | 2,9 | 2,6 | 2,7 | 2,6 | 2,6 | 2,7 |
| **5** | МБДОУ «Барбинский детский сад» - 3 чел. | 2,3 | 2,2 | 2,1 | 2,4 | 2,4 | 2,2 | 2,3 | | 2,1 | 2,4 | 2,2 | 1,9 | 2 | 2,2 |
| **6** | МБДОУ Хабоцкий детский сад – 2 чел. | 2,9 | 2,9 | 2,4 | 2,6 | 2,5 | 3 | 2,3 | | 2,5 | 2,2 | 2 | 2,2 | 1,9 | 2,4 |
| Средний бал (66 чел.) | | 2,6 | 2,4 | 2,5 | 2,6 | 2,6 | 2,6 | 2,5 | | 2,4 | 2,4 | 2,3 | 2,2 | 2,3 | 2,5 |
| Высокий уровень (%) | | 98% | 98% | 98% | 100% | 100% | 98% | 98% | | 98% | 98% | 95% | 94% | 91% | 98% |
| Средний уровень (%) | | 2% | 2% | 2% | - | - | 2% | 2% | | 2% | 2% | 5% | 6% | 9% | 2% |
| Низкий уровень (%) | | - | - | - | - | - | - | - | | - | - | - | - | - | - |

Анализ представленных результатов при выполнении мониторинга показал:

у 65 воспитанников (98%) знания, умения, навыки сформированы на высоком уровне, у 1 ребенка (2%) знания, умения, навыки развиты на среднем уровне. Детей с низким уровнем освоения образовательной программы дошкольного образования нет.

**Выводы:**

1.Знания, умения, навыки воспитанников подготовительных к школе групп в основном развиты на высоком уровне. Не велик процент детей, у которых уровень развития соответствует среднему уровню. Детей с низким уровнем развития нет.

2.У 9 % детей средний уровень освоения образовательной области художественно-эстетическое развитие в разделе «музыка» и у 6 % воспитанников в разделе «художественное творчество. Так же имеются у 5 % детей проблемы в освоении образовательной области «речевое развитие» в разделе «чтение художественной литературы».

3.Необходима системная работа по устранению имеющихся пробелов в формировании знаний, умений, навыков воспитанников.

**Анализ мониторинга школьной готовности**

Списочный состав воспитанников – 88 человек

Участвовали в мониторинге – 88 человека

Мониторинг состоял из 26 критериев развития ребенка.

Итоговое оценивание:

Высокий уровень: большинство знаний, умений, навыков сформировано;

Средний уровень: знания, умения, навыки сформированы частично;

Низкий уровень: большинство знаний, навыков, умений не сформированы.

**Итоговая диагностическая карта определение школьной готовности выпускников дошкольных образовательных учреждений Краснохолмского района**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Наименование учреждения** | **Сформированность мотивационной и регуляторной стороны школьной готовности** | | | | **Сформированность школьно-значимых функций** | | | | | |
| **Мотивация** | **Способность к сотрудничеству со взрослым** | **Способность к сотрудничеству со сверстником** | **Произвольность** | **Работоспособность** | **Темп** | **Фонематический слух** | **Звуковой синтез и анализ** | **Пространственно-временные представления** | **Графомоторные наывки** |
| **1** | МБДОУ детский сад № 1 «Теремок» - 29 чел. | Сф – 23 ч.  УСф -6 ч. | Дост. – 27 ч.  Сниж. – 2 ч. | Дост. – 28 ч.  Сниж. – 1 ч. | Дост. – 18 ч.  Сниж. – 10 ч.  Зн. Сниж – 1 ч. | Дост. – 24 ч.  Сниж. – 4 ч.  Зн.сниж -1 ч. | Дост. – 19 ч.  Сниж – 9 ч.  Зн.сниж – 1 ч. | Сф. – 20 ч.  Сниж. – 7 ч.  Зн.сниж – 2 ч | Соот.воз.- 16 ч.  Сниж. – 8 ч.  Зн.сниж- 4 ч. | Соот.воз. – 28 ч  Сниж. – 1 ч. | Сф. – 28 ч.  Низ.уров.- 1 ч. |
| **2** | МБДОУ детский сад № 2 «Солнышко» - 1 чел | Сф – 1 ч. | Дост. – 1 ч.  . | Сниж. – 1 ч. | Сниж. – 1 ч. | Дост. – 1 ч. | Сниж – 1 ч. | Сф. – 1 ч. | Сниж. – 1 ч. | Соот.воз. – 1 ч  . | Нсф. – 1 ч. |
| **3** | МБДОУ детский сад № 3 «Малышок» - 22 чел. | Сф – 22 ч. | Дост. – 22 ч. | Дост. – 22 ч. | Дост. – 22 ч. | Дост. – 22 ч. | Дост. – 16 ч.  Сниж – 6 ч. | Сф. – 22 ч. | Соот.воз.- 22 ч. | Соот.воз. – 22 ч | Сф. – 11 ч.  Нед.сф.- 11 ч. |
| **4** | МБДОУ детский сад № 4 «Ласточка» - 31 чел. | Сф – 28 ч.  УСф -3 ч. | Дост. – 31 ч. | Дост. – 31 ч. | Дост. – 28 ч.  Сниж. – 3 ч. | Дост. – 23 ч.  Сниж. – 8 ч. | Дост. – 18 ч.  Сниж – 13 ч. | Сф. – 26 ч.  Сниж. – 5 ч. | Соот.воз.- 25 ч.  Сниж. – 6 ч | Соот.воз. – 29 ч  Сниж. – 2 ч. | Сф. – 21 ч.  Нсф.- 10 ч. |
| **5** | МБДОУ «Барбинский детский сад» - 3 чел | Сф – 3 ч. | Дост. – 3 ч. | Дост. – 2 ч.  Сниж. – 1 ч. | Дост. – 2 ч.  Сниж. – 1 ч. | Дост. – 2 ч.  Сниж. – 1 ч. | Дост. – 1 ч.  Сниж – 2 ч. | Сф. – 3 ч. | Соот.воз.- 1 ч.  Сниж. – 2 ч. | Соот.воз. – 1 ч  Сниж. – 2 ч. | Сф. – 3 ч. |
| **6** | МБДОУ Хабоцкий детский сад – 2 чел. | Сф – 1 ч.  УСф -1ч. | Дост. – 1 ч.  Сниж. – 1 ч. | Дост. – 2 ч. | Дост. – 1 ч.  Сниж. – 1 ч. | Дост. – 1 ч.  Сниж. – 1 ч.. | Дост. – 1 ч.  Сниж – 1 ч. | Сф. – 1 ч.  Сниж. –1 ч. | Соот.воз.- 1 ч.  Сниж. – 1 ч. | Соот.воз. – 1 ч  Сниж. – 1 ч. | Сф. – 1 ч.  Нсф.- 1 ч. |
| **7** | Всего – 88 чел. | Сф – 78 ч.  УСф – 10 ч. | Дост. – 85 ч.  Сниж. – 3 ч. | Дост. -85 ч.  Сниж. – 3 ч. | Дост. – 71 ч.  Сниж. – 16 ч.  Зн. Сниж – 1 ч. | Дост. – 73 ч.  Сниж. – 14 ч.  Зн.Сниж. –1ч | Дост. – 55 ч.  Сниж. – 32 ч.  Зн.сниж – 1 ч. | Сф. – 73 ч.  Сниж. – 13 ч.  Зн.сниж – 2 ч | Соот.воз – 65 ч.  Сниж. – 18 ч.  Зн.сниж. – 4 ч. | Соот.воз. – 82 ч.  Сниж. – 6 ч. | Сф. – 64 ч.  Низ.уров. – 1  Нсф. – 23 ч. |

Анализ представленных результатов при выполнении мониторинга показал:

у большинства воспитанников (90 %) сформирована на достаточном уровне мотивационная и регуляторная сторона школьной готовности. У 78 % дошкольников на достаточном уровне сформированы школьно-значимые функции. Не достаточно сформированы такие показатели, как темп – 36 %, фонематический слух – 15 %, звуковой синтез и анализ – 20 %.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Наименование учреждения** | **Базовые познавательные процессы** | | | | | **Мышление** | | |
| **Память зрительная** | **Слуховая память на слова** | **Слуховая память на цифры** | **Слуховая память на фразы** | **Внимание** | **Наглядно-действенное** | **Наглядно-образное** | **Словесно-логическое** |
| **1** | МБДОУ детский сад № 1 «Теремок» - 29 чел. | Соот.воз. – 24 ч.  Сниж – 5 ч. | Соот.воз. – 22 ч.  Сниж – 6 ч.  Зн.сниж – 1 ч. | Соот.воз. – 25 ч.  Сниж. – 3 ч.  Зн.сниж – 1 ч. | Соот. воз – 18 ч.  Сниж. – 10 ч.  Зн.сниж. – 1 ч. | Соот.воз. – 16 ч.  Сниж. – 13 ч. | Соот.воз. – 23 ч.  Сниж. – 6 ч. | Соот.воз. – 23 ч.  Сниж. – 6 ч. | Соот.воз. – 17 ч.  Сниж. – 12 ч. |
| **2** | МБДОУ детский сад № 2 «Солнышко» - 1 чел. | Сниж – 1 ч. | Соот.воз. – 1 ч. | Соот.воз. – 1 ч. | Сниж. – 1 ч. | Сниж. – 1 ч. | Соот.воз. – 1 ч. | Соот.воз. – 1 ч. | Сниж. – 1 ч. |
| **3** | МБДОУ детский сад № 3 «Малышок» - 22 чел. | Соот.воз. – 22 ч. | Соот.воз. – 22 ч. | Соот.воз. – 18 ч.  Сниж. – 4 ч. | Соот. воз – 22 ч. | Соот.воз. – 18 ч.  Сниж. – 4 ч. | Соот.воз. – 22 ч. | Соот.воз. – 22 ч. | Соот.воз. – 22 ч. |
| **4** | МБДОУ детский сад № 4 «Ласточка» - 31 чел. | Соот.воз. – 31 ч.  . | Соот.воз. – 29 ч.  Сниж – 2 ч. | Соот.воз. – 25 ч.  Сниж. – 6 ч. | Соот. воз – 26 ч.  Сниж. – 5 ч. | Соот.воз. – 22 ч.  Сниж. – 9 ч. | Соот.воз. – 30 ч.  Сниж. – 1 ч. | Соот.воз. – 25 ч.  Сниж. – 6 ч. | Соот.воз. – 18 ч.  Сниж. – 12 ч.  Знач.сниж – 1 ч. |
| **5** | МБДОУ «Барбинский детский сад» - 3 чел. | Соот.воз. – 3 ч.  . | Соот.воз. – 2 ч.  Сниж – 1 ч. | Соот.воз. – 1 ч.  Сниж. – 2 ч. | Соот. воз – 1 ч.  Сниж. – 2 ч. | Соот.воз. – 1 ч.  Сниж. – 2 ч. | Соот.воз. – 3 ч. | Соот.воз. – 2 ч.  Сниж. – 1 ч. | Соот.воз. – 1 ч.  Сниж. – 2 ч. |
| **6** | МБДОУ Хабоцкий детский сад – 2 чел. | Соот.воз. – 2 ч. | Соот.воз. – 2 ч. | Соот.воз. – 1 ч.  Сниж. – 1 ч. | Соот. воз – 2 ч. | Соот.воз. – 2 ч. | Соот.воз. – 1 ч.  Сниж. – 1 ч. | Соот.воз. – 1 ч.  Сниж. – 1 ч. | Соот.воз. – 1 ч.  Сниж. – 1 ч. |
| **7** | Всего – 88 чел. | Соот.воз. – 82 ч.  Сниж. – 6 ч. | Соот.воз. – 78 ч.  Сниж. – 9 ч.  Зн.сниж – 1 ч. | Соот.воз. – 71 ч.  Сниж. – 16 ч.  Зн.сниж. – 1 ч. | Соот.воз. – 69 ч.  Сниж. – 18 ч.  Зн.сниж. – 1 ч. | Соот.воз. – 59 ч.  Сниж. – 29 ч. | Соот.воз. – 80 ч.  Сниж. – 8 ч. | Соот.воз. – 74 ч.  Сниж. – 14 ч. | Соот.воз. – 59 ч.  Сниж. – 28 ч.  Зн.сниж. – 1 ч. |

Анализ представленных результатов при выполнении мониторинга показал:

у большинства воспитанников (82 %) сформированы на достаточном уровне базовые познавательные процессы. У 18 % детей снижена слуховая память на цифры и фразы. У 33 % воспитанников снижен уровень внимания. У 81 % дошкольников мышление развито в соответствии возрасту. Однако, у 32 % детей снижено словесно-логическое мышление.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Наименование учреждения** | **Речь** | | | | **Кругозор** | **Математические представления** | **Продуктивная деятельность. ИЗО деятельность.** | **Конструк-тивная деятельность** |
| Состояние звукопроизношения | Слоговая структура | Состояние грамматического строя речи | Связная речь | представления об окруж. мире | Представление о количестве, счет в пределах 10, решение простейших задач, сравнение по количеству, знание геометрических фигур и тел. | Сформирована (отражены основные признаки предмета, соразмерность, правильное расположение в пространстве), недостаточно сформирована (схематичное изображение, с нечеткостью передачи формы предмета, могут отсутствовать второстепенные детали), низкий уровень сформированности (грубое схематическое изображение, в котором отсутствуют основные детали, нарушена соразмерность элементов, их пространственное расположение). | Сформирована, недостаточно сформирована, низкий уровень сформированности. |
| **1** | МБДОУ детский сад № 1 «Теремок» - 29 чел. | Нор. – 10 ч  Сниж. – 19 ч. | Нор. – 14 ч.  Нар.нез. – 15 ч. | Соот.возр – 25 ч.  Нар. – 4 ч | Сф. – 23 ч.  Нсф. – 6 ч. | Дост. – 23 ч.  Сниж. – 6 ч. | Соот.возр. – 24 ч.  Сниж. – 4 ч.  Зн.сниж – 1 ч. | Сфор. – 18 ч.  Нсфор. – 11 ч. | Сф. – 21 ч.  Нсфор. -8 ч. |
| **2** | МБДОУ детский сад № 2 «Солнышко» - 1 ч. | Сниж. – 1 ч. | Нор. – 1 ч.  . | Соот.возр – 1 ч. | Нсф. – 1 ч. | Сниж. – 1 ч. | Соот.возр. – 1 ч. | Нсфор. – 1 ч. | Сф. –1 ч. |
| **3** | МБДОУ детский сад № 3 «Малышок» - 22 чел. | Нор. – 13 ч  Сниж. – 9 ч. | Нор. – 22 ч. | Соот.возр – 22 ч. | Сф. – 22 ч.  . | Дост. – 21 ч.  Сниж. – 1 ч. | Соот.возр. – 22 ч. | Сфор. – 11 ч.  Нсфор. – 11 ч. | Сф. – 22 ч. |
| **4** | МБДОУ детский сад № 4 «Ласточка» - 31 чел. | Нор. – 27 ч  Сниж. – 4 ч. | Нор. – 27 ч.  Нар.нез. – 4 ч. | Соот.возр – 27 ч.  Нар. – 4 ч | Сф. – 27 ч.  Нсф. – 4 ч. | Дост. – 26 ч.  Сниж. – 5 ч. | Соот.возр. – 28 ч.  Сниж. – 2 ч.  Зн.сниж – 1 ч. | Сфор. – 20 ч.  Нсфор. – 11 ч. | Сф. – 31 ч. |
| **5** | МБДОУ «Барбинский детский сад» - 3 чел | Нор. – 3 ч | Нор. – 3 ч. | Соот.возр – 3 ч. | Сф. – 3 ч. | Дост. – 2 ч.  Сниж. – 1 ч. | Соот.возр. – 1 ч.  Сниж. – 2 ч. | Нсфор. – 2 ч.  Низ.ур.сф.- 1 ч. | Сф. – 3 ч. |
| **6** | МБДОУ Хабоцкий детский сад – 2 чел. | Нор. – 1 ч  Зн.сниж. – 1 ч. | Нор. – 1 ч.  Нар.знач. – 1 ч. | Соот.возр – 1 ч.  Зн.сниж. – 1 ч | Сф. – 1 ч.  Нар. – 1 ч. | Дост. – 1 ч.  Сниж. – 1 ч. | Соот.возр. – 1 ч.  Зн.сниж – 1 ч. | Сфор. – 1 ч.  Низ.ур. – 1 ч. | Сф. – 1 ч.  Низ.ур.сфор. -1 ч. |
| **7** | Всего – 88 чел. | Нор. – 54 ч.  Сниж. – 33 ч.  Зн.сниж. – 1 ч. | Нор. – 68 ч.  Нар.нез. – 20 ч. | Соот.возр – 79 ч.  Нар. – 8 ч.  Зн. сниж. – 1 ч. | Сф. – 76 ч.  Нсф. – 11 ч.  Нар. – 1 ч. | Дост. – 73 ч.  Сниж. – 15 ч. | Соот.возр. – 77 ч.  Сниж. – 8 ч.  Зн. сниж. – 3 ч. | Сфор. – 50 ч.  Нсфор. – 36 ч.  Низ.ур.сф. – 2 ч | Сф. – 79 ч.  Нсфор. – 8 ч.  Низ.ур.сфор. – 1 ч. |

Анализ представленных результатов при выполнении мониторинга показал:

у 78 % воспитанников речь сформирована на достаточном уровне. У 29 % детей снижен уровень звукопроизношения и слоговая структура. Кругозор достаточно развит у 83 % дошкольников. Математические представления развиты в соответствии с возрастом детей у 87 % воспитанников. Продуктивная деятельность и изобразительная деятельность сформирована у 57 % детей, недостаточно сформирована у 41 % дошкольников. Конструктивная деятельность достаточно сформирована у 90 % детей.

**Выводы:**

1.Большинство воспитанников детских садов имеют высокий уровень школьной готовности. Однако имеются дети с пониженным уровнем школьной готовности.

2.Необходима системная работа по устранению имеющихся пробелов в формировании знаний, умений, навыков воспитанников.

3.Вложить индивидуальные карты мониторинга школьной готовности в портфолио воспитанников для дальнейшего представления результатов учителям начальных классов.

Педагоги района принимали участие в региональных семинарах по изучению организации и технологии статистических исследований, приобретению навыков по разработке модели формирования управленческих решений, принимаемых по результатам статистических исследований по МСОКО и ШСОКО.

На следующий год работа по данному направлению будет продолжена с целью совершенствования подходов к оценке качества образования в системе образования Краснохолмского района.