**Проведение мониторинговых исследований в системе образования Краснохолмского района**

**в 2016-2017 учебном году**

Значительную роль в управлении качеством образования играет образовательный мониторинг. Основной целью мониторинга является получение объективной и достоверной информации о состоянии качества образования, выработке рекомендаций, ориентированных на изменение условий организации учебного процесса с целью повышения качества образования.

На основании приказов Министерства образования Тверской области, плана – графика проведения мониторинговых исследований в образовательных учреждениях Краснохолмского района, утвержденного приказом РОО №303 от 09.09.2016, в течение года проводились **федеральные, региональные, муниципальные мониторинговые исследования**:

**1.**В сентябре 2016 года на основании приказа РОО от 06.09.2016 года № 294 для педагогов дошкольных, начальных, основных и средних образовательных учреждений был проведен муниципальный **мониторинг профессиональных затруднений «Профессиональный стандарт педагога»**.

Результаты мониторинга (Приказ РОО № 339-а от 10.10.2016 года) показали, что в МБОУ проводится работа по изучению и подготовке к введению профессионального стандарта педагога. Педагоги обладают основными знаниями и умениями, отраженными в требованиях профессионального стандарта педагога, владеют общепедагогическими, воспитательными и развивающими навыками.

Основные затруднения педагоги испытывают:

-при совместном с учащимися использовании иноязычных источников информации, инструментов перевода, произношения - 32%;

-в знании основ психодиагностики и основных признаков отклонения в развитии детей - 25%;

-в знании социально-психологических особенностей и закономерностей развития детско-взрослых сообществ -23%;

-при работе с документацией специалистов (психологов, дефектологов, логопедов и т.д.) 27%;

-в знании законов развития личности и проявления личностных свойств, психологических законов периодизации и кризисов развития – 21%

-при использовании специальных подходов к обучению в целях включения в образовательный процесс всех обучающихся, в том числе с особыми потребностями в образовании: обучающихся, проявивших выдающиеся способности; обучающихся с ограниченными возможностями здоровья- 14%;

-в знании основ психодидактики, поликультурного образования, закономерностей поведения в социальных сетях – 14%;

-при освоении и применении психолого-педагогических технологий (в том числе инклюзивных), необходимых для адресной работы с различными контингентами учащихся: одаренные дети, социально уязвимые дети, дети, попавшие в трудные жизненные ситуации, дети-мигранты, дети-сироты, дети с особыми образовательными потребностями (аутисты, дети с синдромом дефицита внимания и гиперактивностью и др.), дети с ограниченными возможностями здоровья, дети с девиациями поведения, дети с зависимостью – 14%;

-при освоении и адекватном применении специальных технологий и методов, позволяющих проводить коррекционно-развивающую работу – 16%.

Готовность педагогов к введению профессионального стандарта педагога высокая. Недостаточно подготовлены педагоги к работе в инклюзивном образовании. Знание психологии, в том числе детей с ограниченными возможностями здоровья нуждается в совершенствовании.

По результатам проведенного мониторинга рекомендовано уделить повышенное внимание подготовке педагогов к работе в инклюзивном образовании, расширению знаний психологии, в том числе детей с ограниченными возможностями здоровья, направить деятельность общеобразовательных учреждений на качественную подготовку к введению профессионального стандарта педагога.

**2.** На 3-4 неделе сентября 2016 года на основании приказа № 298 от 08.09.2016 г. в Краснохолмском районе проводился муниципальный **мониторинг готовности первоклассников к обучению в школе**. В обследовании приняли участие 95 обучающихся из 8 первых классов 6 общеобразовательных учреждений (МБОУ «Краснохолмская сош №1», МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им.С.Забавина», МБОУ «Хабоцкая сош», МБОУ «Большерагозинская оош», МБОУ «Дмитровская оош», МБОУ «Бортницкая нош»).

Основная цель мониторинга – выявление уровня готовности детей к обучению через:

* определение уровня развития мелкой моторики, предрасположенности к овладению навыками письма, уровня развития координации движений руки и пространственной ориентации;
* выявление общего уровня психического развития, уровня развития мышления, умения слушать, выполнять задания по образцу, произвольность психической деятельности.

Исследование готовности первоклассника к обучению в школе проводилось на основе выполнения обязательной части работы, состоящей из 3 заданий: «Рисунок мужчины», «Скопировать образец», «Срисовывание точек с образца», и дополнительной части работы, которая включала опросник ориентировочного теста школьной зрелости (Я.Йирасека).

Работы первоклассников оценивались учителями школы, ведущими первые классы.

При проведении работы в школе строго соблюдалась конфиденциальность информации, получаемой в результате исследования.

**Информация  
 об участниках мониторинга по изучению готовности первоклассников к школе**

**в 2016-2017 учебном году**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ОУ** | **Число** | | |
| **классов** | **учащихся** | **учителей** |
| МБОУ «Краснохолмская сош № 1» | 2 | 48 | 2 |
| МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им.С.Забавина» | 2 | 48 | 2 |
| МБОУ «Хабоцкая сош» | 1 | 1 | 1 |
| МБОУ «Большерагозинская оош» | 1 | 1 | 1 |
| МБОУ «Дмитровская оош» | 1 | 2 | 1 |
| МБОУ «Бортницкая нош» | 1 | 2 | 1 |
| ИТОГО: ОУ - **6** | **8** | **102** | **8** |

**Задание 1** («**Рисунок мужчины**») использовалось для оценки общего уровня психического развития ребенка.

**Задание 2** («**Скопировать образец**») было направлено на выявление уровня готовности ребенка к обучению письму, видит ли он строку, отдельные слова; определение уровня развития мелкой моторики, предрасположенность к овладению навыками письма.

**Задание 3** («**Срисовывание точек с образца**») проводилось для определения точности в воспроизведении точек и определения уровня развития координации движений руки, пространственной ориентации. Для выполнения каждого вида заданий были предложены инструменты, инструкции и критерии оценивания. После оценки каждого задания все баллы суммировались.

Результаты обучающихся, участвовавших в обследовании, по всем перечисленным выше заданиям представлены в обобщенном виде:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **МБОУ** | **Количество человек** | **Выполняли работу** | **Обязательная часть**  **работы**  Средний балл | | |  |  | | **Балл за выполнение обязательной части** | **Уровень** | | |
|  | **Низкий** | **Средний** | **Высокий** |
|  |  | **Задание 1.**  **Рисунок** | **Задание 2. Скопировать образец** | **Задание 3. Срисовывание точек с образца** | | | Средний балл | |  |  |  |
| МБОУ «Краснохолмская сош №1» -1А (Серая А.Н.) | 23 | 23 | 3,4 | 2,3 | 2,7 | | | **8,4** | | 1 | 16 | 6 |
| МБОУ «Краснохолмская сош №1» -1Б (Семиколенных Н.В.) | 25 | 25 | 2,8 | 2,4 | 1,9 | | | **7,1** | | 1 | 13 | 11 |
| МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина» -1А(Коротаева О.Ю.) | 26 | 22 | 3 | 1,95 | 1,7 | | | **6,6** | | 0 | 12 | 10 |
| МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина» -1Б (Ганина Н.В.) | 21 | 19 | 2,9 | 2,5 | 2 | | | **7,4** | | 2 | 9 | 8 |
| МБОУ «Хабоцкая сош» (Хохлова Л.Н.) | 1 | 1 | 3 | 4 | 3 | | | **10** | | 0 | 1 | 0 |
| МБОУ «Бортницкая нош» (Тимофеева Л.Ю.) | 2 | 2 | 1,5 | 1,5 | 1,5 | | | **4,5** | | 0 | 0 | 2 |
| МБОУ «Большерагозинская оош» (Максимова Н.А.) | 1 | 1 | 4 | 4 | 4 | | | **12** | | 0 | 1 | 0 |
| МБОУ «Дмитровская оош» (Копченова Е.Н.) | 2 | 2 | 3 | 3 | 2,5 | | | **8,5** | | 0 | 1 | 1 |
| **Итого** | **101** | **95** | **2,95** | **2,36** | **2,4** | | | **8** | | **4** | **53** | **38** |

Если ребенок набрал в сумме по всем трем заданиям: 3-6 баллов – у него высокий уровень готовности к школе; 7-12 баллов – средний уровень; 13 – 15 баллов – низкий уровень готовности. В Краснохолмском районе при выполнении обязательной части работы, состоящей из 3 заданий, низкий уровень подготовки продемонстрировали 4 (4,2%) обследованных первоклассника, средний уровень подготовки – 53 (55,8%) ребенка. К высокому уровню было отнесено 38(40%) первоклассников, получившие от 3 до 5 первичных баллов из 6 возможных.

Ниже представлены результаты выполнения дополнительной части работы, которая состояла из опросника ориентировочного теста школьной зрелости (Я.Йирасека) и проводилась с целью определения уровня развития мышления, умения слушать, отвечать на вопросы. Обучающимся предлагались вопросы, ответы на которые заносились в протокол обследования. Анализировались результаты опроса по количеству баллов, достигнутых по отдельным вопросам. Количественные результаты данного задания распределялись по пяти группам. Положительными считались первые три группы. Дети, набравшие от 13 до 24 баллов, готовы к школьному обучению.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **МБОУ** | **Дополнительная часть работы**  **Средний балл** | **Уровень** | | | **Общий**  **средний балл** |
| **Балл за выполнение дополнительной части** | **высокий** | **средний** | **низкий** |
| МБОУ «Краснохолмская сош №1» -1А (Серая А.Н.) | **15,8** | 3 | 12 | 8 | **24,2** |
| МБОУ «Краснохолмская сош №1» -1Б(Семиколенных Н.В.) | **24,8** | 15 | 10 | 0 | **31,9** |
| МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина» -1А (Коротаева О.Ю.) | **20,3** | 6 | 16 | 0 | **26,9** |
| МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина» -1Б(Ганина Н.В.) | **15,3** | 2 | 16 | 1 | **22,7** |
| МБОУ «Хабоцкая сош» (Хохлова Л.Н.) | **7** | 0 | 1 | 0 | **17** |
| МБОУ «Бортницкая нош» (Тимофеева Л.Ю.) | **22,5** | 2 | 0 | 0 | **27** |
| МБОУ «Большерагозинская оош» (Максимова Н.А.) | **5** | 0 | 1 | 0 | **1** |
| МБОУ «Дмитровская оош» (Копченова Е.Н.) | **13** | 1 | 1 | 0 | **21,5** |
| Итого | **15,5** | 29 | 57 | 9 | **21,5** |

Анализ приведенных данных показывает, что в Краснохолмском районе больше всего детей, выполнивших дополнительную часть работы, относится к среднему уровню – 57 (60 %). 9 детей с низким уровнем готовности, этот показатель составил 9,5%. Также 29 (30,5%) обучающихся справились с дополнительным заданием на самом высоком уровне.

Таким образом, по результатам обязательной и дополнительной частей проведенного исследования ситуация с готовностью первоклассников к обучению в школе выглядит следующим образом:

* Низкий уровень - 3 человека (3,3%),
* Средний уровень - 56 человек (58,9%),
* Высокий уровень -36 человек (37,8%).

Основываясь на результатах мониторинга готовности к обучению в школе, учителям необходимо провести «точечную», системную работу по сопровождению детей (особенно первоклассников с низким уровнем готовности) с опорой на их индивидуальные особенности, чтобы обучение стало успешным.

**3.** На основании приказа РОО № 299 от 08.09.2016 года в сентябре 2016-2017 учебного года в Краснохолмском районе проводился муниципальный **входной мониторинг образовательных достижений обучающихся всех 2-4 классов** общеобразовательных учреждений. В обследовании приняли участие обучающиеся из 8 общеобразовательных учреждений.

**Результаты входных контрольных работ во 2-х классах в 2016-2017 учебном году**

**Участники мониторингового исследования:** обучающиеся 2-х классов общеобразовательных учреждений Краснохолмского района.

**Цель мониторингового исследования:**

* оценка уровня освоения обучающимися федерального государственного образовательного стандарта;
* определение уровня сформированности предметных и метапредметных умений по предметам: русский язык, литературное чтение, математика;
* проведение предварительной диагностики знаний, умений и универсальных учебных действий, связанных с предстоящей деятельностью;
* корректировка деятельности учителя в соответствии с результатами мониторингового исследования.

Данная работа проводилась в 7 общеобразовательных учреждениях Краснохолмского района:

* МБОУ «Ульянинская оош», МБОУ «Большерагозинская оош», МБОУ «Бортницкая нош», МБОУ «Рачевская нош», МБОУ «Краснохолмская сош №1», МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина», МБОУ «Хабоцкая сош».

В МБОУ «Дмитровская оош», МБОУ «Нивская оош» мониторинг не проводился в связи с отсутствием третьего класса.

**Анализ входной контрольной работы по русскому языку во 2-х классах**

**в 2016-2017 учебном году**

Паспорт участников исследования:

Списочный состав обучающихся – 106 человек

Выполняли работу –101 человек

Не выполняли работу – 5 человек (4,7%).

Контрольная работа состояла из диктанта и 2 грамматических заданий.

При выполнении работы обучающиеся работали на индивидуальных бланках с заданиями.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **МБОУ** | **Число учащихся** | **Выполняли работу** | **диктант** | | | | **Грамматические задания** | | | |
| **отметка** | | | | **отметка/уровень** | | | |
| **5** | **4** | **3** | **2** | **5** | **4** | **3** | **2** |
| **Повышенный** | **Базовый** | **Пониженный** | **Низкий** |
| МБОУ «Краснохолмская сош №1»-2А (Браунова С.А.) | 24 | 22 | 7 | 14 | 1 | 0 | 3 | 12 | 7 | 0 |
| МБОУ «Краснохолмская сош № 1»-2Б (Сизова И.Г.) | 23 | 22 | 5 | 6 | 9 | 2 | 1 | 7 | 8 | 6 |
| МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина»-2А (Исакова Е.Н.) | 17 | 17 | 8 | 6 | 3 | 0 | 1 | 11 | 5 | 0 |
| МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина»-2Б (Бакурина Е.В.) | 16 | 15 | 3 | 8 | 4 | 0 | 2 | 7 | 6 | 0 |
| МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина»-2В (Лебедева Г..В.) | 17 | 16 | 5 | 6 | 5 | 0 | 0 | 12 | 4 | 0 |
| МБОУ «Хабоцкая сош» (Первухина Е.В.) | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| МБОУ «Бортницкая нош»  (Тимофеева Л.Ю.) | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| МБОУ «Рачевская нош»  (Джамалаева С.В.) | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| МБОУ «Ульянинская оош» (Арбонен Т.Б.) | 3 | 3 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 |
| МБОУ «Большерагозинская оош» (Максимова Н.А.) | 3 | 3 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 |
| **Итого** | **106** | **101** | **29** | **45** | **24** | **3** | **8** | **55** | **31** | **7** |

Анализ представленных результатов при выполнении диктанта показал:

98 человек (97%) справились с заданиями, 3 человека (3%) не справились с предложенной работой. Повышенный уровень освоения образовательной программы продемонстрировали 29 обучающихся (28,7%), базовый уровень - 45 обучающихся (44,5%), пониженный уровень -24 обучающихся (23,8%).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Ошибки, допущенные в диктанте | Кол-во ошибок | Кол-во человек | % |
| 1. | Оформление предложения | 21 | 14 | 13,9 |
| 2. | Пропуск, замена, искажение букв, слогов | 85 | 39 | 38,6 |
| 3. | Перенос слов | 4 | 4 | 3,9 |
| 4. | Безударные гласные, непроверяемые | 1 | 1 | 0,9 |
| 5. | Безударные гласные, проверяемые | 2 | 2 | 1,9 |
| 6. | Ь- показатель мягкости | 1 | 1 | 0,9 |
| 7. | Правописание гласных после шипящих (жи-ши, ча-ща, чу-щу) | 24 | 24 | 23,8 |
| 8. | Парные согласные | 1 | 1 | 0,9 |
| 9. | Правописание предлогов | 4 | 4 | 3,9 |
| 10. | Правописание звонких и глухих согласных на конце слова | 1 | 1 | 0,9 |
| 11. | Написание имен собственных | 30 | 24 | 23,8 |

При выполнении диктанта были допущены следующие ошибки:

Анализ представленных результатов при выполнении грамматических заданий показал:

94 человека (93%) справились с заданиями, 7 человек (6,9%) не справились с предложенной работой. Повышенный уровень продемонстрировали 8 обучающихся (7,9%), базовый уровень - 55 обучающихся (54,4%), пониженный уровень -31 обучающийся (30,8%).

При выполнении грамматических заданий были допущены следующие ошибки:

1 задание:

- на постановку ударения –29 чел. (28,7%)

2 задание:

-на нахождение мягких согласных –44чел. (43,6%)

3 задание:

- на деление слов на слоги –40 чел. (39,6%)

**Общие выводы по результатам:**

1. Предметные знания у большинства обучающихся 2-х классов сформированы на базовом и повышенном уровне, но процент обучающихся, выполнивших работу на пониженном и низком уровне, достаточно высок – 26,8%.
2. Необходимо провести индивидуальную работу по корректировке знаний и устранения имеющихся пробелов с обучающимися, выполнившими задания на пониженном и низком уровне.
3. Осуществлять тренировку и закрепление правописания гласных после шипящих, имен собственных, определение мягких согласных, деление слов на слоги и постановку ударения.

**Анализ входной контрольной работы по математике во 2-х классах**

**в 2016-2017 учебном году**

Паспорт участников исследования:

Списочный состав обучающихся – 106 человек

Выполняли работу –101 человек

Не выполняли работу –5 человек (4,7%)

Контрольная работа состояла из 4 заданий.

При выполнении работы учащиеся работали на индивидуальных бланках с заданиями.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **МБОУ** | **Число учащихся** | **Выполняли работу** | **отметка** | | | |
| **5** | **4** | **3** | **2** |
|
| МБОУ «Краснохолмская сош №1»-2А (Браунова С.А.) | 24 | 21 | 6 | 12 | 2 | 1 |
| МБОУ «Краснохолмская сош № 1»-2Б (Сизова И.Г.) | 23 | 22 | 2 | 9 | 7 | 4 |
| МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина»-2А (Исакова Е.Н.) | 17 | 17 | 3 | 10 | 3 | 1 |
| МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина»-2Б (Бакурина Е.В.) | 16 | 15 | 3 | 9 | 3 | 0 |
| МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина»-2В (Лебедева Г..В.) | 17 | 17 | 3 | 8 | 6 | 0 |
| МБОУ «Хабоцкая сош» (Первухина Е.В.) | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| МБОУ «Бортницкая нош»  (Тимофеева Л.Ю.) | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| МБОУ «Рачевская нош»  (Джамалаева С.В.) | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| МБОУ «Ульянинская оош» (Арбонен Т.Б.) | 3 | 3 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| МБОУ «Большерагозинская оош» (Максимова Н.А.) | 3 | 3 | 0 | 1 | 1 | 1 |
| **Итого** | **106** | **101** | **18** | **52** | **23** | **8** |

Анализ представленных результатов показал:

93 обучающихся (92%) справились с предложенной работой, 18 обучающихся продемонстрировали повышенный уровень выполнения заданий (17,9%). Базовый уровень освоения образовательной программы продемонстрировали 52 обучающихся (51,5%), пониженный уровень - 23 обучающихся (22,7%). Низкий уровень показали 8 обучающихся (7,9%).

Основные ошибки были допущены:

В 1 задании были допущены ошибки:

- в решении задачи–3 чел. (2,9%)

- в записи ответа –2 чел. (1,9%)

- в выборе наименования –10 чел. (9,9%)

- в вычислениях –1чел. (0,9%)

- не выполнение задания- 1 чел. (0,9%)

Во 2 задании были допущены ошибки:

-на вычитание и сложение с переходом через десяток – 36 чел. (35,6%)

В 3 задании были допущены ошибки:

- на сравнение выражений–34 чел. (33,6%)

- на вычитание в пределах десятка – 2 чел. (2,9%)

В 4 задании были допущены ошибки:

- в построении отрезков- 6 чел. (5,9%)

- на нахождение разницы между длинами отрезков - 31 чел. (30,7%)

- в наименовании -2 чел. (1,9%)

**Общие выводы по результатам:**

1. Предметные знания у большинства обучающихся 2-х классов сформированы на базовом и повышенном уровнях, но у 30,6% обучающихся – на пониженном и низком.
2. Необходимо провести индивидуальную работу по корректировке знаний и устранения имеющихся пробелов с обучающимися, выполнившими задания на пониженном и низком уровне.

3. Осуществлять тренировку и закрепление вычитания и сложения с переходом через десяток, сравнение выражений, нахождение разницы между длинами отрезков и т.д.

**Анализ входной проверки техники чтения во 2-х классах в 2016-2017 учебном году**

Паспорт участников исследования:

Списочный состав обучающихся – 106 человек

Участвовали в проверке – 95 человек

Не участвовали в проверке – 2 человека ( 2,1%).

Работа по литературному чтению состояла из текста для проверки техники чтения и вопросов к нему.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| МБОУ | Число учащихся | Выполняли работу | Темп чтения | | | Способ чтения | | | | Осознанность чтения | | | | Выразительность чтения | | | Правильность чтения | |
| Выше нормы, человек/% | норма, человек/% | Ниже нормы, человек/% | беглое чтение группами слов, человек/% | беглое чтение целыми словами, человек/% | целыми словами, но не бегло, человек/% | слоговое чтение, человек/% | дали полные, правильные ответы на задания к тексту, человек/% | дали неполные ответы, человек/% | дали неправильные ответы, человек/% | не смогли ответить на некоторые вопросы, человек/% | читали свободно, владея интонацией, соблюдая знаки препинания, человек/% | достаточно выразительно, человек/% | невыразительное чтение, человек/% | не допускали ошибок при чтении, человек/% | допускали ошибки при чтении, человек/% |
| МБОУ «Краснохолмская сош №1»-2А (Браунова С.А.) | 24 | 23 | 8 | 11 | 4 | 6 | 8 | 7 | 2 | 14 | 8 | 1 | 0 | 7 | 11 | 5 | 11 | 12 |
| МБОУ «Краснохолмская сош № 1»-2Б (Сизова И.Г.) | 23 | 22 | 0 | 5 | 17 | 1 | 5 | 10 | 6 | 4 | 8 | 3 | 7 | 0 | 13 | 9 | 11 | 11 |
| МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина»-2А (Исакова Е.Н.) | 17 | 17 | 8 | 6 | 3 | 3 | 0 | 9 | 5 | 10 | 4 | 0 | 3 | 3 | 9 | 5 | 12 | 5 |
| МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина»-2Б (Бакурина Е.В.) | 16 | 15 | 4 | 7 | 4 | 3 | 5 | 4 | 3 | 12 | 3 | 0 | 0 | 2 | 8 | 5 | 9 | 6 |
| МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина»-2В (Лебедева Г..В.) | 17 | 17 | 7 | 6 | 4 | 2 | 1 | 2 | 12 | 6 | 6 | 0 | 5 | 3 | 9 | 5 | 13 | 4 |
| МБОУ «Хабоцкая сош» (Первухина Е.В.) | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 |
| МБОУ «Бортницкая нош»  (Тимофеева Л.Ю.) | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 |
| МБОУ «Рачевская нош»  (Джамалаева С.В.) | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| МБОУ «Ульянинская оош» (Арбонен Т.Б.) | 3 | 3 | 2 | 1 | 0 | 0 | 2 | 1 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 1 | 2 |
| МБОУ «Большерагозинская оош» (Максимова Н.А.) | 3 | 3 | 0 | 3 | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 | 1 | 2 |
| **Итого** | **106** | **103** | **29** | **42** | **32** | **15** | **22** | **37** | **29** | **51** | **32** | **4** | **16** | **15** | **56** | **32** | **58** | **45** |

Анализ представленных результатов показал:

У 28% второклассников темп чтения выше нормы, 40,8% - норма, 31,2% - ниже нормы.

35,9% обучающихся читают целыми словами, но не бегло, 21,3% имеют беглое чтение целыми словами и 14,6% -беглое чтение группами слов, у 28% - преобладает слоговое чтение.

Полные, правильные ответы на задания к тексту дали 49,5% обучающихся, 31% - неполные ответы на задания, 3,8% - неправильные ответы.

Выразительно читали 54,4% обучающихся, 14,6% читали свободно, владея интонацией, 31% продемонстрировал невыразительное чтение.

Не допустили ошибок при чтении 26,3% второклассников и 73,7% - допустили ошибки.

**Общие выводы:**

1.Темп чтения у большинства обучающихся соответствует требования, но у 31,2% обучающихся сформирован на недостаточном уровне, у 28% преобладает слоговое чтение, 73,7% - допустили ошибки при чтении. Это может вызывать проблемы при освоении программы не только по литературному чтению, но и по другим предметам. С данной категорией обучающихся необходимо провести индивидуальную работу.

2. Включать в содержание уроков по литературному чтению задания на формирование смыслового чтения.

3. Работать над техникой чтения, осознанностью, выразительностью и правильностью чтения.

Таким образом, по результатам входных контрольных работ выявлено около 30% второклассников по русскому языку, математике и литературному чтению, с которыми необходимо проводить системную индивидуальную работу с целью устранения проблем и повышения успешности обучающихся.

**Результаты входных контрольных работ в 3-х классах в 2016-2017 учебном году**

**Участники мониторингового исследования:** обучающиеся 3-х классов общеобразовательных учреждений Краснохолмского района.

**Цель мониторингового исследования:**

* оценка уровня освоения обучающимися федерального государственного образовательного стандарта;
* определение уровня сформированности предметных и метапредметных умений по предметам: русский язык, литературное чтение, математика;
* проведение предварительной диагностики знаний, умений и универсальных учебных действий, связанных с предстоящей деятельностью;
* корректировка деятельности учителя в соответствии с результатами мониторингового исследования.

Данная работа проводилась в 6 общеобразовательных учреждениях Краснохолмского района:

* МБОУ «Ульянинская оош», МБОУ «Дмитровская оош», МБОУ «Бортницкая нош», МБОУ «Краснохолмская сош №1», МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина», МБОУ «Хабоцкая сош».

В МБОУ «Большерагозинская оош», МБОУ «Рачевская нош», МБОУ «Нивская оош» мониторинг не проводился в связи с отсутствием третьего класса.

**Анализ входной контрольной работы по русскому языку в 3-х классах**

**в 2016-2017 учебном году**

Паспорт участников исследования:

Списочный состав обучающихся – 92 человека

Выполняли работу –81 человек

Не выполняли работу – 11 человек (13,5%).

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **МБОУ** | **Число учащихся** | **Выполняли работу** | **диктант** | | | | **Грамматические задания** | | | |
| **отметка** | | | | **отметка/уровень** | | | |
| **5** | **4** | **3** | **2** | **5** | **4** | **3** | **2** |
| **Повышенный** | **Базовый** | **Пониженный** | **Низкий** |
| МБОУ «Краснохолмская сош №1»-3А (Широкова О.Н.) | 21 | 18 | 2 | 13 | 2 | 1 | 1 | 5 | 9 | 3 |
| МБОУ «Краснохолмская сош № 1»-3Б (Постникова Е.Ю.) | 22 | 16 | 0 | 8 | 5 | 3 | 2 | 7 | 3 | 4 |
| МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина»-3А (Канина О.В.) | 19 | 18 | 6 | 9 | 3 | 0 | 0 | 8 | 6 | 4 |
| МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина»-3Б (Трофименко Н.В.) | 18 | 18 | 4 | 8 | 5 | 1 | 2 | 10 | 5 | 1 |
| МБОУ «Хабоцкая сош» (Первухина Е.В.) | 4 | 3 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 |
| МБОУ «Бортницкая нош»  (Тимофеева Л.Ю.) | 4 | 4 | 0 | 1 | 3 | 0 | 0 | 2 | 2 | 0 |
| МБОУ «Ульянинская оош» (Арбонен Т.Б.) | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| МБОУ «Дмитровская оош» (Копченова Е.Н.) | 3 | 3 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 |
| **Итого** | **92** | **81** | **12** | **45** | **19** | **5** | **6** | **34** | **28** | **13** |

Контрольная работа состояла из диктанта и 2 грамматических заданий.

Анализ представленных результатов при выполнении диктанта показал:

76 человек (93,8%) справились с заданиями, 5 человек (6,2%) не справились с предложенной работой. Повышенный уровень освоения образовательной программы продемонстрировали 12 обучающихся (14,8%), базовый уровень - 45 обучающихся (55,6%), пониженный уровень -19 обучающихся (23,4%).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Ошибки, допущенные в диктанте | Кол-во ошибок | Кол-во человек | % |
| 1. | Оформление предложения | 9 | 3 | 11 |
| 2. | Пропуск, замена, искажение букв, слогов | 31 | 22 | 38,3 |
| 3. | Правописание словарных слов | 9 | 7 | 11 |
| 4. | Безударные гласные, непроверяемые | 17 | 11 | 20,9 |
| 5. | Безударные гласные, проверяемые | 8 | 7 | 9,8 |
| 6. | Правописание окончаний глаголов | 1 | 1 | 1,2 |
| 7. | Словосочетание ЧК, ЧН, ЧТ | 4 | 4 | 4,9 |
| 8. | Парные согласные | 14 | 13 | 17,3 |
| 9. | Правописание предлогов | 15 | 11 | 18,5 |
| 10. | Правописание приставок | 6 | 6 | 7,4 |
| 11. | Написание имен собственных | 14 | 10 | 17,3 |

При выполнении диктанта были допущены следующие ошибки:

Анализ представленных результатов при выполнении грамматических заданий показал:

68 человек (83,9%) справились с заданиями, 13 человек (16,1%) не справились с предложенной работой. Повышенный уровень продемонстрировали 6 обучающихся (7,4%), базовый уровень - 34 обучающихся (41,9%), пониженный уровень -28 обучающихся (34,6%).

При выполнении грамматических заданий были допущены следующие ошибки:

1 задание:

- нахождение слов с безударными гласными и подбор проверочных слов – 44 чел. (54,3%)

- нахождение парных согласных и подбор проверочных слов – 41 чел. (50,6%)

2 задание: - подбор однокоренных слов – 21 чел. (25,9%)

**Общие выводы по результатам:**

1.Предметные знания большинства обучающихся 3-х классов сформированы на базовом и повышенном уровне, но процент обучающихся, выполнивших работу на пониженном и низком уровне достаточно высок – 29,6%.

2.Необходимо провести индивидуальную работу по корректировке знаний и устранению имеющихся пробелов с обучающимися, выполнившими задания на пониженном и низком уровне.

3.Осуществлять тренировку и закрепление написания непроверяемых безударных гласных, правописание предлогов, парных согласных в словах и имен собственных и т.д.

**Анализ входной контрольной работы по математике в 3-х классах**

**в 2016-2017 учебном году**

Паспорт участников исследования:

Списочный состав обучающихся – 92 человека

Выполняли работу –83 человека

Не выполняли работу –9 человек (9,7%).

Контрольная работа состояла из 5 заданий.

При выполнении работы учащиеся работали на индивидуальных бланках с заданиями.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **МБОУ** | **Число учащихся** | **Выполняли работу** | **отметка** | | | |
| **5** | **4** | **3** | **2** |
|
| МБОУ «Краснохолмская сош №1»-3А (Широкова О.Н.) | 21 | 18 | 5 | 6 | 3 | 4 |
| МБОУ «Краснохолмская сош № 1»-3Б (Постникова Е.Ю.) | 22 | 17 | 0 | 10 | 2 | 5 |
| МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина»-3А (Канина О.В.) | 19 | 18 | 5 | 9 | 4 | 0 |
| МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина»-3Б (Трофименко Н.В.) | 18 | 18 | 5 | 7 | 6 | 0 |
| МБОУ «Хабоцкая сош» (Первухина Е.В.) | 4 | 4 | 0 | 2 | 2 | 0 |
| МБОУ «Бортницкая нош»  (Тимофеева Л.Ю.) | 4 | 4 | 2 | 2 | 0 | 0 |
| МБОУ «Ульянинская оош» (Арбонен Т.Б.) | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| МБОУ «Дмитровская оош» (Копченова Е.Н.) | 3 | 3 | 0 | 1 | 2 | 0 |
| **Итого** | **92** | **83** | **17** | **38** | **19** | **9** |

Анализ представленных результатов показал:

74 обучающихся (89,2%) справились с предложенной работой, 17 обучающихся продемонстрировали повышенный уровень освоения программы (20,5%). Базовый уровень освоения образовательной программы продемонстрировали 38 обучающихся (45,8%), пониженный уровень - 19 обучающихся (22,9%). Низкий уровень показали 9 обучающихся (10,8%).

Основные ошибки были допущены:

В 1 задании были допущены ошибки:

- в записи ответа– 1 чел. (1,2%)

- в записи пояснений– 2 чел. (2,4%)

- в выборе действия – 5 чел. (6%)

- в вычислениях – 2 чел. (2,4%)

Во 2 задании были допущены ошибки:

-на сложение и вычитание двузначных чисел – 55 чел. (66,2%)

В 3 задании были допущены ошибки:

- на сравнение числовых выражений– 20 чел. (2,4%)

- на сравнение разностей чисел – 6 чел. (7,2%)

В 4 задании были допущены ошибки:

- на табличное вычитание - 9 чел. (10,8%)

- на нахождение неизвестного слагаемого – 6 чел.(7,2%)

- в вычислениях– 13 чел. (15,6%)

-на нахождение неизвестного уменьшаемого – 3 чел. (3,6%)

В 5 задании были допущены ошибки:

- в ходе решения- 13 чел. (15,6%)

- отсутствие ответа на поставленный вопрос - 1 чел. (1,2%)

- неверно выполнен чертёж отрезка - 6 чел. (7,2%)

- в вычислениях – 10 чел.(12%)

**Общие выводы по результатам:**

1.Предметные знания большинства обучающихся 3-х классов сформированы на базовом и повышенном уровне, но процент обучающихся, выполнивших работу на пониженном и низком уровне достаточно высок – 33,7%.

2.Необходимо провести индивидуальную работу по корректировке знаний и устранению имеющихся пробелов с обучающимися, выполнившими задания на пониженном и низком уровне.

3.Осуществлять тренировку и закрепление сложения и вычитания двузначных чисел, сравнения числовых выражений и т.д.

**Анализ входной проверки техники чтения в 3-х классах в 2016-2017 учебном году**

Паспорт участников исследования:

Списочный состав обучающихся – 92 человека

Участвовали в проверке – 84 человека

Не участвовали в проверке – 8 человека ( 8,6%).

Работа по литературному чтению состояла из текста для проверки техники чтения и вопросов к нему.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| МБОУ | Число учащихся | Выполняли работу | Темп чтения | | | Способ чтения | | | | Осознанность чтения | | | | Выразительность чтения | | | Правильность чтения | |
| Выше нормы, человек/% | норма, человек/% | Ниже нормы, человек/% | беглое чтение группами слов, человек/% | беглое чтение целыми словами, человек/% | целыми словами, но не бегло, человек/% | слоговое чтение, человек/% | дали полные, правильные ответы на задания к тексту, человек/% | дали неполные ответы, человек/% | дали неправильные ответы, человек/% | не смогли ответить на некоторые вопросы, человек/% | читали, свободно владея интонацией, соблюдая знаки препинания, человек/% | достаточно выразительно, человек/% | невыразительное чтение, человек/% | не допускали ошибок при чтении, человек/% | допускали ошибки при чтении, человек/% |
| МБОУ «Краснохолмская сош №1»-3А (Широкова О.Н.) | 21 | 18 | 2 | 5 | 11 | 5 | 6 | 7 | 0 | 8 | 7 | 0 | 3 | 4 | 9 | 5 | 7 | 11 |
| МБОУ «Краснохолмская сош № 1»-3Б (Постникова Е.Ю.) | 22 | 17 | 4 | 5 | 8 | 0 | 3 | 9 | 5 | 6 | 7 | 4 | 0 | 1 | 4 | 12 | 5 | 12 |
| МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина»-3А (Канина О.В.) | 19 | 19 | 6 | 12 | 1 | 5 | 5 | 8 | 1 | 11 | 5 | 1 | 2 | 6 | 7 | 6 | 11 | 8 |
| МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина»-3Б (Трофименко Н.В.) | 18 | 18 | 7 | 4 | 7 | 2 | 5 | 5 | 6 | 9 | 3 | 0 | 6 | 2 | 8 | 8 | 0 | 18 |
| МБОУ «Хабоцкая сош» (Первухина Е.В.) | 4 | 4 | 2 | 0 | 2 | 1 | 1 | 2 | 0 | 3 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 2 | 1 | 3 |
| МБОУ «Бортницкая нош»  (Тимофеева Л.Ю.) | 4 | 4 | 0 | 2 | 2 | 0 | 0 | 3 | 1 | 0 | 4 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| МБОУ «Ульянинская оош» (Арбонен Т.Б.) | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 |
| МБОУ «Дмитровская оош» (Копченова Е.Н.) | 3 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 1 | 2 |
| **Итого** | **92** | **84** | **22** | **30** | **32** | **14** | **21** | **36** | **13** | **39** | **29** | **5** | **11** | **14** | **33** | **37** | **27** | **57** |

Анализ представленных результатов показал:

У 26,5% третьеклассников темп чтения выше нормы, 36,1% - норма, 37,4% - ниже нормы.

43,4% обучающихся читают целыми словами, но не бегло, 25,3% имеют беглое чтение целыми словами и 16,8% -беглое чтение группами слов, у 15,6% - преобладает слоговое чтение.

Полные, правильные ответы на задания к тексту дали 46,9% обучающихся, 34,9% - неполные ответы на задания, 6% - неправильные ответы.

Выразительно читали 39,7% обучающихся, 16,8% читали свободно, владея интонацией, 43,5% продемонстрировал невыразительное чтение.

Не допустили ошибок при чтении 32,5% второклассников и 67,5% - допустили ошибки.

**Общие выводы:**

1.Темп чтения у большинства обучающихся соответствует требования, но у 37,4% обучающихся сформирован на недостаточном уровне, у 15,6% преобладает слоговое чтение, 67,5% - допустили ошибки при чтении. Это может вызывать проблемы при освоении программы не только по литературному чтению, но и по другим предметам. С данной категорией обучающихся необходимо провести индивидуальную работу.

2. Включать в содержание уроков по литературному чтению задания на формирование смыслового чтения.

3. Работать над техникой чтения, осознанностью, выразительностью и правильностью чтения.

Таким образом, по результатам входных контрольных работ выявлено 30% третьеклассников по русскому языку, математике и литературному чтению, с которыми необходимо проводить системную индивидуальную работу с целью устранения проблем и повышения успешности обучающихся.

**Результаты входных контрольных работ в 4-х классах в 2016-2017 учебном году**

**Участники мониторингового исследования:** обучающиеся 4-х классов общеобразовательных учреждений Краснохолмского района.

**Цель мониторингового исследования:**

* оценка уровня освоения обучающимися федерального государственного образовательного стандарта;
* определение уровня сформированности предметных и метапредметных умений по предметам: русский язык, литературное чтение, математика;
* проведение предварительной диагностики знаний, умений и универсальных учебных действий, связанных с предстоящей деятельностью;
* корректировка деятельности учителя в соответствии с результатами мониторингового исследования.

Данная работа проводилась в 7 общеобразовательных учреждениях Краснохолмского района:

* МБОУ «Большерагозинская оош», МБОУ «Дмитровская оош», МБОУ «Бортницкая нош», МБОУ «Рачевская нош», МБОУ «Краснохолмская сош №1», МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина», МБОУ «Хабоцкая сош».

В МБОУ «Ульянинская оош», МБОУ «Нивская оош» мониторинг не проводился в связи с отсутствием четвертого класса.

**Анализ входной контрольной работы по русскому языку в 4-х классах**

**в 2016-2017 учебном году**

Паспорт участников исследования:

Списочный состав обучающихся – 94 человека

Выполняли работу –89 человек

Не выполняли работу – 5 человек (5,3%).

Контрольная работа состояла из диктанта и 2 грамматических заданий.

При выполнении работы обучающиеся работали на индивидуальных бланках с заданиями.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **МБОУ** | **Число учащихся** | **Выполняли работу** | **диктант** | | | | **Грамматические задания** | | | |
| **отметка** | | | | **отметка/уровень** | | | |
| **5** | **4** | **3** | **2** | **5** | **4** | **3** | **2** |
| **Повышенный** | **Базовый** | **Пониженный** | **Низкий** |
| МБОУ «Краснохолмская сош №1»-4А (Сергеева Н.Н.) | 19 | 18 | 5 | 8 | 5 | 0 | 7 | 6 | 5 | 0 |
| МБОУ «Краснохолмская сош № 1»-4Б (Орлова Г.А.) | 19 | 19 | 6 | 6 | 6 | 1 | 2 | 12 | 4 | 1 |
| МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина»-4А (Симанова Л.В.) | 24 | 24 | 11 | 6 | 7 | 0 | 9 | 6 | 9 | 0 |
| МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина»-4Б (Кормильцева Т.В.) | 16 | 12 | 0 | 5 | 7 | 0 | 0 | 5 | 7 | 0 |
| МБОУ «Хабоцкая сош» (Хохлова Л.Н.) | 5 | 5 | 0 | 4 | 1 | 0 | 3 | 2 | 0 | 0 |
| МБОУ «Бортницкая нош»  (Тимофеева Л.Ю.) | 2 | 2 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 |
| МБОУ «Рачевская нош»  (Джамалаева С.В.) | 6 | 6 | 1 | 3 | 2 | 0 | 3 | 1 | 2 | 0 |
| МБОУ «Большерагозинская оош» (Максимова Н.А.) | 2 | 2 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 |
| МБОУ «Дмитровская оош» (Копченова Е.Н.) | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| **Итого** | **94** | **89** | **24** | **32** | **31** | **2** | **24** | **34** | **29** | **2** |

Анализ представленных результатов при выполнении диктанта показал:

87 человек (97,7%) справились с заданиями, 2 человека (2,2%) не справились с предложенной работой. Повышенный уровень освоения образовательной программы продемонстрировали 24 обучающихся (26,9%), базовый уровень - 32 обучающихся (35,9%), пониженный уровень -31 обучающийся (34,8%).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Ошибки, допущенные в диктанте | Кол-во ошибок | Кол-во человек | % |
| 1. | Оформление предложения | 8 | 7 | 7,8 |
| 2. | Пропуск, замена, искажение букв, слогов | 30 | 18 | 20,2 |
| 3. | Правописание непроизносимых согласных | 7 | 7 | 7,8 |
| 4. | Безударные гласные, непроверяемые | 8 | 6 | 6,7 |
| 5. | Безударные гласные, проверяемые | 20 | 18 | 20,2 |
| 6. | Перенос слов | 1 | 1 | 1,1 |
| 7. | Правописание ча-ща, жи-ши | 12 | 11 | 12,3 |
| 8. | Удвоенные согласные | 13 | 12 | 13,4 |
| 9. | Правописание окончаний глаголов | 2 | 2 | 2,2 |
| 10. | Правописание приставок | 6 | 4 | 4,4 |
| 11. | Написание имен собственных | 9 | 9 | 10 |
| 12 | Падежные окончания существительных | 5 | 5 | 5,6 |
| 13 | Словарные слова | 3 | 3 | 3,3 |
| 14 | Правописание предлогов | 1 | 1 | 1,1 |

При выполнении диктанта были допущены следующие ошибки:

Анализ представленных результатов при выполнении грамматических заданий показал:

87 человек (97,7%) справились с заданиями, 2 человека (2,2%) не справились с предложенной работой. Повышенный уровень продемонстрировали 24 обучающихся (26,9%), базовый уровень - 34 обучающихся (38,2%), пониженный уровень -29 обучающихся (32,5%).

При выполнении грамматических заданий были допущены следующие ошибки:

1 задание:

-определение главных членов – 17чел.(19%)

- определение частей речи – 27 чел. (30,3%)

2 задание: - разбор слова по составу –39 чел. (43,8%)

**Общие выводы по результатам:**

1.Предметные знания большинства обучающихся 4-х классов сформированы на базовом и повышенном уровне, но процент обучающихся, выполнивших работу на пониженном и низком уровне достаточно высок – 37%.

2.Необходимо провести индивидуальную работу по корректировке знаний и устранению имеющихся пробелов с обучающимися, выполнившими задания на пониженном и низком уровне.

3.Осуществлять тренировку и закрепление написания проверяемых безударных гласных, правописание предлогов и удвоенных согласных в словах, разбора слова по составу и определение частей речи и т.д.

**Анализ входной контрольной работы по математике в 4-х классах**

**в 2016-2017 учебном году**

Паспорт участников исследования:

Списочный состав обучающихся – 94 человека

Выполняли работу –91 человек

Не выполняли работу – 3 человек (3,1%).

Контрольная работа состояла из 5 заданий.

При выполнении работы учащиеся работали на индивидуальных бланках с заданиями.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **МБОУ** | **Число учащихся** | **Выполняли работу** | **отметка** | | | |
| **5** | **4** | **3** | **2** |
|
| МБОУ «Краснохолмская сош №1»-4А (Сергеева Н.Н.) | 19 | 18 | 3 | 8 | 4 | 3 |
| МБОУ «Краснохолмская сош № 1»-4Б (Орлова Г.А.) | 19 | 19 | 3 | 8 | 5 | 3 |
| МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина»-4А (Симанова Л.В.) | 24 | 24 | 4 | 8 | 9 | 3 |
| МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина»-4Б (Кормильцева Т.В.) | 16 | 14 | 1 | 8 | 4 | 1 |
| МБОУ «Хабоцкая сош» (Хохлова Л.Н.) | 5 | 5 | 0 | 1 | 4 | 0 |
| МБОУ «Бортницкая нош»  (Тимофеева Л.Ю.) | 2 | 2 | 0 | 1 | 1 | 0 |
| МБОУ «Рачевская нош»  (Джамалаева С.В.) | 6 | 6 | 3 | 1 | 2 | 0 |
| МБОУ «Большерагозинская оош» (Максимова Н.А.) | 2 | 2 | 0 | 0 | 2 | 0 |
| МБОУ «Дмитровская оош» (Копченова Е.Н.) | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| **Итого** | **94** | **91** | **14** | **35** | **32** | **10** |

Анализ представленных результатов показал:

81 обучающийся (89%) справились с предложенной работой, 14 обучающихся продемонстрировали повышенный уровень освоения программы (15,7%). Базовый уровень освоения образовательной программы продемонстрировали 35 обучающихся (38,5%), пониженный уровень - 32 обучающихся (35,2%). Низкий уровень показали 10 обучающихся (10,9%).

Основные ошибки были допущены:

В 1 задании были допущены ошибки:

- в вычислениях –2 чел. (2,1%)

- в решении задачи– 24 чел. (26,4%)

-в выборе действий – 7 чел. (7,6%)

Во 2 задании были допущены ошибки:

- в вычислениях –51чел. (56%)

-в порядке выполнения действий – 31 (34%)

В 3 задании были допущены ошибки:

- на нахождение множителя–3чел. (3,2%)

- на нахождение вычитаемого –10чел. (10,9%)

- на нахождение уменьшаемого –2чел. (2,1%)

- в вычислениях –1чел. (1%)

В 4 задании были допущены ошибки:

-нахождение периметра прямоугольника –45чел. (49,4%)

- на преобразование единиц - 2чел. (2,1%)

- в вычислениях–2чел. (2,1%)

В 5 задании были допущены ошибки:

- на преобразование единиц длины- 30 чел. (32,9%)

- на преобразование единиц времени- 23 чел. (25,2%)

-нахождение площади прямоугольгника –8 чел. (8,8%)

**Общие выводы по результатам:**

1.Предметные знания большинства обучающихся 4-х классов сформированы на базовом и повышенном уровне, но процент обучающихся, выполнивших работу на пониженном и низком уровне очень высок – 46,1%.

2.Необходимо провести индивидуальную работу по корректировке знаний и устранению имеющихся пробелов с обучающимися, выполнившими задания на пониженном и низком уровне.

3.Осуществлять тренировку и закрепление решения задач, порядка выполнения действий, нахождения периметра прямоугольника, преобразования единиц длины и времени, формировать вычислительные навыки и т.д.

**Анализ входной проверки техники чтения в 4-х классах в 2016-2017 учебном году**

Паспорт участников исследования:

Списочный состав обучающихся – 94 человека

Участвовали в проверке – 90 человека

Не участвовали в проверке – 4 человека (4,3%).

Работа по литературному чтению состояла из текста для проверки техники чтения и вопросов к нему.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| МБОУ | Число учащихся | Выполняли работу | Темп чтения | | | Способ чтения | | | | Осознанность чтения | | | | Выразительность чтения | | | Правильность чтения | |
| Выше нормы, человек/% | норма, человек/% | Ниже нормы, человек/% | беглое чтение группами слов, человек/% | беглое чтение целыми словами, человек/% | целыми словами, но не бегло, человек/% | слоговое чтение, человек/% | дали полные, правильные ответы на задания к тексту, человек/% | дали неполные ответы, человек/% | дали неправильные ответы, человек/% | не смогли ответить на некоторые вопросы, человек/% | читали, свободно владея интонацией, соблюдая знаки препинания, человек/% | достаточно выразительно, человек/% | невыразительное чтение, человек/% | не допускали ошибок при чтении, человек/% | допускали ошибки при чтении, человек/% |
| МБОУ «Краснохолмская сош №1»-4А (Сергеева Н.Н.) | 19 | 19 | 5 | 9 | 5 | 10 | 2 | 7 | 0 | 14 | 5 | 0 | 0 | 10 | 5 | 4 | 8 | 11 |
| МБОУ «Краснохолмская сош № 1»-4Б (Орлова Г.А.) | 19 | 19 | 12 | 1 | 6 | 12 | 3 | 4 | 0 | 10 | 7 | 2 | 0 | 11 | 8 | 0 | 12 | 7 |
| МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина»-4А (Симанова Л.В.) | 24 | 24 | 10 | 5 | 9 | 11 | 5 | 7 | 1 | 16 | 8 | 0 | 0 | 6 | 11 | 7 | 0 | 24 |
| МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина»-4Б (Кормильцева Т.В.) | 16 | 12 | 7 | 2 | 3 | 5 | 4 | 2 | 1 | 6 | 4 | 0 | 2 | 0 | 7 | 5 | 0 | 12 |
| МБОУ «Хабоцкая сош» (Хохлова Л.Н.) | 5 | 5 | 2 | 2 | 1 | 1 | 3 | 1 | 0 | 3 | 2 | 0 | 0 | 1 | 2 | 2 | 1 | 4 |
| МБОУ «Бортницкая нош»  (Тимофеева Л.Ю.) | 2 | 2 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 1 | 1 |
| МБОУ «Рачевская нош»  (Джамалаева С.В.) | 6 | 6 | 4 | 2 | 0 | 2 | 2 | 2 | 0 | 4 | 2 | 0 | 0 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 |
| МБОУ «Большерагозинская оош» (Максимова Н.А.) | 2 | 2 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 2 |
| МБОУ «Дмитровская оош» (Копченова Е.Н.) | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 |
| **Итого** | **94** | **90** | **41** | **23** | **26** | **43** | **20** | **25** | **2** | **53** | **32** | **3** | **2** | **30** | **38** | **22** | **25** | **65** |

Анализ представленных результатов показал:

У 45,5% четвероклассников темп чтения выше нормы, 25,6% - норма, 28,9% - ниже нормы.

27,8% обучающихся читают целыми словами, но не бегло, 22,2% имеют беглое чтение целыми словами и 47,8% -беглое чтение группами слов, у 2,2% - преобладает слоговое чтение.

Полные, правильные ответы на задания к тексту дали 58,8% обучающихся, 35,5% - неполные ответы на задания, 3,3% - неправильные ответы.

Выразительно читали 42,2% обучающихся, 33,3% читали свободно, владея интонацией, 24,4% продемонстрировал невыразительное чтение.

Не допустили ошибок при чтении 27,8% второклассников и 72,2% - допустили ошибки.

**Общие выводы:**

1.Темп чтения у большинства обучающихся соответствует требования, но у 28,9% обучающихся сформирован на недостаточном уровне, у 2,2% сохраняется слоговое чтение, 72,2% - допустили ошибки при чтении. Это может вызывать проблемы при освоении программы не только по литературному чтению, но и по другим предметам. С данной категорией обучающихся необходимо провести индивидуальную работу.

2. Включать в содержание уроков по литературному чтению задания на формирование смыслового чтения.

3. Работать над техникой чтения, осознанностью, выразительностью и правильностью чтения.

Таким образом, по результатам входных контрольных работ около 40% четвероклассников по русскому языку и математике, с которыми необходимо проводить системную индивидуальную работу с целью устранения проблем и повышения успешности обучающихся.

**4.** Муниципальный **входной мониторинг образовательных достижений обучающихся 5 классов** общеобразовательных учреждений Краснохолмского района был проведен в сентябре 2017 года согласно приказа РОО № 313 от 15.09.2016 «О проведении входного мониторинга образовательных достижений обучающихся 5 классов общеобразовательных учреждений Краснохолмского района» с целью оценки уровня освоения обучающимися федеральных государственных образовательных стандартов, определения уровня сформированности предметных и метапредметных умений по предметам.

В 5 классе прошли входные контрольные работы по русскому языку и математике.

Анализ представленных данных, согласно приказа РОО № 356 от 21.10.2016 года «О результатах входного мониторинга образовательных достижений обучающихся 5 классов», показал следующие результаты:

**Анализ входной контрольной работы по математике в 5-х классах в 2016-2017 учебном году**

Паспорт участников исследования:

Списочный состав обучающихся – 91 человек

Выполняли работу – 86 человек

Не выполняли работу – 5 человек (5,4%).

Контрольная работа состояла из 5 заданий.

Полученные данные выполнения работы по математике приведены в таблице.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **МБОУ** | **Число учащихся** | **Выполняли работу** | **отметка** | | | |
| 5 | 4 | 3 | 2 |
| **МБОУ «Краснохолмская сош №1» 5А(Серова О.В.)** | 17 | 15 | 1 | 0 | 13 | 1 |
| **МБОУ «Краснохолмская сош №1» 5Б(Серова О.В.)** | 19 | 18 | 1 | 0 | 7 | 10 |
| **МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина» 5А (Даузе М.Г.)** | 23 | 22 | 5 | 4 | 10 | 3 |
| **МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина»5Б (Белякова С.А.)** | 19 | 18 | 0 | 7 | 8 | 3 |
| **МБОУ «Хабоцкая сош» (Сизова О.Ю.)** | 5 | 5 | 0 | 2 | 3 | 0 |
| **МБОУ «Большерагозинская оош» (Смирнова Т.Г.)** | 2 | 2 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| **МБОУ «Нивская оош» (Тарасова С.В.)** | 3 | 3 | 0 | 1 | 2 | 0 |
| **МБОУ «Ульянинская оош» (Вишнякова Г.А.)** | 3 | 3 | 0 | 0 | 2 | 1 |
| **Итого** | **91** | **86** | **7** | **14** | **46** | **19** |

Анализ представленных результатов показал:

67 обучающихся (78%) справились с заданиями, 19 обучающихся (22%) не справились с предложенной работой.

Написали работу:

-на отметку «5» -7 обучающихся (8,2%),

-на отметку «4» - 14 обучающихся (16,3%),

-на отметку «3» -46 обучающихся (53,5%),

-на отметку «2» -19 обучающихся (22%).

Уровень обученности по результатам работы составил – 78%, очень низкий показатель качества знаний – 24,4%.

**Ошибки, допущенные обучающимися при выполнении заданий:**

В 1 задании были допущены ошибки:

-ошибка при переносе единицы в следующий разряд – 14 чел. (16,2%)

-ошибка в занятии единицы предыдущего разряда – 11 чел. (12,7%)

-лишний нуль в произведении – 2 чел. (2,3%)

-ошибка в применении таблицы умножения – 7 чел. (8,1%)

-потеря нуля в частном – 11 чел. (12,7%)

-вычислительная ошибка – 3 чел. (3,4%)

Во 2 задании были допущены ошибки:

-действие не соответствует условию – 35 чел. (40,6%)

-вычислительная ошибка – 4 чел. (4,6%)

В 3 задании были допущены ошибки:

-вычислительная ошибка – 5 чел. (5,8%)

-неверно составлено выражение – 8 чел. (9,3%)

В 4 задании были допущены ошибки:

-не выполнен последний шаг задачи – 29 чел. (33,7%)

В 5 задании были допущены ошибки:

-ошибка в формуле периметра прямоугольника и площади квадрата– 25 чел. (29%)

-ошибка в переводе единиц измерения длины – 2 чел.(%)

**Общие выводы по результатам:**

1.Обучающиеся показали низкие результаты качества знаний по выполнению входной контрольной работы по математике. Следует определить причины низких результатов на уровне каждой школы.

2. Проаназизировать успешность протекания процесса адаптации пятиклассников, усилить работу по преемственности межде начальным и основным уровнями образования.

3. Необходимо провести индивидуальную работу по корректировке знаний и устранению имеющихся пробелов с обучающимися, выполнившими задания на «2» и «3».

4.Осуществлять тренировку и закрепление тех заданий, на которые больше всего обучающиеся допустили ошибки и т.д.

**Анализ входной контрольной работы по русскому языку в 5-х классах в 2016-2017 учебном году**

Паспорт участников исследования:

Списочный состав обучающихся – 96 человек

Выполняли работу – 90 человек

Не выполняли работу – 6 человека (6,3%).

Контрольная работа состояла из 8 заданий.

Полученные данные выполнения входной контрольной работы по русскому языку приведены в таблице.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **МБОУ** | **Число обучающихся, выполнявших работу** | **Набранный средний балл по классу** | **отметка** | | | |
| 5 | 4 | 3 | 2 |
| **МБОУ «Краснохолмская сош №1» (Погодина Т.Е.)** | 17 | 7,4 | 0 | 7 | 9 | 1 |
| **МБОУ «Краснохолмская сош №1» (Гулуева Т.Е.)** | 16 | 5,5 | 0 | 0 | 9 | 7 |
| **МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина» (Кудрявцева Е.В.)** | 22 | 9,2 | 8 | 3 | 8 | 3 |
| **МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина» (Андреева О.А.)** | 19 | 8 | 4 | 4 | 8 | 3 |
| **МБОУ «Хабоцкая сош»**  **(Мазовская А.А.)** | 5 | 8,9 | 2 | 2 | 1 | 0 |
| **МБОУ «Большерагозинская оош» (Куприянова О.Е.)** | 2 | 8,5 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| **МБОУ «Нивская оош»**  **(Чистякова Л.А.)** | 3 | 6,7 | 0 | 1 | 1 | 1 |
| **МБОУ «Ульянинская оош»**  **(Гусева Н.К.)** | 3 | 9 | 0 | 2 | 1 | 0 |
| **Итого** | 87 | 7,9 | 15 | 19 | 37 | 16 |

Анализ представленных результатов показал:

71 обучающийся (81,6%) справился с заданиями, 16 обучающихся (18,4%) не справились с предложенной работой.

Написали работу:

-на отметку «5» -15 обучающихся (17,3%),

-на отметку «4» - 19 обучающихся (21,8%),

-на отметку «3» -37 обучающихся (42,5%),

-на отметку «2» -16 обучающихся (18,4%).

Уровень обученности по результатам работы составил – 81,6%, низкий показатель качества знаний – 39,1%.

Основные задания, которые вызвали затруднения:

- задание 3 на поиск информации для ответа на поставленный вопрос в тексте;

- задание 5 на подбор в тексте слова, соответствующего предложенной схеме;

- задание 6 на нахождение в тексте однокоренных слов;

- задание 7 на нахождение в тексте предложения с однородными членами, соответствующего предложенной схеме.

**Общие выводы по результатам:**

1.Обучающиеся показали низкие результаты качества знаний по выполнению входной контрольной работы по русскому языку. Следует определить причины низких результатов на уровне каждой школы.

2. Проаназизировать успешность протекания процесса адаптации пятиклассников, усилить работу по преемственности межде начальным и основным уровнями образования.

3. Необходимо провести индивидуальную работу по корректировке знаний и устранению имеющихся пробелов с обучающимися, выполнившими задания на «2» и «3».

4.Осуществлять тренировку и закрепление тех заданий, на которые больше всего обучающиеся допустили ошибки и т.д.

Таким образом, по результатам входных контрольных работ пятиклассники показали низкие результаты качества знаний по русскому языку и математике, с ними необходимо выстроить системную индивидуальную работу с целью устранения проблем и повышения успешности.

**5.** Муниципальный **входной мониторинг образовательных достижений воспитанников дошкольных образовательных учреждений** был проведен на основании приказа РОО № 307 от 12.09.2016 года в октябре 2016-2017 учебного года. В обследовании приняли участие 400 воспитанников из 6 дошкольных образовательных учреждений и 2 общеобразовательных учреждений с дошкольной группой.

**Цель мониторингового исследования:**

* оценка уровня освоения воспитанниками образовательной программы дошкольного образования;
* определение уровня развития знаний, умений по 5 образовательным областям: физическое развитие, социально-коммуникативное развитие, познавательное развитие, речевое развитие, художественно-эстетическое развитие;
* проведение предварительной диагностики знаний, умений и учебных действий, связанных с предстоящей деятельностью;
* корректировка деятельности воспитателя в соответствии с результатами мониторингового исследования.

Мониторинг показал следующие результаты (Приказ № 360 от 1.11.2016 года «О результатах входного мониторинга образовательных достижений воспитанников дошкольных образовательных учреждений Краснохолмского района»):

**Анализ мониторинга в группах раннего возраста (1 – 2 года) в 2016-2017 учебном году**

Данный мониторинг проводился в 1 дошкольном образовательном учреждении и 1 общеобразовательном учреждении с дошкольной группой:

* в МБДОУ Хабоцкий детский сад, МБОУ «Бортницкая нош»;
* в МБДОУ детский сад № 1 «Теремок», МБДОУ детский сад № 2 «Солнышко», МБДОУ детский сад № 3 «Малышок», МБДОУ детский сад № 4 «Ласточка», МБДОУ «Барбинский детский сад», МБОУ «Рачевская нош» мониторинг не проводился в связи с отсутствием группы раннего возраста.

Паспорт участников исследования:

Списочный состав воспитанников – 8 человек

Участвовали в мониторинге – 8 человек

Мониторинг состоял из 42 критериев развития ребенка по 5 образовательным областям.

Итоговое оценивание:

«3 – 2,1» - высокий уровень: большинство знаний, умений, навыков сформировано;

«1,5 – 2» - средний уровень: знания, умения, навыки сформированы частично;

«1 – 1,4» - низкий уровень: большинство знаний, навыков, умений не сформированы.

**Итоговая диагностическая карта по группам раннего возраста дошкольных образовательных учреждений Краснохолмского района**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Наименование учреждения** | **Мониторинг образовательных областей** | | | | | | | | | | | | **Итоговый результат**  **(средний балл)** |
| **Физическое развитие** | | **Социально-коммуникативное развитие** | | | **Познавательное развитие** | | | **Речевое развитие** | | **Художественно-эстетическое развитие** | |
| **«Здоровье»** | **«Физическая культура»** | **«Социализация»** | **«Труд»** | **«Безопасность»** | **«Конструктивная деятельность»** | **«ФЭМП»** | **«Формирование целостной картины мира»** | **«Коммуникация»** | **«Чтение художественной литературы»** | **«Художественное творчество»** | **«Музыка»** |
| **1** | МБОУ Хабоцкий детский сад - 3 чел. | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| **2** | МБОУ «Бортницкая нош» - 5 чел. | 1,8 | 1,8 | 1,8 | 1,8 | 1,8 | 1,8 | 1,8 | 1,8 | 1,8 | 1,8 | 1,8 | 1,8 | 1,8 |
| Средний балл – 8 чел. | | 1,4 | 1,4 | 1,4 | 1,4 | 1,4 | 1,4 | 1,4 | 1,4 | 1,4 | 1,4 | 1,4 | 1,4 | 1,4 |
| Высокий уровень (%) | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Средний уровень (%) | | 63% | 63% | 63% | 63% | 63% | 63% | 63% | 63% | 63% | 63% | 63% | 63% | 63% |
| Низкий уровень (%) | | 37% | 37% | 37% | 37% | 37% | 37% | 37% | 37% | 37% | 37% | 37% | 37% | 37% |

Анализ представленных результатов при выполнении мониторинга показал:

У 63 % детей большинство знаний, умений, навыков развито на среднем уровне, у 37 % воспитанников знания, умения, навыки сформированы на низком уровне.

**Выводы:**

1.Знания, умения, навыки воспитанников групп раннего возраста в основном развиты на среднем уровне.

2.На низком уровне развиты знания, умения, навыки у воспитанников МБДОУ Хабоцкий детский сад. Это связано с тем, что данные дети приняты в детский сад в этом году.

3.Необходима системная работа по повышению знаний, формированию умений, навыков воспитанников.

**Анализ мониторинга во вторых группах раннего возраста (2 – 3 года) в 2016-2017 учебном году**

Данный мониторинг проводился в 5 дошкольных образовательных учреждениях и в 2 общеобразовательных учреждениях с дошкольной группой:

* МБДОУ детский сад № 1 «Теремок», МБДОУ детский сад № 2 «Солнышко», МБДОУ детский сад № 3 «Малышок», МБДОУ детский сад № 4 «Ласточка», МБДОУ «Барбинский детский сад», МБОУ «Ботницкая нош», МБОУ «Рачевская нош»;
* в МБДОУ Хабоцкий детский сад, мониторинг не проводился в связи с отсутствием 2 группы раннего возраста.

Паспорт участников исследования:

Списочный состав воспитанников – 82 человека

Участвовали в мониторинге – 77 человек

Не участвовали в мониторинге – 5 человек.

Мониторинг состоял из 79 критериев развития ребенка по 5 образовательным областям.

Итоговое оценивание:

«3 – 2,1» - высокий уровень: большинство знаний, умений, навыков сформировано;

«1,5 – 2» - средний уровень: знания, умения, навыки сформированы частично;

«1 – 1,4» - низкий уровень: большинство знаний, навыков, умений не сформированы.

**Итоговая диагностическая карта по вторым группам раннего возраста дошкольных образовательных учреждений Краснохолмского района**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Наименование учреждения** | **Мониторинг образовательных областей** | | | | | | | | | | | | **Итоговый результат**  **(средний бал)** |
| **Физическое развитие** | | **Социально-коммуникативное развитие** | | | **Познавательное развитие** | | | **Речевое развитие** | | **Художественно-эстетическое развитие** | |
| **«Здоровье»** | **«Физическая культура»** | **«Социализация»** | **«Труд»** | **«Безопасность»** | **«Конструктивная деятельность»** | **«ФЭМП»** | **«Формирование целостной картины мира»** | **«Коммуникация»** | **«Чтение художественной литературы»** | **«Художественное творчество»** | **«Музыка»** |  |
| **1** | МБДОУ детский сад № 1 «Теремок» - 7 чел. | 1,4 | 1,2 | 1,3 | 1,2 | 1 | 1,1 | 1,2 | 1 | 1,1 | 1,1 | 1,3 | 1,8 | 1,2 |
| **2** | МБДОУ детский сад № 2 «Солнышко» - 36 чел. | 1,2 | 1,4 | 1,3 | 1,4 | 1,4 | 1,3 | 1,4 | 1,1 | 1,2 | 1,3 | 1,2 | 1,3 | 1,3 |
| **3** | МБДОУ детский сад № 3 «Малышок» - 12 чел. | 2,5 | 2,5 | 2,6 | 2,5 | 2,5 | 2,6 | 2,6 | 2,1 | 2,3 | 2,4 | 2,4 | 2,5 | 2,5 |
| **4** | МБДОУ детский сад № 4 «Ласточка» - 18 чел. | 1,9 | 1,7 | 1,8 | 1,6 | 1,7 | 1,4 | 1,8 | 1,3 | 1,6 | 1,8 | 1,6 | 1,8 | 1,7 |
| **5** | МБДОУ «Барбинский детский сад» - 2 чел. | 1,2 | 1,3 | 1,3 | 1,4 | 1,2 | 1,1 | 1,2 | 1,2 | 1,1 | 1,6 | 1,2 | 1,3 | 1,3 |
| **6** | МБОУ «Бортницкая нош» - 1 чел. | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| **7** | МБОУ «Рачевская нош» - 1 чел. | 2,7 | 2,3 | 2,7 | 2,8 | 2,2 | 2,5 | 3 | 2,3 | 3 | 3 | 2,5 | 2,5 | 2,6 |
| Средний бал (77 чел.) | | 1,8 | 1,8 | 1,8 | 1,8 | 1,7 | 1,7 | 1,9 | 1,6 | 1,7 | 1,9 | 1,7 | 1,9 | 1,8 |
| Высокий уровень (%) | | 17% | 17% | 17% | 17% | 17% | 17% | 17% | 17% | 17% | 17% | 17% | 17% | 17% |
| Средний уровень (%) | | 34% | 71% | 25% | 74% | 71% | 25% | 71% | 1% | 25% | 27% | 25% | 34% | 25% |
| Низкий уровень (%) | | 49% | 12% | 58% | 9% | 12% | 58% | 12% | 82% | 58% | 56% | 58% | 49% | 58% |

Анализ представленных результатов при выполнении мониторинга показал:

у 58 % воспитанников знания, умения, навыки развиты на низком уровне, у 17 % человек знания, умения, навыки сформированы на высоком уровне, 25% детей показали средний уровень развития.

**Выводы:**

1.Знания, умения, навыки воспитанников вторых групп раннего возраста в основном развиты на низком уровне (58 %). Это связано с тем, что большинство детей были приняты в детский сад с 1 сентября 2016 года.

2.82 % дошкольников показали низкий уровень знаний в области «познавательное развитие» в разделе «формирование целостной картины мира».

3.Необходима системная работа по повышению знаний, развитию умений, навыков воспитанников.

**Анализ мониторинга в группах младшего дошкольного возраста (3 – 4 года)**

**в 2016-2017 учебном году**

Данный мониторинг проводился в 6 дошкольных образовательных учреждениях и в 2 общеобразовательных учреждениях с дошкольными группами Краснохолмского района:

* МБДОУ детский сад № 1 «Теремок», МБДОУ детский сад № 2 «Солнышко», МБДОУ детский сад № 3 «Малышок», МБДОУ детский сад № 4 «Ласточка», МБДОУ «Барбинский детский сад», МБДОУ Хабоцкий детский сад, МБОУ «Бортницкая нош», МБОУ «Рачевская нош».

Паспорт участников исследования:

Списочный состав воспитанников – 83 человека

Участвовали в мониторинге – 79 человек

Не участвовали в мониторинге – 4 человека.

Мониторинг состоял из 79 критериев развития ребенка по 5 образовательным областям.

Итоговое оценивание:

«3 – 2,1» - высокий уровень: большинство знаний, умений, навыков сформировано;

«1,5 – 2» - средний уровень: знания, умения, навыки сформированы частично;

«1 – 1,4» - низкий уровень: большинство знаний, навыков, умений не сформированы.

**Итоговая диагностическая карта по группам младшего дошкольного возраста дошкольных образовательных учреждений**

**Краснохолмского района**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Наименование учреждения** | **Мониторинг образовательных областей** | | | | | | | | | | | | **Итоговый результат (средний бал)** |
| **Физическое развитие** | | **Социально-коммуникативное развитие** | | | **Познавательное развитие** | | | **Речевое развитие** | | **Художественно-эстетическое развитие** | |
| **«Здоровье»** | **«Физическая культура»** | **«Социализация»** | **«Труд»** | **«Безопасность»** | **«Конструктивная деятельность»** | **«ФЭМП»** | **«Формирование целостной картины мира»** | **«Коммуникация»** | **«Чтение художественной литературы»** | **«Художественное творчество»** | **«Музыка»** |
| **1** | МБДОУ детский сад № 1 «Теремок»- 8 чел. | 1,3 | 1,5 | 1,3 | 1,3 | 1,3 | 1,4 | 1,4 | 1,3 | 1,4 | 1,4 | 1,3 | 1,4 | 1,4 |
| **2** | МБДОУ детский сад № 2 «Солнышко»- 19 чел. | 1,7 | 1,7 | 1,4 | 1,5 | 1,5 | 1,4 | 1,4 | 1,3 | 1,2 | 1,4 | 1,4 | 1,3 | 1,4 |
| **3** | МБДОУ детский сад № 3 «Малышок» - 19 чел. | 2,4 | 2,2 | 2,2 | 2,1 | 2,1 | 2,4 | 2,3 | 2,3 | 2,3 | 2,4 | 2,8 | 2,4 | 2,4 |
| **4** | МБДОУ детский сад № 4 «Ласточка» - 22 чел. | 1,8 | 1,6 | 2,1 | 2,3 | 2,2 | 1,8 | 1,6 | 1,5 | 1,6 | 1,7 | 2 | 2,2 | 1,9 |
| **5** | МБДОУ «Барбинский детский сад» - 2 чел. | 1,5 | 1,7 | 1,2 | 1,3 | 1,6 | 1,1 | 1,2 | 1,3 | 1,1 | 1,2 | 1,4 | 1,9 | 1,4 |
| **6** | МБДОУ Хабоцкий детский сад – 3 чел | 1,4 | 1,3 | 1,2 | 1,4 | 1,3 | 1,2 | 1,3 | 1,1 | 1,1 | 1,2 | 1,1 | 1,3 | 1,2 |
| **7** | МБОУ «Бортницкая нош» - 3 чел. | 1,7 | 1,7 | 1,7 | 1,7 | 1,7 | 1,7 | 1,7 | 1,7 | 1,7 | 1,7 | 1,7 | 1,7 | 1,7 |
| **8** | МБОУ «Рачевская нош» - 3 чел. | 2,6 | 2,2 | 1,6 | 2,1 | 2,3 | 2,4 | 2,1 | 1,9 | 1,8 | 1,6 | 1,8 | 1,9 | 2 |
| Средний бал – 79 чел. | | 1,8 | 1,7 | 1,6 | 1,7 | 1,7 | 1,7 | 1,6 | 1,5 | 1,5 | 1,6 | 1,7 | 1,8 | 1,7 |
| Высокий уровень (%) | | 28% | 28% | 52% | 56% | 56% | 28% | 28% | 24% | 24% | 24% | 24% | 52% | 24% |
| Средний уровень (%) | | 62% | 68% | 32% | 32% | 30% | 66% | 66% | 35% | 46% | 70% | 62% | 20% | 72% |
| Низкий уровень (%) | | 10% | 4% | 16% | 12% | 14% | 6% | 6% | 41% | 30% | 6% | 14% | 28% | 4% |

Анализ представленных результатов при выполнении мониторинга показал:

у 24 % воспитанников знания, умения, навыки развиты на высоком уровне, у 72 % человек знания, умения, навыки сформированы на среднем уровне. 4 % воспитанников показали низкий уровень сформированности знаний, умений и навыков.

**Выводы:**

1.Знания, умения, навыки воспитанников групп младшего дошкольного возраста в основном развиты на среднем уровне. Есть дети, у которых знания, умения и навыки сформированы на низком уровне. Это связано с тем, что данные воспитанники приняты в дошкольные учреждения с 1 сентября 2016 года.

2.У 41 % детей вызывает затруднения освоение образовательной области «познавательное развитие» в разделе «формирование целостной картины мира». Низкий уровень знаний показали 30% воспитанников в области «речевое развитие» в разделе «коммуникация».

3.Необходима системная работа по устранению имеющихся пробелов в формировании знаний, умений, навыков воспитанников.

**Анализ мониторинга в группах среднего дошкольного возраста (4 – 5 лет)**

**в 2016-2017 учебном году**

Данный мониторинг проводился в 6 дошкольных образовательных учреждениях и в 2 общеобразовательных учреждениях с дошкольными группами Краснохолмского района:

* МБДОУ детский сад № 1 «Теремок», МБДОУ детский сад № 2 «Солнышко», МБДОУ детский сад № 3 «Малышок», МБДОУ детский сад № 4 «Ласточка», МБДОУ «Барбинский детский сад», МБДОУ Хабоцкий детский сад, МБОУ «Бортницкая нош», МБОУ «Рачевская нош».

Паспорт участников исследования:

Списочный состав воспитанников – 85 человек

Участвовали в мониторинге – 81 человек

Не участвовали в мониторинге – 4 человека.

Мониторинг состоял из 86 критериев развития ребенка по 5 образовательным областям.

Итоговое оценивание:

«3 – 2,1» - высокий уровень: большинство знаний, умений, навыков сформировано;

«1,5 – 2» - средний уровень: знания, умения, навыки сформированы частично;

«1 – 1,4» - низкий уровень: большинство знаний, навыков, умений не сформированы.

**Итоговая диагностическая карта по группам среднего возраста дошкольных образовательных учреждений Краснохолмского района**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Наименование учреждения** | **Мониторинг образовательных областей** | | | | | | | | | | | | **Итоговый результат (средний бал)** |
| **Физическое развитие** | | **Социально-коммуникативное развитие** | | | **Познавательное развитие** | | | **Речевое развитие** | | **Художественно-эстетическое развитие** | |
| **«Здоровье»** | **«Физическая культура»** | **«Социализация»** | **«Труд»** | **«Безопасность»** | **«Конструктивная деятельность»** | **«ФЭМП»** | **«Формирование целостной картины мира»** | **«Коммуникация»** | **«Чтение художественной литературы»** | **«Художественное творчество»** | **«Музыка»** |
| **1** | МБДОУ детский сад № 1 «Теремок» - 16 чел. | 1,5 | 1,5 | 1,5 | 1,5 | 1,7 | 1,7 | 1,5 | 1,3 | 1,5 | 1,3 | 1,4 | 1,3 | 1,4 |
| **2** | МБДОУ детский сад № 2 «Солнышко» - 18 чел. | 2 | 1,5 | 1,8 | 1,6 | 2 | 2,2 | 2 | 1,9 | 2 | 2 | 1,5 | 1,4 | 1,8 |
| **3** | МБДОУ детский сад № 3 «Малышок» - 17 чел. | 2,9 | 2,4 | 2,8 | 2,9 | 3 | 2,8 | 2,9 | 2,9 | 2,9 | 2,8 | 2,5 | 2,3 | 2,8 |
| **4** | МБДОУ детский сад № 4 «Ласточка» - 20 чел. | 2,2 | 2,2 | 2,3 | 2,3 | 2,1 | 2 | 1,9 | 2,2 | 2,1 | 2,3 | 1,4 | 2 | 2,1 |
| **5** | МБДОУ «Барбинский детский сад» - 4 чел. | 1,9 | 1,6 | 1,5 | 1,7 | 1,6 | 1,7 | 1,5 | 1,7 | 1,5 | 1,7 | 1,3 | 1,4 | 1,6 |
| **6** | МБДОУ Хабоцкий детский сад – 1 чел. | 1,3 | 1,4 | 1,5 | 1,5 | 2 | 1,3 | 1,5 | 1,5 | 1,3 | 1,4 | 1,5 | 1,6 | 1,4 |
| **7** | МБОУ «Бортницкая нош»- 2 чел. | 2 | 2,2 | 1,6 | 2,1 | 2 | 2 | 1,9 | 1,9 | 1,9 | 1,6 | 1,5 | 2 | 1,9 |
| **8** | МБОУ «Рачевская нош» - 3 чел. | 2 | 2,4 | 2,5 | 2,3 | 2,5 | 2,5 | 2,6 | 2,7 | 2,4 | 2,1 | 1,6 | 1,3 | 2,2 |
| Средний балл – 81 чел. | | 2 | 1,9 | 1,9 | 2 | 2,1 | 2 | 2 | 2 | 1,9 | 1,9 | 1,6 | 1,7 | 1,9 |
| Высокий уровень (%) | | 46% | 52% | 49% | 52% | 49% | 47% | 25% | 49% | 49% | 49% | 21% | 21% | 49% |
| Средний уровень (%) | | 53% | 48% | 51% | 48% | 51% | 53% | 75% | 31% | 49% | 31% | 74% | 56% | 51% |
| Низкий уровень (%) | | 1% | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 20% | 2% | 20% | 5% | 23% | 0 |

Анализ представленных результатов при выполнении мониторинга показал:

у 49 % воспитанников знания, умения, навыки развиты на высоком уровне, у 51%- на среднем уровне.

**Выводы:**

1.Знания, умения, навыки воспитанников групп среднего дошкольного возраста в основном развиты на среднем уровне.

2.У 20 % детей возникают проблемы в освоении образовательной области «познавательное развитие» в разделе «формирование целостной картины мира», в освоении образовательной области «речевое развитие» в разделе «чтение художественной литературы», а также в освоении образовательной области «художественно-эстетическое развитие» в разделе «музыка».

3.Необходима системная работа по устранению имеющихся пробелов в формировании знаний, умений, навыков воспитанников.

**Анализ мониторинга в группах старшего дошкольного возраста (5 – 6 лет)**

**в 2016-2017 учебном году**

Данный мониторинг проводился в:

* МБДОУ детский сад № 1 «Теремок», МБДОУ детский сад № 2 «Солнышко», МБДОУ детский сад № 4 «Ласточка», МБДОУ «Барбинский детский сад»; МБОУ «Бортницкая нош», МБОУ «Рачевская нош».
* в МБДОУ Хабоцкий детский сад мониторинг не проводился в связи с отсутствием детей данной возрастной категории.

**Анализ мониторинга в группах старшего дошкольного возраста**

Паспорт участников исследования:

Списочный состав воспитанников – 81 человек

Участвовали в мониторинге – 79 человек

Не участвовали в мониторинге – 2 человека.

Мониторинг состоял из 86 критериев развития ребенка по 5 образовательным областям.

Итоговое оценивание:

«3 – 2,1» - высокий уровень: большинство знаний, умений, навыков сформировано;

«1,5 – 2» - средний уровень: знания, умения, навыки сформированы частично;

«1 – 1,4» - низкий уровень: большинство знаний, навыков, умений не сформированы.

**Итоговая диагностическая карта по группам старшего дошкольного возраста дошкольных образовательных учреждений**

**Краснохолмского района**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Наименование учреждения** | **Мониторинг образовательных областей** | | | | | | | | | | | | **Итоговый результат (средний бал)** |
| **Физическое развитие** | | **Социально-коммуникативное развитие** | | | **Познавательное развитие** | | | **Речевое развитие** | | **Художественно-эстетическое развитие** | |
| **«Здоровье»** | **«Физическая культура»** | **«Социализация»** | **«Труд»** | **«Безопасность»** | **«Конструктивная деятельность»** | **«ФЭМП»** | **«Формирование целостной картины мира»** | **«Коммуникация»** | **«Чтение художественной литературы»** | **«Художественное творчество»** | **«Музыка»** |  |
| **1** | МБДОУ детский сад № 1 «Теремок» - 14 чел. | 2,4 | 2 | 2,1 | 2,1 | 2,3 | 1,5 | 1,8 | 2 | 2,1 | 2 | 2 | 1,7 | 2,1 |
| **2** | МБДОУ детский сад № 2 «Солнышко» - 10 чел. | 2 | 1,9 | 1,7 | 1,9 | 1,9 | 1,5 | 1,7 | 2 | 1,5 | 1,7 | 1,5 | 1,4 | 1,7 |
| **3** | МБДОУ детский сад № 3 «Малышок» - 21 чел. | 2,4 | 2,3 | 2,3 | 2,4 | 2,5 | 2,4 | 2,4 | 2,4 | 2,3 | 2,3 | 2,3 | 2,6 | 2,4 |
| **4** | МБДОУ детский сад № 4 «Ласточка» - 25 чел. | 2,6 | 2,2 | 2,1 | 2,2 | 2,3 | 1,8 | 2,3 | 2,1 | 1,9 | 2,2 | 1,9 | 2 | 2,2 |
| **5** | МБДОУ «Барбинский детский сад» - 4 чел. | 1,8 | 1,7 | 1,7 | 1,9 | 1,8 | 1,8 | 1,8 | 2 | 1,7 | 1,6 | 1,2 | 1,3 | 1,7 |
| **6** | МБОУ «Бортницкая нош» - 3 чел. | 2,3 | 2,5 | 1,8 | 2,1 | 2,1 | 1,8 | 1,9 | 2 | 1,8 | 1,7 | 1,7 | 1,9 | 1,9 |
| **7** | МБОУ «Рачевская нош» - 2 чел. | 2,4 | 2,5 | 2,1 | 2,5 | 2,5 | 2,5 | 2 | 2,1 | 1,8 | 1,8 | 1,9 | 1,8 | 2,1 |
| Средний бал – 79 чел. | | 2,3 | 2,1 | 2 | 2,1 | 2,2 | 1,9 | 2 | 2,1 | 1,9 | 1,9 | 1,8 | 1,8 | 2 |
| Высокий уровень (%) | | 82% | 65% | 78% | 82% | 82% | 29% | 58% | 61% | 44% | 58% | 26% | 26% | 78% |
| Средний уровень (%) | | 18% | 35% | 22% | 18% | 18% | 71% | 42% | 39% | 56% | 42% | 69% | 69% | 22% |
| Низкий уровень (%) | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5% | 5% | 0 |

Анализ представленных результатов при выполнении мониторинга показал:

у 78 % воспитанников знания, умения, навыки сформированы на высоком уровне, у 22 % - на среднем уровне. Детей с низким уровнем развития нет.

**Выводы:**

1.Знания, умения, навыки воспитанников групп старшего дошкольного возраста в основном развиты на высоком уровне.

2.У 71 % детей вызывает затруднения освоение образовательной области «познавательное развитие» в разделе «конструктивная деятельность». 69 % детей показали средний уровень знаний в области «художественно-эстетическое развитие». У 56 % воспитанников средний уровень знаний и умений в области «речевое развитие» в разделе «коммуникация».

3.Необходима системная работа по устранению имеющихся пробелов в формировании знаний, умений, навыков воспитанников.

**Анализ мониторинга в подготовительных к школе группах (6 – 7 лет)**

**в 2016-2017 учебном году**

Данный мониторинг проводился в 5 дошкольных образовательных учреждениях Краснохолмского района:

* МБДОУ детский сад № 1 «Теремок», МБДОУ детский сад № 2 «Солнышко», МБДОУ детский сад № 4 «Ласточка», МБДОУ «Барбинский детский сад», МБДОУ Хабоцкий детский сад;
* в МБДОУ детский сад № 3 «Малышок», МБОУ «Бортницкая нош», МБОУ «Рачевская нош» мониторинг не проводился в связи с отсутствием детей данной возрастной категории.

**Анализ мониторинга в группах старшего дошкольного возраста**

Паспорт участников исследования:

Списочный состав воспитанников – 77 человек

Участвовали в мониторинге – 76 человек

Не участвовали в мониторинге – 1 человек

Мониторинг состоял из 85 критериев развития ребенка по 5 образовательным областям.

Итоговое оценивание:

«3 – 2,1» - высокий уровень: большинство знаний, умений, навыков сформировано;

«1,5 – 2» - средний уровень: знания, умения, навыки сформированы частично;

«1 – 1,4» - низкий уровень: большинство знаний, навыков, умений не сформированы.

**Итоговая диагностическая карта по подготовительным к школе группам дошкольных образовательных учреждений**

**Краснохолмского района**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Наименование учреждения** | **Мониторинг образовательных областей** | | | | | | | | | | | | **Итоговый результат**  **(средний бал)** |
| **Физическое развитие** | | **Социально-коммуникативное развитие** | | | **Познавательное развитие** | | | **Речевое развитие** | | **Художественно-эстетическое развитие** | |
| **«Здоровье»** | **«Физическая культура»** | **«Социализация»** | **«Труд»** | **«Безопасность»** | **«Конструктивная деятельность»** | **«ФЭМП»** | **«Формирование целостной картины мира»** | **«Коммуникация»** | **«Чтение художественной литературы»** | **«Художественное творчество»** | **«Музыка»** |  |
| **1** | МБДОУ детский сад № 1 «Теремок» - 18 чел. | 2,2 | 1,7 | 2,4 | 2,1 | 2,2 | 1,9 | 1,9 | 1,9 | 1,9 | 1,8 | 1,7 | 1,7 | 1,9 |
| **2** | МБДОУ детский сад № 2 «Солнышко» - 5 чел. | 2 | 2 | 1,6 | 2 | 2 | 1,9 | 1,8 | 1,9 | 1,7 | 1,6 | 1,7 | 1,8 | 1,8 |
| **3** | МБДОУ детский сад № 4 «Ласточка» - 45 чел. | 2,4 | 2,1 | 2 | 2,3 | 2,6 | 2,4 | 2,2 | 2,1 | 2,2 | 2,1 | 2 | 2,1 | 2,2 |
| **4** | МБДОУ «Барбинский детский сад» - 3 чел. | 2,4 | 2,3 | 2,6 | 2 | 2,2 | 2,5 | 1,9 | 2,1 | 2,7 | 2 | 1,5 | 1,9 | 2,2 |
| **5** | МБДОУ Хабоцкий детский сад – 5 чел. | 1,4 | 1,5 | 1,3 | 1,5 | 1,8 | 1,5 | 1,6 | 1,3 | 1,3 | 1,4 | 1,3 | 1,2 | 1,4 |
| Средний бал (76 чел.) | | 2,1 | 1,9 | 2 | 2 | 2,2 | 2 | 1,9 | 1,9 | 2 | 1,8 | 1,6 | 1,7 | 1,9 |
| Высокий уровень (%) | | 87% | 63% | 28% | 83% | 87% | 63% | 59% | 64% | 64% | 59% | 0 | 59% | 63% |
| Средний уровень (%) | | 13% | 37% | 66% | 17% | 13% | 37% | 41% | 30% | 30% | 41% | 94% | 35% | 37% |
| Низкий уровень (%) | | 0 | 0 | 6% | 0 | 0 | 0 | 0 | 6% | 6% | 0 | 6% | 6% | 0 |

Анализ представленных результатов при выполнении мониторинга показал:

у 63 % воспитанников знания, умения, навыки сформированы на высоком уровне, у 37% - на среднем уровне.

**Выводы:**

1.Знания, умения, навыки воспитанников подготовительных к школе групп в основном развиты на высоком уровне.

2.У 94 % детей средний уровень освоения образовательной области «художественно-эстетическое развитие» в разделе «художественное творчество». Так же имеются у 66 % детей проблемы в освоении образовательной области «социально-коммуникативное развитие» в разделе «социализация».

3.Необходима системная работа по устранению имеющихся пробелов в формировании знаний, умений, навыков воспитанников.

**6.** На основании приказа РОО № 314 от 16.09.2016 года проведен муниципальный **входной мониторинг образовательных достижений обучающихся 11 классов** общеобразовательных учреждений Краснохолмского района.

**Цель мониторингового исследования:**

* определение уровня сформированности предметных знаний по математике и анализ имеющихся проблем;
* проведение предварительной диагностики знаний, умений и универсальных учебных действий, связанных с предстоящей деятельностью;
* корректировка деятельности учителей в соответствии с результатами мониторингового исследования.

Паспорт участников исследования:

Списочный состав обучающихся – 43 человека

Выполняли работу – 42 человек

Не выполняли работу – 1 человек (2,3%).

Контрольная работа состояла из 12 заданий.

Полученные данные (Приказ РОО № 357 от 21.10.2016) выполнения работы по математике приведены в таблице.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **МБОУ** | **Число учащихся** | **Выполняли работу** | **отметка** | | | | **% уровня обученности** | **% качества знаний** |
| 5 | 4 | 3 | 2 |
| **МБОУ «Краснохолмская сош №1» 11А (Смирнова Н.А.)** | 14 | 14 | 0 | 3 | 9 | 2 | 85,7 | 21,4 |
| **МБОУ «Краснохолмская сош №1» 11Б ( Смирнова Н.А.)** | 15 | 15 | 0 | 0 | 6 | 9 | 40 | 0 |
| **МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина» (Ласточкина Н.А.)** | 14 | 13 | 0 | 1 | 7 | 5 | 61,5 | 7,6 |
| **Итого** | **43** | **42** | **0** | **4** | **22** | **16** | **61,9** | **9,5** |

Анализ представленных результатов показал:

26 обучающихся (61,9%) справились с заданиями, 16 обучающихся (38,1%) не справились с предложенной работой.

Написали работу:

-на отметку «5» -0 обучающихся (0%),

-на отметку «4» - 4 обучающиеся (9,5%),

-на отметку «3» -22 обучающиеся (52,4%),

-на отметку «2» -16 обучающихся (38,1%).

Уровень обученности по результатам работы составил – 61,9%, очень низкий показатель качества знаний – 9,5%.

**Ошибки, допущенные обучающимися при выполнении заданий:**

В 1 задании были допущены ошибки: порядок выполнения действий, вычислительные ошибки, ошибки при делении дробей

Во 2 задании были допущены ошибки: на действия со степенями

В 3 задании были допущены ошибки: на нахождение процентов

В 4 задании были допущены ошибки: вычислительные

В 5 задании были допущены ошибки: вычислительные

В 6 задании были допущены ошибки: на перевод рублей в копейки, на понимание условия, на округление

В 7 задании были допущены ошибки: на решение иррациональных и показательных уравнений

В 8 задании были допущены ошибки: вычислительные

В 9 задании были допущены ошибки: ошибки на чтение диаграмм

В 10 задании были допущены ошибки: на понимание условия

В 11 задании были допущены ошибки: вычислительные, на знание свойства диагонали параллелепипеда

В 12 задании были допущены ошибки: на знание формул площади, вычислительные

По итогам входной контрольной работы педагоги выделили обучающихся, с которыми необходимо организовать индивидуальную работу (индивидуальные консультации, групповые занятия), спланировали повторение материала за 10 класс, формирование вычислительных навыков, разбор геометрических заданий, усиление контроля теоретических знаний по геометрии.

Предстоит сделать детальный разбор следующих тем на ближайших занятиях:

* Дроби, проценты, рациональные числа.
* Свойства степени с действительным показателем.
* Основные тригонометрические тождества.
* Преобразование тригонометрических выражений.
* Решение прикладных задач, опираясь на математические понятия.
* Табличное и графическое представление данных.
* Основные понятия планиметрии, стереометрии.
* Четырёхугольники.
* Прямоугольный параллелепипед.

**Общие выводы по результатам:**

1.Обучающиеся показали низкие результаты качества знаний по выполнению входной контрольной работы по математике. Следует определить причины низких результатов на уровне каждой школы.

2.Необходимо проаназизировать успешность процесса подготовки к государственной итоговой аттестации, усилить работу в данном направлении, провести индивидуальную работу по корректировке знаний и устранению имеющихся пробелов с обучающимися, выполнившими задания на «2» и «3».

3.Осуществлять тренировку и закрепление тех заданий, на которые больше всего обучающиеся допустили ошибки и т.д.

**7.**В октябре 2016 годана основании приказаРОО № 326 от 05.10.2016 года проведено **региональное мониторинговое исследование уровня сформированности метапредметных результатов - читательской грамотности обучающихся 5-х классов** общеобразовательных учреждений: МБОУ «Краснохолмская сош №1», МБОУ «Нивская оош». Данные не получены.

**8.** В октябре 2016 года на основании информационного письма РОО № 213 от 7.10.2016 года проведен региональный **мониторинг эффективности функционирования муниципальных и школьных систем оценки качества образования**. Данные использованы для анализа деятельности ОУ.

**9.** В ноябре 2016 года на основании приказа РОО № 380 от 28.11.2016 года проведен муниципальный **мониторинг преподавания комплексного учебного курса «Основы религиозных культур и светской этики» в 4-х классах** общеобразовательных учреждений Краснохолмского района.

В мониторинге приняли участие 7 общеобразовательных учреждений (МБОУ «Краснохолмская сош №1», МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им.С.Забавина», МБОУ «Хабоцкая сош», МБОУ «Большерагозинская оош», МБОУ «Рачевская нош», МБОУ «Дмитровская оош», МБОУ «Бортницкая нош»). Во всех учреждениях, реализующих программы начального общего образования в 4-х классах, данный учебный курс включён в учебный план и преподается в форме урока в объеме 1 час в неделю. Преподавание ведется по учебникам, вошедшим в федеральный перечень учебников, рекомендованных к использованию в образовательной деятельности. В ходе мониторинга выявлено, что часть учителей, преподающих ОРКСЭ, не имеют курсовой подготовки по данному предмету.

Педагогам рекомендовано пройти курсы повышения квалификации, администрации школ спланировать работу по приобретению учебников.

**10.** В октябре 2016 года на основании приказа РОО № 381 от 28.11. 2016 года проведен муниципальный **мониторинг преподавания предметной области «Основы духовно-нравственной культуры народов России» в 5-х классах** общеобразовательных учреждений Краснохолмского района.

В мониторинге приняли участие 6 общеобразовательных учреждений (МБОУ «Краснохолмская сош №1», МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им.С.Забавина», МБОУ «Хабоцкая сош», МБОУ «Большерагозинская оош», МБОУ «Ульянинская оош», МБОУ «Нивская оош»). Во всех учреждениях, реализующих программы основного общего образования в 5-х классах, данная предметная область включена в учебный план и преподается в форме урока в объеме 1-0,5 часа. Преподавание ведется по электронным версиям учебников, вошедших в федеральный перечень учебников, рекомендованных к использованию в образовательной деятельности. В ходе мониторинга выявлено, что учителя, преподающие ОДНКНР, не имеют курсовой подготовки по данному предмету.

Педагогам рекомендовано пройти курсы повышения квалификации, администрации школ спланировать работу по приобретению учебников.

**11.** В октябре 2016 года на основании приказа РОО № 357-а от 21.10.2016 года проведен муниципальный **мониторинг реализации курса «Моя семья»** в общеобразовательных учреждениях Краснохолмского района.

В мониторинге приняли участие 15 образовательных учреждений. По итогам мониторинга выявлено (Приказ № 360-а от 01.11.2016 года), что во всех учреждениях данный курс реализуется для 1012 обучающихся (школы и детские сады) 63 педагогами. В основном данный курс ведется в форме кружка, который входит в план внеурочной деятельности основной образовательной программы и ведется по 1 часу в неделю. Также используется форма факультатива, курса по выбору в рамках учебного плана и классного часа в рамках плана воспитательной работы.

**12.** С октября по декабрь 2016 года проводился **региональный мониторинг школьного и муниципального этапов всероссийской олимпиады школьников**. Данные использованы для анализа деятельности ОУ.

**13.** В начале января 2017 года проведен муниципальный **мониторинг образовательных достижений обучающихся 2-4 классов по итогам 1 полугодия 2016-2017 учебного года.**

В обследовании приняли участие 296 обучающихся из 9 общеобразовательных учреждений (МБОУ «Краснохолмская сош №1», МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им.С.Забавина», МБОУ «Хабоцкая сош», МБОУ «Нивская оош», МБОУ «Дмитровская оош», МБОУ «Большерагозинская оош», МБОУ «Ульянинская оош», МБОУ «Бортницкая нош», МБОУ «Рачевская нош»).

На основании приказа РОО № 11 от 12.01.2017 «Об итогах проведения мониторинга образовательных достижений обучающихся 2-4 классов по итогам 1 полугодия 2016-2017 учебного года» получены следующие результаты:

Классы: 2-4

Количество учащихся по списку -296 человек

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| отметки | Русский язык | | Математика | | Литературное чтение | |
| Количество учащихся | % | Количество учащихся | % | Количество учащихся | % |
| «5» | 38 | 12,8 | 57 | 19,3 | 105 | 35,5 |
| «4» | 155 | 52,3 | 145 | 48,9 | 149 | 50,3 |
| «3» | 101 | 34,1 | 92 | 31 | 41 | 13,8 |
| «2» | 1 | 0,4 | 1 | 0,4 | 0 | 0 |
| н/а | 1 | 0,4 | 1 | 0,4 | 1 | 0,4 |
|  | Уровень обученности % | | Уровень обученности % | | Уровень обученности % | |
| 99,3% | | 99,3% | | 99,6% | |
| Качество знаний % | | Качество знаний % | | Качество знаний % | |
|  | 65,2% | | 68,2% | | 85,8% | |

ИЗ НИХ:

Класс: 2

Количество учащихся по списку – 104 человека

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| отметки | Русский язык | | Математика | | Литературное чтение | |
| Количество учащихся | % | Количество учащихся | % | Количество учащихся | % |
| «5» | 15 | 14,5 | 22 | 21,2 | 42 | 40,4 |
| «4» | 58 | 55,8 | 55 | 52,9 | 53 | 50,9 |
| «3» | 29 | 27,9 | 25 | 24,1 | 8 | 7,8 |
| «2» | 1 | 0,9 | 1 | 0,9 | 0 | 0 |
| н/а | 1 | 0,9 | 1 | 0,9 | 1 | 0,9 |
|  | Уровень обученности % | | Уровень обученности % | | Уровень обученности % | |
| 98% | | 98% | | 99% | |
| Качество знаний % | | Качество знаний % | | Качество знаний % | |
|  | 70% | | 74% | | 91,3% | |

Класс: 3

Количество учащихся по списку- 95 человек

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| отметки | Русский язык | | Математика | | Литературное чтение | |
| Количество учащихся | % | Количество учащихся | % | Количество учащихся | % |
| «5» | 6 | 6,3 | 13 | 13,7 | 29 | 30,5 |
| «4» | 55 | 57,9 | 51 | 53,7 | 50 | 52,6 |
| «3» | 34 | 35,8 | 31 | 32,6 | 16 | 16 |
| «2» | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
|  | Уровень обученности % | | Уровень обученности % | | Уровень обученности % | |
| 100% | | 100% | | 100% | |
| Качество знаний % | | Качество знаний % | | Качество знаний % | |
|  | 64,2% | | 67,3% | | 83,2% | |

Класс: 4

Количество учащихся по списку -97 человек

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| отметки | Русский язык | | Математика | | Литературное чтение | |
| Количество учащихся | % | Количество учащихся | % | Количество учащихся | % |
| «5» | 17 | 17,5 | 22 | 22,7 | 34 | 35 |
| «4» | 42 | 43,3 | 39 | 40,2 | 46 | 47,5 |
| «3» | 38 | 39,2 | 36 | 37,1 | 17 | 17,5 |
| «2» | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
|  | Уровень обученности % | | Уровень обученности % | | Уровень обученности % | |
| 100% | | 100% | | 100% | |
| Качество знаний % | | Качество знаний % | | Качество знаний % | |
|  | 60,8% | | 62,9% | | 82,5% | |

**14.** На основании приказа РОО № 22 от 26.01.2017 года проведен муниципальный **мониторинг состояния здоровья воспитанников дошкольных образовательных учреждений** Краснохолмского района.

В обследовании приняли участие 423 воспитанника из 6 дошкольных образовательных учреждений и 2 общеобразовательных учреждений с дошкольной группой.

Получены следующие результаты (Приказ РОО № 58 от 13.03.2017 года):

**Распределение детей по группам здоровья в 2016-2017 учебном году**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование учреждения | Пол | I группа здоровья | | II группа  здоровья | | III группа  здоровья | | IY группа  здоровья | |
| Кол-во | % | Кол-во | % | Кол-во | % | Кол-во | % |
| 1. МБДОУ детский сад № 1 «Теремок» - 73 чел. | мальчики | 29 | 40 % | 11 | 15 % | 1 | 1 % |  |  |
| девочки | 24 | 33 % | 8 | 11 % |  |  |  |  |
| всего | 53 | 73 % | 19 | 26 % | 1 | 1 % |  |  |
| 2. МБДОУ детский сад № 2 «Солнышко» - 91 чел. | мальчики | 21 | 23 % | 27 | 30 % | 1 | 1 % |  |  |
| девочки | 25 | 27 % | 16 | 18 % | 1 | 1 % |  |  |
| всего | 46 | 50 % | 43 | 48 % | 2 | 2 % |  |  |
| 3. МБДОУ детский сад № 3 «Малышок» - 71 чел. | мальчики | 16 | 23 % | 18 | 26 % | 1 | 1 % | 1 | 1 % |
| девочки | 20 | 28 % | 15 | 21 % |  |  |  |  |
| всего | 36 | 51 % | 33 | 47 % | 1 | 1% | 1 | 1 % |
| 4. МБДОУ детский сад № 4 «Ласточка» - 133 чел. | мальчики | 25 | 19 % | 32 | 24 % | 5 | 4 % |  |  |
| девочки | 22 | 16 % | 44 | 33 % | 4 | 3 % | 1 | 1 % |
| всего | 47 | 35 % | 76 | 57 % | 9 | 7 % | 1 | 1 % |
| 5. МБДОУ «Барбинский детский сад» - 16 чел. | мальчики |  |  | 5 | 31 % |  |  |  |  |
| девочки | 5 | 31 % | 6 | 38 % |  |  |  |  |
| всего | 5 | 31 % | 11 | 69 % |  |  |  |  |
| 6. МБДОУ Хабоцкий детский сад – 12 чел. | мальчики | 4 | 33 % |  |  |  |  |  |  |
| девочки | 4 | 33 % | 3 | 26 % | 1 | 8 % |  |  |
| всего | 8 | 66 % | 3 | 26 % | 1 | 8 % |  |  |
| 7. МБОУ «Бортницкая нош» - 14 чел. | мальчики | 3 | 21 % | 2 | 15 % |  |  |  |  |
| девочки | 6 | 43 % | 3 | 21 % |  |  |  |  |
| всего | 9 | 64 % | 5 | 36 % |  |  |  |  |
| 8. МБОУ «Рачевская нош» - 10 чел | мальчики | 4 | 40 % | 1 | 10 % |  |  |  |  |
| девочки | 3 | 30 % | 2 | 20 % |  |  |  |  |
| всего | 7 | 70 % | 3 | 30 % |  |  |  |  |
| **Всего по району – 420 чел.** | **мальчики** | **102** | **24 %** | **96** | **23 %** | **8** | **2 %** | **1** | **0,5 %** |
| **девочки** | **109** | **26 %** | **97** | **23 %** | **6** | **1 %** | **1** | **0,5 %** |
| **всего** | **211** | **50 %** | **193** | **46 %** | **14** | **3 %** | **2** | **1 %** |

**Сведенья о здоровье воспитанников в 2016-2017 учебном году**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Наимено-вание учреждения** | **Число детей** | **Дни, проведенные воспитанниками в группах по факту (детодни)** | **Число случаев заболеваний** | **Число дней, пропущенных по болезни** | **Число дней, пропущен- ных по прочим причинам** | **Пропуск по болезни одним ребенком (дни)** | **Количество не болев-ших детей** | **Число часто болею-щих детей** |
| **1. МБДОУ детский сад № 1 «Теремок»** | **73** | **12500** | **190** | **2010** | **1587** | **13** | **0** | **0** |
| **2. МБДОУ детский сад № 2 «Солныш-ко»** | **91** | **13419** | **306** | **2262** | **1469** | **23** | **0** | **6** |
| **3. МБДОУ детский сад № 3 «Малы-шок»** | **71** | **12045** | **173** | **1055** | **3111** | **15** | **0** | **4** |
| **4. МБДОУ детский сад № 4 «Ласточка»** | **133** | **20899** | **473** | **3910** | **2780** | **29** | **15** | **35** |
| **5. МБДОУ «Барбинс-кий детский сад»** | **16** | **1899** | **47** | **390** | **911** | **8** | **5** | **6** |
| **6. МБДОУ Хабоцкий детский сад** | **12** | **2049** | **12** | **97** | **168** | **8** | **4** | **2** |
| **7. МБОУ «Бортницкая нош»** | **14** | **2122** | **54** | **365** | **659** | **47** | **0** | **7** |
| **8. МБОУ «Рачевская нош»** | **10** | **1440** | **9** | **119** | **0** | **12** | **5** | **1** |
| **Итого по району** | **420** | **66373** | **1264** | **10208** | **10685** | **155** | **29** | **61** |

**Хронические заболевания в 2016-2017 учебном году**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Название заболевания** | **Наименование учреждения** | | | | | | | | |
| **МБДОУ детский сад № 1 «Теремок»** | **МБДОУ детский сад № 2 «Солнышко»** | **МБДОУ детский сад № 3 «Малышок»** | **МБДОУ детский сад № 4 «Ласточка»** | **МБДОУ «Барбинский детский сад»** | **МБДОУ Хабоцкий детский сад** | **МБОУ «Бортницкая нош»** | **МБОУ «Рачевская нош»** | **Итого по району** |
| **Аллергические заболевания кожи** | **0** | **0** | **0** | **3** | **0** | **0** | **0** | **0** | **3** |
| **Хроническая ЛОР патология** | **0** | **0** | **0** | **7** | **1** | **0** | **0** | **0** | **8** |
| **Заболевания сердечнососудистой системы** | **0** | **0** | **0** | **1** | **0** | **0** | **0** | **0** | **1** |
| **Хроническая нефроурологическая патология** | **0** | **0** | **0** | **1** | **0** | **0** | **0** | **0** | **1** |
| **Бронхо-легочная патология** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** |
| **Бронхиальная астма** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** |
| **Патология опорно-двигательного аппарата** | **0** | **0** | **29** | **33** | **7** | **1** | **0** | **0** | **70** |
| **Нарушение речи** | **0** | **0** | **0** | **4** | **1** | **0** | **0** | **0** | **5** |
| **ЗПР** | **0** | **0** | **0** | **1** | **0** | **0** | **0** | **0** | **1** |
| **Умственное отклонение** | **0** | **0** | **0** | **1** | **0** | **0** | **0** | **0** | **1** |
| **Другие заболевания** | **0** | **1** | **2** | **1** | **2** | **2** | **0** | **0** | **8** |

**Инфекционные заболевания в 2016-2017 учебном году**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Заболевания** | **Количество случаев по учреждениям** | | | | | | | | |
| **МБДОУ детский сад № 1 «Теремок»** | **МБДОУ детский сад № 2 «Солнышко»** | **МБДОУ детский сад № 3 «Малышок»** | **МБДОУ детский сад № 4 «Ласточка»** | **МБДОУ «Барбинский детский сад»** | **МБДОУ Хабоцкий детский сад** | **МБОУ «Бортницкая нош»** | **МБОУ «Рачевская нош»** | **Итого по району** |
| **Дизентерия** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** |
| **Острая кишечная инфекция** | **0** | **0** | **0** | **8** | **0** | **0** | **0** | **0** | **8** |
| **Ветряная оспа** | **0** | **1** | **2** | **15** | **3** | **0** | **0** | **0** | **21** |
| **Скарлатина** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** |
| **Ангина** | **1** | **0** | **0** | **5** | **0** | **0** | **0** | **0** | **6** |
| **Грипп** | **32** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **15** | **0** | **47** |
| **ОРВИ** | **54** | **151** | **63** | **126** | **16** | **4** | **41** | **9** | **464** |
| **Прочие заболевания** | **22** | **154** | **103** | **18** | **28** | **8** | **0** | **0** | **333** |

**15.** На основании приказа РОО № 24-а от 31.01.2017 года проведен муниципальный **мониторинг состояния информационно-технического обеспечения образовательных учреждений** Краснохолмского района. В мониторинге приняли участие 17 образовательных учреждений.

По итогам мониторинга выявлено, что во всех учреждениях имеются компьютеры и оборудование для внедрения информационно-коммуникационных технологий в образовательный процесс. Средняя обеспеченность компьютерами составила 1 компьютер на 5 обучающихся. В текущем учебном году в ОУ Краснохолмского района приобретен 1 компьютер. Учитывая изношенность компьютерного парка этого недостаточно.

Интернет работает во всех школах. В связи с переводом оплаты Интернет на централизованное финансирование необходимо на особый контроль взять МБОУ «Дмитровская оош», где при смене поставщика услуги может возникнуть проблема с выходом в интернет. Интернет имеется в дошкольных учреждениях и учреждениях дополнительного образования, кроме МБДОУ «Барбинский детский сад» и МБДОУ Хабоцкий детский сад. Не все компьютеры, используемые в образовательном процессе подключены к Интернет.

Скорость интернет в образовательных учреждениях не всегда соответствует заявленной в договорах, учреждениям нужно вести систематический мониторинг. Доступ детей к нежелательному контенту в школах фильтруется программным продуктом Net Police. На всех компьютерах установлено проприетарное программное обеспечение, свободное программное обеспечение практически не используется.

**16.** В январе 2017 года среди образовательных учреждений Краснохолмского района проведен муниципальный **мониторинг удовлетворенности качеством образовательных услуг**. На основании информационного письма РОО №84 от 21.02.2017 года «Об итогах изучения общественного мнения относительно удовлетворенности качеством образовательных услуг» получены следующие результаты:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | Количество опрошенных, всего (чел.) | Количество опрошенных, давших положительный ответ (чел) | Количество опрошенных, давших отрицательный ответ(чел) | Количество опрошенных, затруднившихся ответить (чел.) |
| Удовлетворенность населения города/района качеством образовательных услуг и их доступностью в 2016 году | 709 | 612 | 6 | 91 |
| Информированность населения о развитии образования Тверской области в 2016 году | 709 | 483 | 38 | 188 |

**17.** Важным элементом системы оценки качества образования **является ориентация на потребителей – обучающихся и их родителей; выявление их требований и оценка степени соответствия** качества предоставляемых образовательных услуг **установленным требованиям.** В связи с этим, в марте 2017 года проведен региональный **мониторинг удовлетворенности потребителей качеством предоставляемых образовательных услуг** на основании приказа РОО № 35 от 13.02.2017 года «О проведении мониторинга удовлетворенности потребителей качеством предоставляемых образовательных услуг» в МБОУ «Краснохолмская сош №1», МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина», МБОУ «Рачевская нош», МБОУ «Большерагозинская оош».

В анкетировании приняли участие 50 родителей обучающихся 4 классов:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Средний показатель по МО** | | | | | |
| **2015 год** | | **2016 год** | | **2017 год** | |
| **Полностью удовлетворены** | **Не удовлетворены** | **Полностью удовлетворены** | **Не удовлетворены** | **Полностью удовлетворены** | **Не удовлетворены** |
| **95,5%** | **4,5%** | **97,8%** | **2,2%** | **80** | **20** |

Наибольшее недовольство родителей обучающихся 4-х классов связано с организацией и качеством питания в школьной столовой и качеством дополнительных образовательных услуг, условиями, созданными в школе для сохранения и укрепления здоровья, обеспечением доступа к сети Интернет и возможностью выхода в Интернет.

В анкетировании приняли участие 64 родителя и 72 обучающихся 9 классов:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Средний показатель по МО** | | | | | | | | | | | |
| **2015 год** | | | | **2017 год** | | | | **2017 год** | | | |
| **Полностью удовлетворены** | | **Не удовлетворены** | | **Полностью удовлетворены** | | **Не удовлетворены** | | **Полностью удовлетворены** | | **Не удовлетворены** | |
| **обуч** | **родит** | **обуч** | **родит** | **обуч** | **родит** | **обуч** | **родит** | **обуч** | **родит** | **обуч** | **родит** |
| 80% | 85,7% | 20% | 14,3% | 96,6% | 96,6% | 3,4% | 3,4% | 90,3 | 93,8 | 9,7 | 6,3 |

Наибольшее недовольство родителей и обучающихся 9-х классов связано с материально-техническим обеспечением, организацией и качеством питания в школьной столовой, качественным преподаванием предметов, учетом индивидуальных особенностей обучающихся, качеством дополнительных образовательных услуг, обеспечением доступа и возможности выхода в сети Интернет.

В анкетировании приняли участие 43 родителя и 43 обучающихся 11 классов:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Средний показатель по МО** | | | | | | | | | | | |
| **2014 г.** | | | | **2015 г.** | | | | **2016г.** | | | |
| **Полностью удовлетворены** | | **Не удовлетворены** | | **Полностью удовлетворены** | | **Не удовлетворены** | | **Полностью удовлетворены** | | **Не удовлетворены** | |
| **Обуч.** | **Родит.** | **Обуч.** | **Родит.** | **Обуч.** | **Родит.** | **Обуч.** | **Родит.** | **Обуч.** | **Родит.** | **Обуч.** | **Родит.** |
| 100% | 0% | 100% | 0% | 100% | 0% | 100% | 0% | 97,7 | 100 | 2,3 | 0 |

Отсутствуют полностью неудовлетворенные родители.

Но, тем не менее, возникает недовольство недостаточным стремлением учителя дать хорошие и прочные знания, учетом индивидуальных особенностей и возможностей каждого обучающегося, организацией и качеством питания в школьной столовой, обеспечением доступа и возможности выхода в сети Интернет, материально-техническим обеспечением. Большое количество обучающихся МБОУ «Краснохолмская сош №1» пользуются услугами репетиторов.

Проведённое анкетирование позволяет выявить аспекты процесса обучения в школе, вызывающие наименьшую удовлетворённость среди родителей и обучающихся, а также проследить динамику изменений степени удовлетворённости качеством предоставляемых образовательных услуг.

**18.** В марте 2017 года на основании приказа РОО №36 от 14.02.2017 года проведено региональное **исследование удовлетворенности потребителей доступностью и качеством услуг дополнительного образования детей**, в котором приняли участие 863 респондента. По итогам мониторинга удовлетворенность по району состовила 93,9 %, что значительно выше прошлогоднего показателя (68,6%). Наибольшие недовольство вызвано материаль-техническим оснащением образовательного процесса и тем, что занятия недостаточно учат выражеть свои мысли.

**19.** В марте 2017 года на основании приказа РОО №34 от 13.02.2017 года проведено региональное **исследование удовлетворенности родителей качеством предоставляемых образовательных услуг дошкольными образовательными учреждениями** Краснохолмского района.

Данный мониторинг проводился в дошкольных образовательных учреждениях: МБДОУ детский сад № 1 «Теремок», МБДОУ детский сад № 2 «Солнышко», МБДОУ детский сад № 3 «Малышок», МБДОУ детский сад № 4 «Ласточка», МБДОУ «Барбинский детский сад», МБДОУ Хабоцкий детский сад.

Участвовали в мониторинге 285 человек. В целом удовлетворенность дошкольными образовательными учреждениями составляет 87 %.

Анализ представленных результатов при выполнении мониторинга показал (Приказ РОО №71 от 28.03.2017 года), что недовольство родителей связано с созданием условий для физического развития и укрепления здоровья дошкольников, учетом индивидуальных особенностей и возможностей каждого воспитанника, а также с предоставлением разнообразных и качественных образовательных услуг.

**20.** На основании приказа РОО № 61 от 14.03.2017 года проведено региональное **мониторинговое исследование уровня сформированности метапредметных результатов - читательской грамотности обучающихся 7-х классов** общеобразовательных учреждений: МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина», МБОУ «Большерагозинская оош», МБОУ «Хабоцкая сош».

Получены следующие результаты:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| МБОУ | Успешность выполнения (% от максимального балла) | | | | | | | |
| Вся работа (общий балл) | Задания по предметным областям | | | | Задания по группам умений | | |
| Матема-тика | Русский язык | Естест-вознание | История и общест-вознание | Общее понима-ние текста, ориента-ция  в тексте | Глубокое и деталь-ное понима-ние содержа-ния и формы текста | Использова-ние информации из текста для различных целей |
| МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им. С.Забавина» -7а | 54 | 47 | 61 | 44 | 63 | 70 | 51 | 40 |
| МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им. С.Забавина» -7б | 36 | 29 | 54 | 23 | 40 | 50 | 38 | 20 |
| «Хабоцкая сош» | 30 | 22 | 37 | 26 | 37 | 41 | 29 | 20 |
| «Большерагозинская оош» | 43 | 54 | 42 | 36 | 40 | 48 | 44 | 36 |
| Выборка стандартизации | 44 | 44 | 41 | 46 | 47 | 53 | 46 | 33 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| МБОУ | Уровни достижения (% учащихся) | | | |
| Базовый | Повышенный | Пониженный | Недостаточный |
| МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им. С.Забавина» -7а | 68,8 | 25 | 6,3 | 0 |
| МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им. С.Забавина» -7б | 70 | 0 | 30 | 0 |
| «Хабоцкая сош» | 60 | 0 | 40 | 0 |
| «Большерагозинская оош» | 50 | 25 | 25 | 0 |
| Выборка стандартицации | 62 | 10 | 26 | 2 |

В 7а классах МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина» результаты достаточно высокие, значительно превышают выборку стандартизации. В МБОУ «Большерагозинская оош» результаты чуть ниже выборки стандартизации. В 7б классе МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина» и МБОУ «Хабоцкая сош» результаты выполнения метапредметной работы ниже выборки стандартизации. Вместе с тем, результаты 7 класса МБОУ «Хабоцкая сош» значительно выше по сравнению с результатами двух предыдущих лет.

Наибольшие затруднения вызвали задания по математике, естествознанию и истории, а также практическому использованию информации для различных целей. Формированию необходимой базы знаний и умений по данным предметам необходимо уделить особое внимание.

**21.**Муниципальное **мониторинговое исследование уровня сформированности метапредметных результатов - читательской грамотности обучающихся 5-х классов** общеобразовательных учреждений Краснохолмского района проведено на основании приказа РОО № 82 от 07.04.2017 года.

По результатам мониторинга получены следующие результаты:

**Анализ результатов выполнения комплексной работы по оценке сформированности учащимися**

**5-х классов ОУ Краснохолмского района метапредметных результатов в 2016-2017 учебном году**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| МБОУ | Успешность выполнения (% от максимального балла) | | | | | | | |
| Вся работа (общий балл) | Задания по предметным областям | | | | Задания по группам умений | | |
| Математика | Русский язык | Естествознание | История и обществознание | Общее понимание текста, ориентация  в тексте | Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста | Использование информации из текста для различных целей |
| МБОУ «Краснохолмская сош № 1»-5-а | 43 | 40 | 40 | 51 | 38 | 60 | 42 | 31 |
| МБОУ «Краснохолмская сош № 1»-5-б | 21 | 21 | 16 | 23 | 26 | 36 | 17 | 18 |
| МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им. С.Забавина» -5-а | 64 | 77 | 53 | 71 | 52 | 67 | 62 | 64 |
| МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им. С.Забавина»- 5-б | 64 | 61 | 66 | 66 | 65 | 74 | 65 | 57 |
| «Хабоцкая сош» | 55 | 52 | 46 | 70 | 50 | 72 | 50 | 51 |
| «Большерагозинская оош» | 43 | 26 | 45 | 57 | 48 | 33 | 46 | 40 |
| «Нивская оош» | 46 | 51 | 30 | 62 | 39 | 67 | 47 | 29 |
| «Ульянинская оош» | 28 | 28 | 23 | 34 | 27 | 34 | 33 | 16 |
| Средний балл по району | 45,5 | 44,5 | 40 | 54 | 43 | 55 | 45 | 38 |
| Выборка стандарти-зации | 45 | 41 | 42 | 50 | 49 | 63 | 44 | 38 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| МБОУ | Уровни достижения (% учащихся) | | | |
| Базовый | Повышенный | Пониженный | Недостаточный |
| МБОУ «Краснохолмская сош № 1» -5-а кл. | 65 | 12 | 23 | 0 |
| МБОУ «Краснохолмская сош № 1» -5-б кл. | 22 | 0 | 50 | 28 |
| МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им. С.Забавина»- 5-а кл. | 32 | 68 | 0 | 0 |
| МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им. С.Забавина» -5-б кл. | 56 | 44 | 0 | 0 |
| «Хабоцкая сош» | 100 | 0 | 0 | 0 |
| «Большерагозинская оош» | 50 | 0 | 50 | 0 |
| «Нивская оош» | 100 | 0 | 0 | 0 |
| «Ульянинская оош» | 66,5 | 0 | 33,5 | 0 |
| Средний балл по району | 49,5 | 26,5 | 18 | 6 |
| Выборка стандартизации | 61 | 12 |  |  |

Успешность выполнения работы

Результаты статистически значимо не отличаются от средних результатов по выборке стандартизации у 5-а класса МБОУ «Краснохолмская сош № 1» и пятых классов МБОУ «Большерагозинская оош» и МБОУ «Нивская оош». Очень низкие результаты у обучающихся 5-б МБОУ «Краснохолмская сош № 1» и обучающихся МБОУ «Ульянинская оош» объясняются подбором класса. Высокие результаты показали обучающиеся пятых классов МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им. С.Забавина» и МБОУ «Хабоцкая сош».

Достижение базового уровня освоения планируемых результатов в соответствии с требованиями ФГОС по смысловому чтению и работе с информацией для учеников данных ОУ можно охарактеризовать следующим образом. Все учащиеся (100%) пятых классов МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им. С.Забавина», МБОУ «Хабоцкая сош» и МБОУ «Нивская оош» достигли базового уровня освоения планируемых результатов в соответствии с требованиями ФГОС по данному направлению. В 5-а МБОУ «Краснохолмская сош № 1» базового уровня достигли 77%, в МБОУ «Ульянинская оош»- 66,5%, в МБОУ «Большерагозинская оош»- половина пятиклассников, а в 5-б МБОУ «Краснохолмская сош № 1»- только 22 % обучающихся.

Менее половины заданий 1-й и 2-й группы на общее и глубокое понимание текста выполнили учащиеся 5-а МБОУ «Краснохолмская сош № 1», МБОУ «Большерагозинская оош», МБОУ «Ульянинская оош». С этими учащимися необходимо в 6-м классе организовать специальные дополнительные занятия, связанные с формированием стратегий смыслового чтения для того, чтобы они смогли успешно освоить учебный материал основной школы.

В целом по району средний балл составил 45,5 баллов (незначительно выше стандартизации). Базового уровня достигли 76% учащихся (выборка стандартизации – 73%). Более высокий балл по сравнению с выборкой стандартизации обучающиеся показали по математике и естествознанию, ниже выборки стандартизации – по русскому языку, истории и обществознанию. Ученики 5-х классов ОУ Краснохолмского района показали результатниже выборки стандартизации на общее понимание текста, ориентацию в нем.

Наибольшие затруднения вызвали задания по практическому использованию информации, определения цели, основной мысли текста, интерпретации содержания текста, преобразовании информации по аналогии. У большинства пятиклассников возникают сложности с формулировкой выводов. Этим умениям необходимо уделить особое внимание.

**22.** Муниципальное **мониторинговое исследование уровня сформированности метапредметных результатов - читательской грамотности обучающихся 6-х классов** общеобразовательных учреждений Краснохолмского района проведено на основании приказа РОО № 87 от 12.04.2017 года.

По результатам мониторинга получены следующие результаты:

**Анализ результатов выполнения комплексной работы по оценке сформированности учащимися**

**6-х классов ОУ Краснохолмского района метапредметных результатов в 2016-2017 учебном году**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| МБОУ | Успешность выполнения (% от максимального балла) | | | | | | | |
| Вся работа (общий балл) | Задания по предметным областям | | | | Задания по группам умений | | |
| Математика | Русский язык | Естест-вознание | История и общест-вознание | Общее понимание текста, ориентация  в тексте | Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста | Использование информации из текста для различных целей |
| МБОУ «Краснохолмская сош № 1» | 35 | 38 | 29 | 27 | 48 | 42 | 39 | 18 |
| МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им. С.Забавина» -6-а кл. | 73 | 76 | 72 | 75 | 70 | 80 | 73 | 65 |
| МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им. С.Забавина»- 6-б кл. | 55 | 59 | 46 | 58 | 58 | 61 | 64 | 31 |
| МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им. С.Забавина» -6-в кл. | 44 | 39 | 51 | 34 | 54 | 49 | 48 | 32 |
| МБОУ «Хабоцкая сош» | 34 | 33 | 23 | 35 | 46 | 50 | 38 | 6 |
| МБОУ «Большерагозинская оош» | 41 | 18 | 39 | 53 | 55 | 48 | 49 | 18 |
| МБОУ «Дмитровская оош» | 57 | 52 | 72 | 44 | 59 | 76 | 49 | 45 |
| МБОУ«Нивская оош» | 31 | 18 | 27 | 31 | 51 | 38 | 30 | 23 |
| МБОУ «Ульянинская оош» | 36 | 36 | 67 | 25 | 11 | 21 | 42 | 45 |
| Средний балл по району | 45 | 41 | 47 | 39 | 50 | 52 | 48 | 31 |
| Выборка стандартизации | 46 | 41 | 46 | 46 | 51 | 51 | 46 | 38 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| МБОУ | Уровни достижения (% учащихся) | | |
| Базовый | Повышенный | Пониженный |
| МБОУ «Краснохолмская сош № 1» | 44 | 0 | 56 |
| МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им. С.Забавина»-6-а кл. | 29 | 67 | 4 |
| МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им. С.Забавина»- 6-б кл. | 87,5 | 12,5 | 0 |
| МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им. С.Забавина» -6-в кл. | 67 | 11 | 22 |
| МБОУ «Хабоцкая сош» | 33 | 0 | 67 |
| МБОУ «Большерагозинская оош» | 50 | 0 | 50 |
| МБОУ «Дмитровская оош» | 67 | 33 | 0 |
| МБОУ«Нивская оош» | 50 | 0 | 50 |
| МБОУ «Ульянинская оош» | 100 | 0 | 0 |
| Средний балл по району | 54 | 24 | 22 |
| Выборка стандартизации | 50 | 18 | 29 |

Успешность выполнения работы

Результаты, статистически значимо не отличающиеся от средних результатов по выборке стандартизации , показали 6-в класс МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им.С.Забавина» и 6 класс МБОУ «Большерагозинская оош». Высокие результаты выполнения работы у обучающихся 6-а и 6-б классов МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им.С.Забавина» и МБОУ «Дмитровская оош», что объясняется подбором класса. Четыре ОУ имеют результаты значительно ниже средних результатов по выборке стандартизации.

Достижение базового уровня освоения планируемых результатов в соответствии с требованиями ФГОС по смысловому чтению и работе с информацией для учеников данных ОУ можно охарактеризовать следующим образом. Все учащиеся (100%) 6-б класса МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им. С.Забавина», МБОУ «Дмитровская оош», МБОУ «Ульянинская оош» достигли базового уровня освоения планируемых результатов в соответствии с требованиями ФГОС по данному направлению. В МБОУ «Краснохолмская сош № 1» базового уровня достигли 44%, в МБОУ «Хабоцкая сош»- 33%, в МБОУ «Большерагозинская и МБОУ «Нивская оош» только половина учащихся. В остальных ОУ базового уровня достигли большинство учащихся.

Менее половины заданий 1-й и 2-й группы на общее и глубокое понимание текста выполнили учащиеся МБОУ «Краснохолмская сош № 1», МБОУ «Ульянинская оош», МБОУ «Нивская оош». С этими учащимися необходимо в 7-м классе организовать специальные дополнительные занятия, связанные с формированием стратегий смыслового чтения для того, чтобы они смогли успешно освоить учебный материал основной школы.

В целом по району средний балл составил 45 баллов (незначительно ниже стандартизации). Базового уровня достигли 74% учащихся (выборка стандартизации – 68%). Пониженный уровень на 7% меньше отмечен по сравнению с выборкой стандартизации. На уровне и немного выше выборки стандартизации обучающиеся показали по математике и русскому языку, ниже выборки стандартизации – по естествознанию, истории и обществознанию. Ученики 6-х классов ОУ Краснохолмского района показали более высокие результатысформированности метапредметных результатов (смыслового чтения и умений работать с информацией) по отдельным заданиям по сравнению с выборкой стандартизации.

Наибольшие затруднения вызвали задания по практическому использованию информации, нахождению, сравнению, соотношению информации, представленной в разной форме, интерпретации и обобщению информации, применению ее в новой ситуации, нахождению утверждения, противоречащего содержанию текста, преобразованию информации из текста в схему.

**23.** На основании приказа № 53 от 09.03.2017 года проведен муниципальный **мониторинг соблюдения требований к структуре официального сайта образовательной организации образовательными** учреждениями Краснохолмского района.

Руководителям ОУ рекомендовано устранить недочеты, привести сайты в соответствие с требованиями.

**24.**Муниципальное **мониторинговое исследование уровня образовательных достижений обучающихся 1-4 классов общеобразовательных учреждений** Краснохолмского района проведено **на основе итоговых комплексных работ в 1-4 классах** (Приказ РОО №81 от 06.04.2017 года «О проведении итоговых комплексных работ в 1-4 классах общеобразовательных учреждений Краснохолмского района»).

**Анализ выполнения итоговой комплексной работы обучающимися 1 классов**

**Краснохолмского района в 2016-2017 учебном году**

В обследовании приняли участие 89 обучающихся из 6 общеобразовательных учреждений («МБОУ «Краснохолмская сош №1», МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина», МБОУ «Хабоцкая сош», МБОУ «Дмитровская оош», МБОУ «Большерагозинская оош», МБОУ «Бортницкая нош»).

На основании приказа РОО №113 от 04.05.2017 года «О результатах проведения комплексной работы в 1 классах общеобразовательных учреждений Краснохолмского района по итогам учебного года» получены следующие результаты:

Количество классов: 8

В 1 –х классах-102 человека

Выполняли работу - 89 человек

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Номер задания | Учебный предмет | Проверяемые умения и учебный материал | количество человек | % выполненного задания | количество человек | % невыполненного задания |
| **Основная часть** | | | | | | |
| 1. | Чтение, навыки чтения | Скорость чтения не сплошного текста | В баллах не оценивается | | | |
| 2. | Русский язык, правописание | Умение правильно без ошибок, пропусков и искажений букв списать предложение | 73 | 82 | 16 | 18 |
| 3. | Чтение, осознанность чтения | Умение на основе сопоставления текста и формулировки задания восстановить событийный ряд | 61 | 68 | 28 | 32 |
| 4. | Математика, числа и величины. | Умение сравнивать числа | 82 | 92 | 7 | 8 |
| 5.(1) | Математика, числа и величины. | Умение пересчитать предметы ( в пределах 10) и записать результат с помощью цифр. | 89 | 100 | 0 | 0 |
| 5 (2) | Математика, числа и величины. | Умение выявить, установить и продолжить закономерность в ряду чисел | 55 | 61,7 | 34 | 38,3 |
| 6 (1) | Русский язык, фонетика. | Умение выделять буквы мягких согласных звуков в простых случаях. | 58 | 65 | 31 | 35 |
| 6 (2) | Русский язык, фонетика. | Умение соотнести и определить количество звуков и букв в слове. | 57 | 64 | 32 | 35 |
| **Дополнительная часть** | | | | | | |
| 7. | Окружающий мир, природные объекты | Наличие первоначальных представлений о природных объектах | 69 | 77,5 | 20 | 22,5 |
| 8 (1) | Окружающий мир, природные объекты | Умение читать информацию, представленную в виде схемы; приводить свои примеры объектов. | 61 | 68 | 28 | 32 |
| 8 (2) | Окружающий мир, природные объекты | Умение читать информацию, представленную в виде схемы; умение классифицировать объекты природы. | 67 | 75,3 | 22 | 24,7 |
| 9. | Математика, числа и величины. | Умение перевести текст на язык математики | 61 | 68 | 28 | 32 |
| 10. | Русский язык/ чтение, высказывание, осознанность чтения. | Умение дать ответ в виде комментария по прочитанному тексту; умение записать ответ в свободной форме. | 40 | 45 | 49 | 55 |
| 11. | Русский язык, лексика | Умение объяснить значение слова. | 67 | 75,3 | 22 | 24,7 |

**Итого:**

**Основная часть**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| уровни | повышенный | базовый | пониженный | низкий |
|  | для читающих детей (норма, выше нормы темп чтения) | | | |
| более 5 баллов | 5 баллов | 4 балла | менее 4 баллов |
| количество человек | 36 | 23 | 8 | 2 |
| соотношение в % | 40,5 | 25,9 | 8,9 | 2,2 |
|  | для не читающих детей (ниже нормы темп чтения) | | | |
| более 4 баллов | 4 балла | 3 балла | менее 3 баллов |
| количество человек | 9 | 6 | 5 | 0 |
| соотношение в % | 10,1 | 6,7 | 5,7 | 0 |
| Итого | 45 чел./50,6% | 29 чел./32,6% | 13 чел./14,6 | 2 чел./2,2% |

**Дополнительная часть**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| уровни | повышенный | базовый | пониженный | низкий |
|  | для читающих детей (норма, выше нормы темп чтения) | | | |
| более 4 баллов | 4 баллов | 3 балла | менее 3 баллов |
| количество человек | 39 | 13 | 12 | 5 |
| соотношение в % | 43,9 | 14,6 | 13,5 | 5,6 |
|  | для не читающих детей (ниже нормы темп чтения) | | | |
| более 3 баллов | 3 балла | 2 балла | менее 2 баллов |
| количество человек | 7 | 10 | 2 | 1 |
| соотношение в % | 7,9 | 11,2 | 2,2 | 1,1 |
| Итого | 46 чел./51,8% | 23 чел./25,8% | 14чел./15,7% | 6 чел./6,7% |

**Выводы:** Обучающиеся 1-х классов общеобразовательных учреждений Краснохолмского района справились с предложенной комплексной работой и показали высокий уровень сформированности метапредметных результатов. Большинство первоклассников показали повышенный уровень выполнения основной части работы (50,6%) и дополнительной части (51,8%), а также базовый уровень выполнения основной части работы – 32,6% обучающихся и дополнительной части -25,8% обучающихся. Пониженный уровень продемонстрировали 14,6% обучающихся, низкий уровень – 2,2%.

Наибольшие трудности у обучающихся при выполнении заданий связаны с недостаточной сформированностью умения давать ответ в виде комментария по прочитанному тексту, записать ответ в свободной форме, на основе сопоставления текста и формулировки задания восстановить событийный ряд, читать информацию, представленную в виде схемы, выделять буквы мягких согласных звуков в простых случаях, соотносить и определять количество звуков и букв в слове. Дети допустили ошибки по переводу текста на язык математики, выявлению, установлению и продолжению закономерности в ряду чисел.

На основе полученных результатов педагогам в дальнейшем необходимо провести проработку с каждым обучающимся имеющихся пробелов, совершенствовать методику преподавания предметов.

**Анализ выполнения итоговой комплексной работы обучающимися 2 классов**

**Краснохолмского района в 2016-2017 учебном году**

В обследовании приняли участие 95 обучающихся из 7 общеобразовательных учреждений («МБОУ «Краснохолмская сош №1», МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина», МБОУ «Хабоцкая сош», МБОУ «Ульянинская оош», МБОУ «Большерагозинская оош», МБОУ «Бортницкая нош», МБОУ «Рачевская нош»)

На основании приказа РОО №114 от 04.05.2017 года «О результатах проведения комплексной работы во 2 классах общеобразовательных учреждений Краснохолмского района по итогам учебного года» получены следующие результаты:

Количество классов: 10

Во 2 –х классах-106 человек

Выполняли работу -95 человек

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Номер задания | Учебный предмет | Проверяемые умения и учебный материал | количество человек | | % выполненного задания | количество человек | % невыполненного задания | |
| **Основная часть** | | | | | | | | |
| 0. | Чтение, навыки чтения | Скорость чтения несплошного текста | В баллах не оценивается | | | | | |
| 1 | Чтение, осознанность чтения | Умение ориентироваться в структуре текста, выделять главную мысль абзаца | 79 | | 83,2 | 16 | 16,8 | |
| 2.1 | Чтение, выборочное чтение | Умение находить в тексте прямой ответ на поставленный вопрос | 87 | | 91,6 | 8 | 8,4 | |
| 2.2 | Русский язык, правописание | Умение правильно, без ошибок списывать предложение | 76 | | 80 | 19 | 20 | |
| 3 | Русский язык, морфология | Первичное умение определять части речи. | 67 | | 70,5 | 28 | 29,5 | |
| 4.1 | Окружающий мир | Умение приводить примеры из исходного текста к предложенной классификации | 80 | | 84,2 | 15 | 15,8 | |
| 4.2 | Русский язык, фонетика. | Умение выделять буквы мягких согласных звуков в простых случаях. | 37 | | 38,9 | 58 | 61,1 | |
| 5.1 | Математика, числа и величины. | Умение соотнести вопрос задачи с ее решением, понимать смысл арифметических действий | 53 | | 55,8 | 42 | 44,2 | |
| 5.2. | Математика, числа и величины. | Вычислительные навыки при выполнении арифметических действий | 45 | | 47,4 | 50 | 52,6 | |
| 6 | Математика, числа и величины. | Умение находить величину, отвечающую заданному требованию | 73 | | 76,8 | 22 | 23,2 | |
| **Дополнительная часть** | | | | | | | | |
| 7 | Математика, числа и величины. | Умение решать текстовую задачу с недостающими данными | | 49 | 51,6 | 46 | | 48,4 |
| 8.1 | Чтение, математика, работа с данными | Умение заполнять таблицу, используя необходимую информацию | | 74 | 77,9 | 21 | | 22,1 |
| 8.2 | Математика, работа с данными | Первичное умение ранжировать числа | | 52 | 54,7 | 43 | | 45,3 |
| 9.1 | Чтение, работа с информацией (интерпретация) | Первичное умение интерпретировать и обобщать информацию, устанавливать связи | | 67 | 70,5 | 28 | | 29,5 |
| 9.2 | Чтение, работа с информацией (аргументация) | Умение пояснять выбранное суждение | | 37 | 38,9 | 58 | | 61,1 |
| 10 | Русский язык, окружающий мир | Первичное умение строить свободное высказывание на заданную тему | | 75 | 78,9 | 20 | | 21,1 |
| 11 | Русский язык, лексика | Умение объяснять значение слова | | 72 | 75,8 | 23 | | 24,2 |

**Итого:**

**Основная часть**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| уровни | повышенный | базовый | пониженный | низкий |
|  | более 6 баллов | 5-6 баллов | 4 балла | менее 4 баллов |
| количество человек | 42 | 31 | 13 | 9 |
| соотношение  в % | 44,2 | 32,6 | 13,7 | 9,5 |

**Дополнительная часть**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| уровни | повышенный | базовый | пониженный | низкий |
|  | более 5 баллов | 4 -5 баллов | 3 балла | менее 3 баллов |
| количество человек | 40 | 37 | 8 | 10 |
| соотношение  в % | 42,2 | 38,9 | 8,4 | 10,5 |

**Выводы:** Обучающиеся 2-х классов общеобразовательных учреждений Краснохолмского района справились с предложенной комплексной работой и показали высокий уровень сформированности метапредметных результатов. Большинство второклассников показали повышенный уровень выполнения основной части работы (44,2%) и дополнительной части (42,2%), а также базовый уровень выполнения основной части работы – 32,6% обучающихся и дополнительной части -38,9%обучающихся. Пониженный уровень продемонстрировали 13,7% обучающихся, низкий уровень – 9,5%.

Наибольшие трудности у обучающихся при выполнении заданий связаны с недостаточной сформированностью умения выделять буквы мягких согласных звуков в простых случаях, определять части речи, пояснять выбранное суждение, интерпретировать и обобщать информацию, устанавливать связи. Большое количество детей допустили ошибки в заданиях по математике, а именно, в решении текстовой задачи с недостающими данными, в вычислениях при выполнении арифметических действий, соотнесении вопроса задачи с ее решением, понимании смысла арифметических действий, ранжировании числа.

На основе полученных результатов педагогам в дальнейшем необходимо провести проработку с каждым обучающимся имеющихся пробелов, совершенствовать математические знания, методику преподавания предметов.

**Анализ выполнения итоговой комплексной работы обучающимися 3 классов**

**Краснохолмского района в 2016-2017 учебном году**

В обследовании приняли участие 88 обучающихся из 6 общеобразовательных учреждений («МБОУ «Краснохолмская сош №1», МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина», МБОУ «Хабоцкая сош», МБОУ «Ульянинская оош», МБОУ «Дмитровская оош», МБОУ «Бортницкая нош»).

На основании приказа РОО №115 от 05.05.2017 года «О результатах проведения комплексной работы в 3 классах общеобразовательных учреждений Краснохолмского района по итогам учебного года» получены следующие результаты:

Количество классов: 8

Во 2-х классах-92 человека

Выполняли работу - 88 человек

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Номер задания | Учебный предмет | Проверяемые умения и учебный материал | количество человек | | % выполненного задания | количество человек | % невыполненного задания | |
| **Основная часть** | | | | | | | | |
| 0. | Чтение, навыки чтения | Скорость чтения не сплошного текста | В баллах не оценивается | | | | | |
| 1.1 | Чтение, выборочное чтения | Умение находить содержащийся в тексте ответ на поставленный вопрос | 81 | | 92 | 7 | 8 | |
| 1.2 | Русский язык, правописание | Умение правильно, без ошибок, пропусков и искажения букв списывать предложение | 58 | | 65,9 | 30 | 34,1 | |
| 1.3 | Русский язык, морфология | Умение выделять грамматическую основу в распространённом предложении | 64 | | 72,7 | 24 | 27,3 | |
| 1.4 | Русский язык, морфология | Умение определять части речи – глагол и имя существительное | 66 | | 75 | 22 | 25 | |
| 2 | Чтение, поисковое чтение | Умение находить в тексте конкретные сведения и ориентироваться в структуре текста | 64 | | 72,7 | 24 | 27,3 | |
| 3 | Чтение | Интерпретация текста | 54 | | 61,4 | 34 | 38,6 | |
| 4 | Математика, числа и величины. | Умение выполнять сравнительную приближённую оценку (на глаз) величин (размеров или масс), опираясь на личный опыт и информацию из прочитанного текста | 70 | | 79,5 | 18 | 20,5 | |
| 5.1 | Русский язык, орфография | Умение видеть и выделять орфограмму в слове: проверяемая безударная гласная в корне слова | 47 | | 53,4 | 41 | 46,6 | |
| 5.2 | Русский язык, орфография | Умение видеть и выделять орфограмму в слове: непроизносимая согласная | 53 | | 60,2 | 35 | 39,8 | |
| 5.3. | Русский язык, орфография | Умение видеть и выделять орфограмму в слове: парная согласная | 51 | | 57,9 | 37 | 42,1 | |
| 6А | Русский язык, фонетика | Умение дифференцировать звуки и буквы | 31 | | 35,2 | 57 | 64,8 | |
| 6Б.1 | Русский язык, состав слова | Умение выделять корень и приставку в слове | 53 | | 60,2 | 35 | 39,8 | |
| 6Б.2 | Русский язык, фонетика | Умение выделять буквы мягких согласных | 43 | | 48,9 | 45 | 51,1 | |
| 7А | Математика, числа и величины | Умение читать число и соотносить его с указанной в тексте датой | 47 | | 53,4 | 41 | 46,6 | |
| 7Б | Математика, числа и величины | Умение записывать разрядный состав числа | 50 | | 56,8 | 38 | 43,2 | |
| 7В | Математика, числа и величины | Умение производить вычисления | 25 | | 28,4 | 63 | 71,6 | |
| 8 | Математика, текстовые задачи | Умение решать составную текстовую задачу (в 2 действия) на сравнение именованных величин | 49 | | 55,7 | 39 | 44,3 | |
| 9 | Окружающий мир, географические объекты | Умение работать с картой полушарий: узнавать по контурной карте такие природные объекты, как материки и океаны | 70 | | 79,5 | 18 | 20,5 | |
| **Дополнительная часть** | | | | | | | | |
| 10 | Окружающий мир, географические объекты. Чтение, работа с текстом | Умение работать с картой полушарий на основе анализа исходного текста | | 66 | 75 | 22 | | 25 |
| 11 | Математика, текстовые задачи | Умение самостоятельно составлять математическую задачу, отвечающую заданным требованиям, и решать её | | 63 | 71,6 | 25 | | 28,4 |
| 12А | Русский язык. Чтение. Работа с текстом | Умение восстанавливать деформированный текст | | 71 | 80,7 | 17 | | 19,3 |
| 12Б | Чтение, работа с текстом | Умение озаглавливать текст | | 81 | 92 | 7 | | 8 |
| 12В | Русский язык, высказывание | Первичное умение строить свободное высказывание на заданную тему | | 59 | 67 | 29 | | 33 |
| 13 | Русский язык, лексика, морфология | Умение объяснять значение слова, выбрав для толкования два слова разных частей речи | | 63 | 71,6 | 25 | | 28,4 |

**Итого:**

**Основная часть**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| уровни | повышенный | базовый | пониженный | низкий |
|  | более 11 баллов | 10-11 баллов | 9-8 баллов | менее 8 баллов |
| количество человек | 45 | 21 | 9 | 13 |
| соотношение  в % | 51,1 | 23,9 | 10,2 | 14,8 |

**Дополнительная часть**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| уровни | повышенный | базовый | пониженный | низкий |
|  | более 9 баллов | 8-9 баллов | 7-6 баллов | менее 6 баллов |
| количество человек | 25 | 27 | 21 | 15 |
| соотношение  в % | 28,4 | 30,7 | 23,9 | 17 |

**Выводы:** Обучающиеся 3-х классов общеобразовательных учреждений Краснохолмского района справились с предложенной комплексной работой и показали хороший уровень сформированности метапредметных результатов. Большинство третьеклассников показали повышенный уровень выполнения основной части работы (51,1%) и дополнительной части (28,4%), а также базовый уровень выполнения основной части работы – 23,9% обучающихся и дополнительной части -30,7%обучающихся. Пониженный уровень продемонстрировали 10,2% обучающихся, низкий уровень – 14,8%.

Наибольшие трудности у обучающихся при выполнении заданий связаны с недостаточной сформированностью умения дифференцировать звуки и буквы, выделять буквы мягких согласных, видеть и выделять проверяемую безударную гласную в корне слова, непроизносимую согласную, парные согласные, выделять корень и приставку в слове, производить вычисления, записывать разрядный состав числа, читать число и соотносить его с указанной в тексте датой, решать составную текстовую задачу. Наибольшее количество детей допустили ошибки в заданиях по математике.

На основе полученных результатов педагогам в дальнейшем необходимо провести проработку с каждым обучающимся имеющихся пробелов, совершенствовать математические знания, методику преподавания предметов.

**Анализ выполнения итоговой комплексной работы обучающимися 4 классов**

**Краснохолмского района в 2016-2017 учебном году**

В обследовании приняли участие 92 обучающихся из 7 общеобразовательных учреждений («МБОУ «Краснохолмская сош №1», МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина», МБОУ «Хабоцкая сош», МБОУ «Большерагозинская оош», МБОУ «Дмитровская оош», МБОУ «Бортницкая нош», МБОУ «Рачевская нош»).

На основании приказа РОО №117 от 10.05.2017 года «О результатах проведения комплексной работы в 4 классах общеобразовательных учреждений Краснохолмского района по итогам учебного года» получены следующие результаты:

Классов: 9

Во 2 классах - 94 человека

Выполняли работу - 92 человека

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Номер задания | Учебный предмет | Проверяемые умения и учебный материал | количество человек | | % выполненного задания | количество человек | % невыполненного задания |
| **Основная часть** | | | | | | | |
| 0. | Чтение, навыки чтения | Скорость чтения несплошного текста | В баллах не оценивается | | | | |
| 1.1 | Чтение, выборочное чтения | Умение найти содержащийся в тексте ответ на поставленный вопрос | 66 | | 72 | 26 | 28 |
| 1.2 | Русский язык, правописание | Умение правильно, без ошибок, пропусков и искажения букв списывать предложение | 75 | | 81,5 | 17 | 18,5 |
| 1.3 | Русский язык, морфология | Умение выделять грамматическую основу в распространённом предложении | 73 | | 79,3 | 19 | 20,7 |
| 1.4 | Русский язык, морфология | Умение определять части речи, которыми выражены главные члены предложения (глагол и имя существительное), и указать их грамматические признаки (у имени существительного – формы рода, числа, падежа, у глагола – формы времени и числа, для глаголов прошедшего времени – форму рода) | 45 | | 48,9 | 47 | 51,1 |
| 2 | Чтение, поисковое чтение | Умение найти в тексте конкретные сведения | 70 | | 76 | 22 | 24 |
| 3.1 | Окружающий мир, типичные представители природных зон | Определение животного по указанным признакам (место обитания, класс и /или тип питания) на основе чтения и анализа таблицы | 61 | | 66 | 31 | 34 |
| 3.2 | Математика, числа и величины. | Умение сопоставить именованные величины на основе чтения и анализа таблицы | 61 | | 66 | 31 | 34 |
| 4 | Русский язык, орфография | Умение увидеть и выделить орфограммы в слове | 32 | | 34,8 | 60 | 65,2 |
| 5. А | Русский язык, фонетика | Умение дифференцировать звуки и буквы | 41 | | 44,6 | 51 | 55,4 |
| 5.Б | Русский язык, состав слова | Умение различать слова с приставкой в слове | 56 | | 60,9 | 36 | 39,1 |
| 5.В | Русский язык, фонетика | Умение выделять буквы мягких согласных | 54 | | 58,7 | 38 | 41,3 |
| 6 | Математика, числа и величины | Умение сравнивать именованные величины (массы), переводя их значения в сопоставимые единицы измерения | 44 | | 47,8 | 48 | 52,2 |
| 7 | Математика, тестовые задачи | Умение решать составную текстовую задачу с недостающими данными (задача на движение) | 64 | | 69,6 | 28 | 30,4 |
| 8 | Окружающий мир, географические объекты  Окружающий мир | Умение работать с картой полушарий: узнавать по контурной карте океаны2 задания (типичные представители животного мира, географические объекты) | 67 | | 72,8 | 25 | 27,2 |
| **Дополнительная часть** | | | | | | | |
| 9 | Чтение, работа с текстом | Умение использовать простейшие приёмы анализа и интерпретации текста | | 54 | 58,7 | 38 | 41,3 |
| 10 | Русский язык, речевое высказывание | Первичное умение строить свободное высказывание с учетом коммуникативной задачи | | 74 | 80,4 | 18 | 19,5 |
| 11 | Русский язык, лексика, морфология | Умение объяснить значение слова, выбрав для толкования два слова разных частей речи | | 68 | 73,9 | 24 | 26,1 |
| 12 | Окружающий мир, типичные представители тундры | Умение заполнить таблицу примерами типичных представителей растительного и животного мира тундры | | 46 | 50 | 46 | 50 |
| 13 | Русский язык, морфемика, морфология | Умение увидеть в тексте различные формы одного слова и определить падеж имени существительного | | 52 | 56,5 | 40 | 43,5 |
| 14 | Математика, работа с данными | Умение строить диаграмму, используя результаты решения простых задач на сравнение именованных величин (масс) | | 64 | 69,6 | 28 | 30,4 |
| 15 | Математика, текстовые задачи | Умение самостоятельно составить математическую задачу, отвечающую заданным требованиям, и решить её | | 61 | 66 | 31 | 34 |

**Итого:**

**Основная часть**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| уровни | повышенный | базовый | пониженный | низкий |
|  | более 8 баллов | 8 баллов | 7 баллов | менее 7 баллов |
| количество человек | 40 | 29 | 7 | 16 |
| соотношение  в % | 43,5 | 31,5 | 7,6 | 17,4 |

**Дополнительная часть**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| уровни | повышенный | базовый | пониженный | низкий |
|  | более 6 баллов | 6 баллов | 5 баллов | менее 5 баллов |
| количество человек | 33 | 27 | 8 | 24 |
| соотношение  в % | 35,9 | 29,4 | 8,7 | 26 |

**Выводы:** Обучающиеся 4-х классов общеобразовательных учреждений Краснохолмского района справились с предложенной комплексной работой и показали хороший уровень сформированности метапредметных результатов. Большинство четвероклассников показали повышенный уровень выполнения основной части работы (43,5%) и дополнительной части (35,9%), а также базовый уровень выполнения основной части работы – 31,5% обучающихся и дополнительной части -29,4%обучающихся. Пониженный уровень продемонстрировали 7,6% обучающихся, низкий уровень – 17,4%. Большой процент детей показали низкий уровень в дополнительной части (26%).

Наибольшие трудности у обучающихся при выполнении заданий связаны с недостаточной сформированностью умения увидеть и выделить орфограммы в слове, дифференцировать звуки и буквы, определять части речи, которыми выражены главные члены предложения (глагол и имя существительное), указать их грамматические признаки (у имени существительного – формы рода, числа, падежа, у глагола – формы времени и числа, для глаголов прошедшего времени – форму рода), выделять буквы мягких согласных, различать слова с приставкой в слове, а также сравнивать именованные величины (массы), переводя их значения в сопоставимые единицы измерения, использовать простейшие приёмы анализа и интерпретации текста. Наибольшее количество детей допустили ошибки в заданиях по русскому языку.

На основе полученных результатов педагогам в дальнейшем необходимо провести проработку с каждым обучающимся имеющихся пробелов, совершенствовать математические знания, методику преподавания предметов.

**25.**В апреле 2017 года **в 8 классе** МБОУ «Хабоцкая сош» проведено **национальное исследование качества образования по основам безопасности жизнедеятельности** (Приказ МОТО №483/ПК от 29.03.2017 года).

**Результаты НИКО по ОБЖ в 8 классе в 2016-2017 учебном году**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **МБОУ** | **Количество обучающихся** | **Получили отметки** | | | | | | | | | | | |
| **«5»** | | | **«4»** | | | **«3»** | | | **«2»** | | |
| **ОУ** | **Тверская**  **обл.** | **Россия** | **ОУ** | **Тверская**  **обл.** | **Россия** | **ОУ** | **Тверская**  **обл.** | **Россия** | **ОУ** | **Тверская**  **обл.** | **Россия** |
| **«Хабоцкая сош»** | 4 чел. | 0 | 2,2% | 1,7% | 0 | 15,6% | 14,3% | 3 чел./  75% | 65,2% | 65,1% | 1 чел./  25% | 17% | 18,9% |

Результаты ниже региональных и всероссийских.

**26.**В мае 2017 года **в 4 классах** 7 общеобразовательных учреждений Краснохолмского района в штатном режиме прошли **Всероссийские проверочные работы** (Приказ РОО №80 от 05.04.2017 года) по математике, русскому языку и окружающему миру.

**Результаты ВПР по математике в 4 классах общеобразовательных учреждений Краснохолмского района в 2016-2017 учебном году**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **МБОУ** | **Количество обучающихся** | **Получили отметки** | | | | | | | | | | | |
| **«5»** | | | **«4»** | | | **«3»** | | | **«2»** | | |
| **ОУ** | **Тверская**  **обл.** | **Россия** | **ОУ** | **Тверская**  **обл.** | **Россия** | **ОУ** | **Тверская**  **обл.** | **Россия** | **ОУ** | **Тверская**  **обл.** | **Россия** |
| **«Краснохолмская сош №1»** | 37 чел. | 16 чел./  43,3% | 45,9% | 46,7% | 14 чел./  37,8% | 34,2% | 31,9% | 6 чел./  16,2% | 18,1% | 19,2% | 1 чел./  2,7% | 1,8% | 2,2% |
| **«Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина»** | 38 чел. | 9 чел./  23,7% | 45,9% | 46,7% | 15 чел./  39,5% | 34,2% | 31,9% | 14 чел./  36,8% | 18,1% | 19,2% | 0 | 1,8% | 2,2% |
| **«Хабоцкая сош»** | 5 чел. | 2 чел./  40% | 45,9% | 46,7% | 2 чел./  40% | 34,2% | 31,9% | 1 чел./  20% | 18,1% | 19,2% | 0 | 1,8% | 2,2% |
| **«Большерагозинская оош»** | 1 чел. | 1 чел./  100% | 45,9% | 46,7% | 0 | 34,2% | 31,9% | 0 | 18,1% | 19,2% | 0 | 1,8% | 2,2% |
| **«Дмитровская оош»** | 1 чел. | 0 | 45,9% | 46,7% | 0 | 34,2% | 31,9% | 1 чел./  100% | 18,1% | 19,2% | 0 | 1,8% | 2,2% |
| **«Рачевская нош»** | 6 чел. | 4 чел./  66,6% | 45,9% | 46,7% | 1 чел./  16,7% | 34,2% | 31,9% | 1 чел./  16,7% | 18,1% | 19,2% | 0 | 1,8% | 2,2% |
| **«Бортницкая нош»** | 2 чел. | 1 чел./  50% | 45,9% | 46,7% | 1 чел./  50% | 34,2% | 31,9% | 0 | 18,1% | 19,2% | 0 | 1,8% | 2,2% |
| **ИТОГО** | **90 чел.** | **33 чел./**  **36,7%** | **45,9%** | **46,7%** | **33 чел./**  **36,7%** | **34,2%** | **31,9%** | **23 чел./**  **25,6%** | **18,1%** | **19,2%** | **1чел./**  **1%** | **1,8%** | **2,2%** |

**Результаты ВПР по русскому языку в 4 классах общеобразовательных учреждений Краснохолмского района в 2016-2017 учебном году**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **МБОУ** | **Количество обучающихся** | **Получили отметки** | | | | | | | | | | | |
| **«5»** | | | **«4»** | | | **«3»** | | | **«2»** | | |
| **ОУ** | **Тверская**  **обл.** | **Россия** | **ОУ** | **Тверская**  **обл.** | **Россия** | **ОУ** | **Тверская**  **обл.** | **Россия** | **ОУ** | **Тверская**  **обл.** | **Россия** |
| **«Краснохолмская сош №1»** | 37 чел. | 12 чел./  32,4% | 28,2% | 28,8% | 19 чел./  51,4% | 46,7% | 45,7% | 5 чел./  13,5% | 21,5% | 21,7% | 1 чел./  2,7% | 3,5% | 3,8% |
| **«Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина»** | 40 чел. | 8 чел./  20% | 28,2% | 28,8% | 17 чел./  42,5% | 46,7% | 45,7% | 15 чел./  37,5% | 21,5% | 21,7% | 0 | 3,5% | 3,8% |
| **«Хабоцкая сош»** | 5 чел. | 0 | 28,2% | 28,8% | 4 чел./  80% | 46,7% | 45,7% | 1 чел./  20% | 21,5% | 21,7% | 0 | 3,5% | 3,8% |
| **«Большерагозинская оош»** | 1 чел. | 0 | 28,2% | 28,8% | 1 чел./  100% | 46,7% | 45,7% | 0 | 21,5% | 21,7% | 0 | 3,5% | 3,8% |
| **«Дмитровская оош»** | 1 чел. | 0 | 28,2% | 28,8% | 0 | 46,7% | 45,7% | 1 чел./  100% | 21,5% | 21,7% | 0 | 3,5% | 3,8% |
| **«Рачевская нош»** | 6 чел. | 2 чел./  33,3% | 28,2% | 28,8% | 4 чел./  66,6% | 46,7% | 45,7% | 0 | 21,5% | 21,7% | 0 | 3,5% | 3,8% |
| **«Бортницкая нош»** | 2 чел. | 0 | 28,2% | 28,8% | 1 чел./  50% | 46,7% | 45,7% | 1 чел./  50% | 21,5% | 21,7% | 0 | 3,5% | 3,8% |
| **ИТОГО** | **92 чел.** | **22 чел./**  **23,9%** | **28,2%** | **28,8%** | **46 чел./**  **50%** | **46,7%** | **45,7%** | **23 чел./**  **25%** | **21,5%** | **21,7%** | **1 чел./**  **1,1%** | **3,5%** | **3,8%** |

**Результаты ВПР по окружающему миру в 4 классах общеобразовательных учреждений**

**Краснохолмского района в 2016-2017 учебном году**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **МБОУ** | **Количество обучающихся** | **Получили отметки** | | | | | | | | | | | |
| **«5»** | | | **«4»** | | | **«3»** | | | **«2»** | | |
| **ОУ** | **Тверская**  **обл.** | **Россия** | **ОУ** | **Тверская**  **обл.** | **Россия** | **ОУ** | **Тверская**  **обл.** | **Россия** | **ОУ** | **Тверская**  **обл.** | **Россия** |
| **«Краснохолмская сош №1»** | 37 чел. | 4 чел./  10,9% | 23% | 21,7% | 15 чел./  40,5% | 54,6% | 53,2% | 18 чел./  48,6% | 21,8% | 24,2% | 0 | 0,62% | 0,9% |
| **«Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина»** | 38 чел. | 7 чел./  18,5% | 23% | 21,7% | 20 чел./  52,6% | 54,6% | 53,2% | 11 чел./  28,9% | 21,8% | 24,2% | 0 | 0,62% | 0,9% |
| **«Хабоцкая сош»** | 5 чел. | 0 | 23% | 21,7% | 4 чел./  80% | 54,6% | 53,2% | 1 чел./  20% | 21,8% | 24,2% | 0 | 0,62% | 0,9% |
| **«Большерагозинская оош»** | 1 чел. | 0 | 23% | 21,7% | 1 чел./  100% | 54,6% | 53,2% | 0 | 21,8% | 24,2% | 0 | 0,62% | 0,9% |
| **«Дмитровская оош»** | 1 чел. | 0 | 23% | 21,7% | 0 | 54,6% | 53,2% | 1 чел./  100% | 21,8% | 24,2% | 0 | 0,62% | 0,9% |
| **«Рачевская нош»** | 6 чел. | 3 чел./  50% | 23% | 21,7% | 2 чел./  33,3% | 54,6% | 53,2% | 1 чел./  16,7% | 21,8% | 24,2% | 0 | 0,62% | 0,9% |
| **«Бортницкая нош»** | 2 чел. | 0 | 23% | 21,7% | 2 чел./  100% | 54,6% | 53,2% | 0 | 21,8% | 24,2% | 0 | 0,62% | 0,9% |
| **ИТОГО** | **90 чел.** | **14 чел./**  **15,6%** | **23%** | **21,7%** | **44чел./**  **48,9%** | **54,6%** | **53,2%** | **32 чел./**  **35,5%** | **21,8%** | **24,2%** | **0** | **0,62%** | **0,9%** |

Результаты по всем предметам во всех общеобразовательных учреждениях положительные, соответствуют текущим отметкам.

**27.** На основании приказа РОО №80 от 05.04.2017 года в мае 2017 года **в 5 классах** 6 общеобразовательных учреждений Краснохолмского района прошли **Всероссийские проверочные работы** по математике и русскому языку по желанию ОУ.

**Результаты ВПР по математике в 5 классах общеобразовательных учреждений Краснохолмского района**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **МБОУ** | **Количество обучающихся** | **Получили отметки** | | | | | | | | | | | |
| **«5»** | | | **«4»** | | | **«3»** | | | **«2»** | | |
| **ОУ** | **Тверская**  **обл.** | **Россия** | **ОУ** | **Тверская**  **обл.** | **Россия** | **ОУ** | **Тверская**  **обл.** | **Россия** | **ОУ** | **Тверская**  **обл.** | **Россия** |
| **«Хабоцкая сош»** | 5 чел. | 2 чел./  40% | 26,9% | 23,2% | 3 чел./  60% | 36% | 34,5% | 0 | 27,8% | 31,7% | 0 | 9,3% | 10,6% |
| **«Краснохолмская сош №1»** | 34 чел. | 2 чел./  6% | 26,9% | 23,2% | 8 чел./  23,5% | 36% | 34,5% | 16 чел./  47% | 27,8% | 31,7% | 8 чел./  23,5% | 9,3% | 10,6% |
| **«Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина»** | 38 чел. | 13 чел./  34% | 26,9% | 23,2% | 14 чел./  37% | 36% | 34,5% | 11 чел./  29% | 27,8% | 31,7% | 0 | 9,3% | 10,6% |
| **ИТОГО** | **77 чел.** | **17 чел./**  **22,1%** | **26,9%** | **23,2%** | **25 чел./**  **32,5%** | **36%** | **34,5%** | **27 чел./**  **35,1%** | **27,8%** | **31,7%** | **8чел./**  **10,4%** | **9,3%** | **10,6%** |

Результаты по математике по району удовлетворительные, соответствуют текущим отметкам. Большое количество пятиклассников МБОУ «Краснохолмская сош №1» имеют отметку «2», что свидетельствует о недостаточной сформированности предметных знаний по математике.

**Результаты ВПР по русскому языку в 5 классах общеобразовательных учреждений Краснохолмского района**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **МБОУ** | **Количество обучающихся** | **Получили отметки** | | | | | | | | | | | |
| **«5»** | | | **«4»** | | | **«3»** | | | **«2»** | | |
| **ОУ** | **Тверская**  **обл.** | **Россия** | **ОУ** | **Тверская**  **обл.** | **Россия** | **ОУ** | **Тверская**  **обл.** | **Россия** | **ОУ** | **Тверская**  **обл.** | **Россия** |
| **«Большерагозинская оош»** | 2 чел. | 0 | 13% | 11,8% | 2 чел./  100% | 35% | 33,4% | 0 | 37,5% | 39,4% | 0 | 14,5% | 15,4% |
| **«Нивская оош»** | 2 чел. | 0 | 13% | 11,8% | 2 чел./  100% | 35% | 33,4% | 0 | 37,5% | 39,4% | 0 | 14,5% | 15,4% |
| **«Ульянинская оош»** | 3 чел. | 0 | 13% | 11,8% | 1 чел./  33,3% | 35% | 33,4% | 2 чел./  66,7% | 37,5% | 39,4% | 0 | 14,5% | 15,4% |
| **ИТОГО** | **7 чел.** | **0** | **13%** | **11,8%** | **5 чел./**  **71,4%** | **35%** | **33,4%** | **2 чел./**  **28,6%** | **37,5%** | **39,4%** | **0** | **14,5%** | **15,4%** |

Результаты по всем предметам во всех общеобразовательных учреждениях положительные, соответствуют текущим отметкам.

**28.** На основании приказа РОО №80 от 05.04.2017 года в мае 2017 года **в 10 и 11 классах** 2 общеобразовательных учреждений Краснохолмского района прошли **Всероссийские проверочные работы** по географии и истории по желанию ОУ.

**Результаты ВПР по географии в 10-11 классах общеобразовательных учреждений Краснохолмского района**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| МБОУ | Количество обучающихся | итоговый балл | успешность  выполнения  работы % |
|
| «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина» - 10 класс | 15 чел. | 12,2 | 53% |
| «Краснохолмская сош №1» - 11 класс | 29 чел. | 12,8 | 55,5% |
|  |  |  |  |

**Результаты ВПР по истории в 11 классе МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина»**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| МБОУ | Количество обучающихся в классе | Выполняли работу | итоговый балл | успешность  выполнения  работы % |
| «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина» - 11 класс | 14 чел. | 12 | 18,6 | 88,5% |

Результаты по всем предметам во всех общеобразовательных учреждениях положительные.

**29.** На основании приказа Приказ МОТО №483/пк от 29.03.2017 года в апреле 2017 года **в 10 классах** 2 общеобразовательных учреждений Краснохолмского района прошли **региональные проверочные работы по химии и физике.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| МБОУ | Количество обучающихся 10 класса | Писали работу | итоговый балл | успешность  выполнения  работы % | Получили отметки | | | |
| «5» | «4» | «3» | «2» |
| «Краснохолмская сош №1» | 22 чел. | 22 чел. | 12,3 | 76,7% | 9 чел./  41% | 10 чел./  45,5% | 1 чел./  4,5% | 2 чел./  9% |

**Результаты РПР по физике в 10 классе МБОУ «Краснохолмская сош №1»**

Результаты проверочной работы по физике удовлетворительные.

**Результаты РПР по химии в 10 классе МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина»**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| МБОУ | Количество обучающихся 10 класса | Писали работу | итоговый балл | успешность  выполнения  работы % | Получили отметки | | | |
| «5» | «4» | «3» | «2» |
| «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина» | 15 чел. | 11 чел. | 18,6 | 74,5% | 1 чел./  9% | 4 чел./  36,5% | 6 чел./  54,5% | 0 |

Результаты проверочной работы по химии удовлетворительные.

**30.**Муниципальное **мониторинговое исследование уровня образовательных достижений обучающихся 1-4 классов** общеобразовательных учреждений Краснохолмского района **по итогам учебного года** проведено в мае 2017 года на основании приказа РОО №91 от 18.04.2017 года.

**Результаты итоговых контрольных работ в 1 классах.**

В обследовании приняли участие 90 обучающихся их 8 первых классов общеобразовательных учреждений (МБОУ «Краснохолмская сош №1», МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина», МБОУ «Хабоцкая сош», МБОУ «Большерагозинская оош», МБОУ «Дмитровская оош», МБОУ «Бортницкая нош»).

На основании приказа РОО №151 от 05.06.2017 года «О результатах образовательных достижений обучающихся 1 классов общеобразовательных учреждений Краснохолмского района по итогам учебного года» получены следующие результаты:

**Анализ итоговой контрольной работы по русскому языку в 1 классах за 2016-2017 учебный год**

Цель:

* проверить качество освоения программы за 1 класс по русскому языку;
* определить уровень сформированности предметных результатов по русскому языку;
* скорректировать рабочие программы по результатам мониторинга.

Списочный состав обучающихся – 100 человек

Выполняли работу – 90 человек

Не выполняли работу – 10 человек (10% от числа выполнявших работу).

Работа по русскому языку состояла из диктанта и 3 грамматических заданий.

Полученные данные выполнения мониторинговой работы по русскому языку:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **МБОУ** | **Число учащихся** | **Выполняли работу** | **диктант** | | | | **Грамматические задания** | | | |
| **Уровень освоения ОП** | | | | **Уровень освоения ОП** | | | |
| Низкий | Пониженный | Базовый | Повышенный | Низкий | Пониженный | Базовый | Повышенный |
| «Краснохолмская сош №1» | 47 | 42 | 5 | 9 | 20 | 8 | 3 | 5 | 24 | 10 |
| Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина» | 47 | 42 | 3 | 12 | 15 | 12 | 3 | 8 | 24 | 7 |
| «Хабоцкая сош» | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| «Дмитровская оош» | 2 | 2 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 |
| «Большерагозинская оош» | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| «Бортницкая нош» | 2 | 2 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 2 | 0 |
| **Итого** | **100** | **90** | **9/**  **10%** | **24/**  **26,7%** | **36/**  **40%** | **21/**  **23,3%** | **7/**  **7,8%** | **13/**  **14,4%** | **53/**  **58,9%** | **17/**  **18,9%** |

**Ошибки, допущенные в диктанте (чел./%)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Ошибки, допущенные в диктанте | Кол-во ошибок | Кол-во человек,% |
| 1. | Оформление предложений | 29 | 17/18,8% |
| 2. | Пропуск, замена, искажение букв, слогов | 108 | 38/42,2% |
| 3. | Правописание гласных после шипящих | 14 | 12/13,3% |
| 4. | Правописание безударных гласных | 27 | 19/21,1% |
| 5. | Перенос слов | 6 | 6/6,7% |
| 6. | Написание предлогов | 1 | 1/1,1% |
|  | Итого |  |  |

**Ошибки, допущенные при выполнении грамматических заданий (чел./%)**

В 1 задании были допущены ошибки на:

-разделение слов на слоги – 33 чел. (36,7%)

-определение ударного слога – 32 чел. (35,6%)

Во 2 задании были допущены ошибки:

-подбор проверочного слова –22 чел. (24,4%)

- написание пропущенной буквы - 15 чел. (16,7%)

В 3 задании были допущены ошибки:

- нахождение буквосочетаний - ЖИ-ШИ, ЧА-ЩА – 14 чел. (15,6%)

**Анализ представленных результатов показал:**

Все задания были по ранее изученному материалу, что позволило проверить освоение необходимой базы знаний.

40% обучающихся показали базовый уровень освоения программы по русскому языку, 23,3% обучающихся - повышенный уровень освоения. При этом пониженный уровень составил 26,7%. 10% обучающихся показали низкий уровень освоения программы.

При выполнении грамматических заданий 77,8% обучающихся продемонстрировали базовый и повышенный уровни освоения образовательной программы, 22,2%- низкий и пониженный уровни.

Основные ошибки в диктанте были допущены на пропуск, замену, искажение букв, слогов (42,2% обучающихся), правописание безударных гласных (21,1%), оформление предложений (18,8%).

При выполнении грамматических заданий обучающиеся испытывали затруднения в разделении слов на слоги (33%), определении ударного слога (32%), подборе проверочного слова (24,4%).

**Общие выводы:**

1.Программа по русскому языку за 1 класс только у 63,3% обучающихся освоена на достаточно высоком уровне, у 36,7% обучающихся - на пониженном и низком уровнях, что свидетельствует о пробелах в знаниях детей и недостаточном освоении программы по русскому языку.

2.С обучающимися, которые показали пониженный и низкий уровни освоения программы и допустили ошибки по русскому языку, необходимо провести индивидуальную работу по устранению пробелов для предотвращения дальнейших проблем, которые могут возникнуть в процессе обучения.

3.Включать в содержание уроков упражнения на закрепление оформления предложений, правописание безударных гласных, разделение слов на слоги, определение ударного слога, подбор проверочных слов.

**Анализ итоговой контрольной работы по математике в 1 классах за 2016-2017 учебный год**

Цель:

* проверить качество освоения программы за 1 класс по математике;
* определить уровень сформированности предметных результатов по математике;
* скорректировать рабочие программы по результатам мониторинга.

Списочный состав обучающихся – 100 человек

Выполняли работу – 93 человека

Не выполняли работу – 7 человек (7% от числа выполнявших работу).

Работа по математике состояла из 6 заданий.

Полученные данные выполнения мониторинговой работы по математике:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ОУ** | **Число учащихся** | **Выполняли работу** | **Уровень освоения ОП** | | | |
| Повышенный | Базовый | Пониженный | Низкий |
| «Краснохолмская сош №1» | 47 | 44 | 18 | 20 | 5 | 1 |
| Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина» | 47 | 43 | 12 | 21 | 8 | 2 |
| «Хабоцкая сош» | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| «Дмитровская оош» | 2 | 2 | 0 | 1 | 0 | 1 |
| «Большерагозинская оош» | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| «Бортницкая нош» | 2 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 |
| **Итого** | **100** | **93** | **32/**  **34,4%** | **43/**  **46,2%** | **14/**  **15%** | **4/4,3%** |

**Ошибки, допущенные при выполнении заданий (чел./%)**

В 1 задании были допущены ошибки:

– решение текстовой задачи – 1 чел. (1%)

- выбор действия – 4 чел. (4,3%)

- неверно записан ответ задачи– 10 чел. (10,8%)

Во 2 задании были допущены ошибки на:

-сложение и вычитание в пределах 10 – 16 чел. (17,2%)

-сложение и вычитание в пределах 20 – 37 чел. (39,8%)

В 3 задании были допущены ошибки на:

-сравнение неравенств – 40 чел. (43%)

В 4 задании были допущены ошибки на:

-написание чисел в порядке возрастания – 9 чел. (9,6%)

В 5 задании были допущены ошибки на:

-написание чисел в порядке убывания – 11 чел. (11,8%)

В 6 задании были допущены ошибки:

- в вычислениях–8 чел. (8,6%)

-в выборе действий– 7 чел. (7,5%)

-неверно записан ответ задачи– 13 чел. (13,9%)

**Анализ представленных результатов показал:**

Все задания были по ранее изученному материалу, что позволило проверить освоение необходимой базы знаний.

Большинство обучающихся справились с заданиями. 46,2 % обучающихся показали базовый уровень освоения программы по математике, 34,4% обучающихся - высокий уровень освоения. При этом пониженный уровень составил 15%. Только 4,3% обучающихся показали низкий уровень освоения программы.

Основные сложности у обучающихся возникли в сравнении неравенств (40%), а также сложении и вычитании в пределах двадцати (39,8%).

**Общие выводы:**

1.Программа по математике за 1 класс у 80,6% обучающихся освоена на достаточно высоком уровне, у 19,4% обучающихся - на пониженном и низком уровнях, что свидетельствует об имеющихся пробелах в знаниях этих детей.

2.С обучающимися, которые показали пониженный и низкий уровни освоения программы и допустили ошибки по математике, необходимо провести индивидуальную работу по устранению пробелов для предотвращения дальнейших проблем, которые могут возникнуть в процессе обучения.

3.Включать в содержание уроков задания на закрепление умения сравнивать неравенства, складывать и вычитать в пределах двадцати.

**Анализ итоговой работы по литературному чтению в 1 классах за 2016-2017 учебный год**

Цель:

* проверить качество освоения программы за 1 класс по литературному чтению;
* определить уровень сформированности читательских навыков;
* скорректировать рабочие программы по результатам мониторинга.

Паспорт участников исследования:

Списочный состав обучающихся – 100 человек

Выполняли работу – 95 человек

Не выполняли работу – 5 человек (5% от числа выполнявших работу).

Работа по литературному чтению состояла из текста с заданиями.

Полученные данные выполнения мониторинговой работы по литературному чтению:

**Результаты проверки техники чтения**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ОУ | Число учащихся | Выполняли работу | Темп чтения | | | Способ чтения | | | | Осознанность чтения | | | | Выразительность чтения | | | Правильность чтения | |
|  |  |  | Выше нормы, человек/% | норма, человек/% | Ниже нормы, человек/% | беглое чтение группами слов, человек/% | беглое чтение целыми словами, человек/% | целыми словами, но не бегло, человек/% | слоговое чтение, человек/% | дали полные, правильные ответы на задания к тексту, человек/% | дали неполные ответы, человек/% | дали неправильные ответы, человек/% | не смогли ответить на некоторые вопросы, человек/% | читали, свободно владея интонацией, соблюдая знаки препинания, человек/% | достаточно выразительно, человек/% | невыразительное чтение, человек/% | не допускали ошибок при чтении, человек/% | допускали ошибки при чтении, человек/% |
| «Краснохолмская сош №1» | 47 | 43 | 18 | 12 | 13 | 8 | 12 | 18 | 5 | 20 | 8 | 6 | 9 | 11 | 17 | 15 | 17 | 26 |
| Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина» | 47 | 46 | 31 | 9 | 6 | 2 | 3 | 19 | 22 | 10 | 13 | 6 | 17 | 9 | 12 | 25 | 23 | 23 |
| «Хабоцкая сош» | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 |
| «Дмитровская оош» | 2 | 2 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 2 | 0 | 2 |
| «Большерагозинская оош» | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 |
| «Бортницкая нош» | 2 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 | 0 |
| Итого | **100** | **95** | **49/ 51,6%** | **23/ 24,2%** | **23/ 24,2%** | **10/ 10,5%** | **15/ 15,7%** | **40/ 42,1%** | **30/ 31,7%** | **31/ 32,7%** | **24/ 25,2%** | **13/ 13,7%** | **27/ 28,4%** | **20/ 21,1%** | **29/ 30,5%** | **46/ 48,4%** | **43/ 45,3%** | **52/ 54,7%** |

**Анализ представленных результатов показал:**

У 51,6% первоклассников темп чтения выше нормы, 24,2% - норма, 24,2% - ниже нормы.

42,1% обучающихся читают целыми словами, но не бегло,26,3 % имеют беглое чтение целыми словами, у 31,7% - преобладает слоговое чтение.

Полные, правильные ответы на задания к тексту дали 32,7% обучающихся, 25,2% - неполные ответы на задания, 13,7% - неправильные ответы.

51,6% обучающихся читали выразительно, 48,4% -продемонстрировали невыразительное чтение.

Не допустили ошибок при чтении менее половины первоклассников (45,3%) и 54,7% - допустили ошибки.

**Общие выводы:**

1.Программа по литературному чтению у большинства первоклассников освоена на достаточно высоком уровне, но у многих обучающихся имеются проблемы, связанные с чтением ниже нормы, например, такие как отсутствие осознанности и выразительности при чтении.

2.С обучающимися, которые имеют проблемы в освоении программного материала, необходимо провести индивидуальную работу по устранению имеющихся пробелов, предотвращения дальнейшей неуспеваемости.

3. Систематически работать над техникой чтения, осознанностью, выразительностью и правильностью чтения.

**Результаты итоговых контрольных работ во 2 классах.**

В обследовании приняли участие 102 обучающихся из десяти вторых классов общеобразовательных учреждений (МБОУ «Краснохолмская сош №1», МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина», МБОУ «Хабоцкая сош», МБОУ «Большерагозинская оош», МБОУ «Ульянинская оош», МБОУ «Бортницкая нош», МБОУ «Рачевская нош»).

На основании приказа РОО №166 от 07.06.2017 года «О результатах образовательных достижений обучающихся 2 классов общеобразовательных учреждений Краснохолмского района» получены следующие результаты:

**Анализ итоговой контрольной работы по русскому языку во 2 классах за 2016-2017 учебный год**

Цель:

* проверить качество освоения программы за 2 класс по русскому языку;
* определить уровень сформированности предметных результатов по русскому языку;
* скорректировать рабочие программы по результатам мониторинга.

Списочный состав обучающихся –105 человек

Выполняли работу – 101 человек

Не выполняли работу – 4 человека (3,8% от числа выполнявших работу).

Работа по русскому языку состояла из диктанта и 3 грамматических заданий.

Полученные данные выполнения мониторинговой работы по русскому языку:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ОУ** | **Число учащихся** | **Выполняли работу** | **диктант** | | | | **Грамматические задания** | | | | |
| **отметка** | | | | **отметка** | | | | |
| **5** | **4** | **3** | **2** | **5** | **4** | | **3** | **2** |
| «Краснохолмская сош №1» | 47 | 44 | 16 | 14 | 11 | 3 | 18 | | 12 | 11 | 3 |
| Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина» | 49 | 48 | 10 | 24 | 13 | 1 | 14 | | 23 | 11 | 0 |
| «Хабоцкая сош» | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | | 0 | 0 | 1 |
| «Большерагозинская оош» | 3 | 3 | 1 | 0 | 2 | 0 | 1 | | 2 | 0 | 0 |
| «Ульянинская оош» | 3 | 3 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | | 2 | 0 | 0 |
| «Бортницкая нош» | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | | 1 | 0 | 0 |
| «Рачевская нош» | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | 0 | 0 | 0 |
| Итого | 105 | 101 | 28/  27,7% | 40/  39,6% | 28/  27,7% | 5/  5% | 35/  34,7% | | 40/  39,6% | 22/  21,8% | 4/  3,9% |

**Ошибки, допущенные в диктанте (чел./%)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Ошибки, допущенные в диктанте | Кол-во ошибок | Кол-во человек, % |
| 1. | Оформление предложения | 6 | 4/ 3,9% |
| 2. | Пропуск, замена, искажение букв, слогов | 54 | 32/ 31,7% |
| 3. | Правописание гласных после шипящих | 2 | 2/ 1,9% |
| 4. | Правописание Ь | 17 | 15/ 14,8% |
| 5. | Правописание безударных гласных, проверяемых ударением | 32 | 26/ 25,7% |
| 6. | Непроверяемые написания | 9 | 8/ 7,9% |
| 7. | Написание предлогов со словами | 6 | 5/ 4,9% |
| 8. | Правописание парных согласных | 30 | 27/ 26,7% |

**Ошибки, допущенные при выполнении грамматических заданий (чел./%)**

В 1 задании были допущены ошибки на:

- нахождение слов с безударной гласной –34 чел. (33,7%)

- подбор проверочных слов –13 чел. (12,9%)

Во 2 задании были допущены ошибки на:

- подчеркивание подлежащего и сказуемого–26 чел. (25,7%)

В 3 задании были допущены ошибки на:

-подбор антонима ко второму словосочетанию –7 чел. (6,9%)

**Анализ представленных результатов показал:**

Все задания были по ранее изученному материалу, что позволило проверить освоение необходимой базы знаний.

39,6% обучающихся показали базовый уровень освоения программы по русскому языку, 27,7% обучающихся - высокий уровень освоения. При этом пониженный уровень составил 27,7%. 5% обучающихся с низким уровнем освоения программы.

При выполнении грамматических заданий 74,3% обучающихся продемонстрировали повышенный и базовый уровни освоения программы, 26% - пониженный и низкий уровни.

Основные ошибки в диктанте были допущены на пропуск, замену, искажение букв, слогов (31,7%), правописание парных согласных (26,7%), правописание безударных гласных (25,3%).

При выполнении грамматических заданий обучающиеся испытывали очень большие затруднения при нахождении слов с безударными гласными (33,7%), а также при подчеркивании главных членов предложения (25,7%).

**Общие выводы:**

1.Программа по русскому языку за 2 класс только у 64,3% обучающихся освоена на достаточно высоком уровне, у 35,7% обучающихся - на пониженном и низком уровнях, что свидетельствует о пробелах в знаниях детей и недостаточном освоении программы по русскому языку.

2.С обучающимися, которые показали пониженный и низкий уровни освоения программы и допустили ошибки по русскому языку, необходимо провести индивидуальную работу по устранению пробелов для предотвращения дальнейших проблем, которые могут возникнуть в процессе обучения.

3.Включать в содержание уроков упражнения на закрепление правописания парных согласных, безударных гласных, определения главных членов предложения.

**Анализ итоговой контрольной работы по математике во 2 классах за 2016-2017 учебный год**

Цель:

* проверить качество освоения программы за 2 класс по математике;
* определить уровень сформированности предметных результатов по математике;
* скорректировать рабочие программы по результатам мониторинга.

Списочный состав обучающихся – 105 человек

Выполняли работу – 100 человек

Не выполняли работу – 5 человек (4,8% от числа выполнявших работу).

Работа по математике состояла из 6 заданий.

Полученные данные выполнения мониторинговой работы по математике:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ОУ** | **Число учащихся** | **Выполняли работу** | **отметка** | | | |
| **5** | **4** | **3** | **2** |
| «Краснохолмская сош №1» | 47 | 43 | 13 | 11 | 14 | 5 |
| Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина» | 49 | 48 | 12 | 27 | 8 | 1 |
| «Хабоцкая сош» | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| «Большерагозинская оош» | 3 | 3 | 1 | 2 | 0 | 0 |
| «Ульянинская оош» | 3 | 3 | 0 | 3 | 0 | 0 |
| «Бортницкая нош» | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| «Рачевская нош» | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| Итого | 105 | 100 | 27/27% | 43/43% | 23/23% | 7/7% |

**Ошибки, допущенные при выполнении заданий (чел./%)**

В 1 задании были допущены ошибки на:

–выбор действия - 13 чел. (13%)

–в вычислении- 8 чел. (8%)

–отсутствие пояснения в задаче- 4 чел. (4%)

–запись ответа к задаче- 6 чел. (6%)

Во 2 задании были допущены ошибки на:

-на сложение - 17 чел. (17%)

-на вычитание - 29 чел. (29%)

В 3 задании были допущены ошибки на:

–нахождение неизвестного уменьшаемого - 9 чел. (9%)

–нахождение неизвестного слагаемого - 10 чел. (10%)

В 4 задании были допущены ошибки на:

- письменные приемы умножения – 12 чел. (12%)

- письменные приемы деления– 12 чел. (12%)

В 5 задании были допущены ошибки на:

-сравнение выражений–37 чел. (37%)

В 6 задании были допущены ошибки на:

-построение отрезка– 5чел. (5%)

-написание пояснения к отрезку–1 чел. (1%)

-вычисление длины отрезка–10 чел. (10%)

-сравнение десятков и единиц – 1 чел. (1%)

**Анализ представленных результатов показал:**

Все задания были по ранее изученному материалу, что позволило проверить освоение необходимой базы знаний.

Большинство обучающихся справились с заданиями. 43% обучающихся показали базовый уровень освоения программы по математике, 27% обучающихся - высокий уровень освоения. При этом пониженный уровень составил 23%. 7% второклассников показали низкий уровень освоения программы.

Основные сложности у обучающихся были связаны с вычислениями (47%), сравнением выражений (37%).

**Общие выводы:**

1.Программа по математике за 2 класс у 70% обучающихся освоена на достаточно высоком уровне, но у 30% обучающихся - на пониженном и низком уровнях, что свидетельствует о пробелах в знаниях детей.

2.С обучающимися, которые показали пониженный и низкий уровни освоения программы и допустили ошибки по математике, необходимо провести индивидуальную работу по устранению имеющихся пробелов для предотвращения дальнейших проблем, которые могут возникнуть в процессе обучения.

3.Включать в содержание урока задания на тренировку вычислительных навыков, на формирование учения сравнивать выражения.

**Анализ итоговой работы по русскому языку во 2 классах за 2016-2017 учебный год**

Цель:

* проверить качество освоения программы за 2 класс по литературному чтению;
* определить уровень сформированности читательских навыков;
* скорректировать рабочие программы по результатам мониторинга.

Списочный состав обучающихся – 105 человек

Выполняли работу – 102 человека

Не выполняли работу – 3 человека (2,9 % от числа выполнявших работу).

Работа по литературному чтению состояла из текста и заданий.

**Результаты проверки техники чтения**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ОУ | Число учащихся | Выполняли работу | Темп чтения | | | Способ чтения | | | | Осознанность чтения | | | | Выразительность чтения | | | Правильность чтения | |
|  | Выше нормы, человек/% | норма, человек/% | Ниже нормы, человек/% | беглое чтение группами слов, человек/% | беглое чтение целыми словами, человек/% | целыми словами, но не бегло, человек/% | слоговое чтение, человек/% | дали полные, правильные ответы на задания к тексту, человек/% | дали неполные ответы, человек/% | дали неправильные ответы, человек/% | не смогли ответить на некоторые вопросы, человек/% | читали, свободно владея интонацией, соблюдая знаки препинания, человек/% | достаточно выразительно, человек/% | невыразительное чтение, человек/% | не допускали ошибок при чтении, человек/% | допускали ошибки при чтении, человек/% |
| «Краснохолмская сош №1» | 47 | 45 | 30 | 5 | 10 | 11 | 16 | 16 | 2 | 21 | 17 | 3 | 4 | 10 | 23 | 12 | 25 | 20 |
| Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина» | 49 | 48 | 33 | 10 | 5 | 16 | 16 | 14 | 2 | 41 | 4 | 3 | 0 | 20 | 18 | 10 | 32 | 16 |
| «Хабоцкая сош» | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 |
| «Большерагозинская оош» | 3 | 3 | 2 | 1 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 | 2 | 1 |
| «Ульянинская оош» | 3 | 3 | 2 | 1 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 1 | 2 |
| «Бортницкая нош» | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 |
| «Рачевская нош» | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 |
| **Итого** | **105** | **102** | **68/66,7%** | **19/ 18,6%** | **15/14,7%** | **31/30,4%** | **34/33,3%** | **33/32,4%** | **4/3,9%** | **68/66,7%** | **23/22,5%** | **7/6,9%** | **4/3,9%** | **31/30,5%** | **46/45%** | **25/24,5%** | **62/60,8%** | **40/39,2%** |

**Анализ представленных результатов показал:**

У 66,7% второклассников темп чтения выше нормы, 18,6% - норма, 14,7% - ниже нормы.

32,4% обучающихся читают целыми словами, но не бегло, 63,7% имеют беглое чтение целыми словами, у 3,9% - преобладает слоговое чтение.

Полные, правильные ответы на задания к тексту дали 66,7% обучающихся, 22,5% - неполные ответы на задания, 6,9% - неправильные ответы.

Не допустили ошибок при чтении 60,8% второклассников и 39,2% - допустили ошибки.

**Общие выводы:**

1.Программа по литературному чтению у обучающихся освоена на достаточно высоком уровне (85,3%), у небольшого процента обучающихся (14,7%) имеются проблемы за счет неосвоения нормы чтения, а также отсутствия осознанности и выразительности при чтении. Много учеников допустили ошибки при чтении.

2.С обучающимися, которые имеют проблемы в освоении программного материала, необходимо провести индивидуальную работу по устранению имеющихся пробелов для предотвращения дальнейшей неуспеваемости.

3.Систематически работать над техникой чтения, осознанностью, выразительностью и правильностью чтения.

**Результаты итоговых контрольных работ в 3 классах.**

В обследовании принял участие 91 обучающийся из 8 третьих классов общеобразовательных учреждений (МБОУ «Краснохолмская сош №1», МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина», МБОУ «Хабоцкая сош», МБОУ «Дмитровская оош», МБОУ «Ульянинская оош», МБОУ «Бортницкая нош»).

На основании приказа РОО № 161 от 07.06.2017 года «О результатах образовательных достижений обучающихся 3 классов общеобразовательных учреждений Краснохолмского района» получены следующие результаты:

**Анализ итоговой контрольной работы по русскому языку в 3 классах за 2016-2017 учебный год**

Цель:

* проверить качество освоения программы за 3 класс по русскому языку;
* определить уровень сформированности предметных результатов по русскому языку;
* скорректировать рабочие программы по результатам мониторинга.

Списочный состав обучающихся –94 человека

Выполняли работу – 88 человек

Не выполняли работу – 6 человек (6,4% от числа выполнявших работу).

Работа по русскому языку состояла из диктанта и 2 грамматических заданий.

Полученные данные выполнения мониторинговой работы по русскому языку:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ОУ** | **Число учащихся** | **Выполняли работу** | **диктант** | | | | **Грамматические задания** | | | | |
| **отметка** | | | | **отметка** | | | | |
| **5** | **4** | **3** | **2** | **5** | **4** | | **3** | **2** |
| «Краснохолмская сош №1» | 42 | 39 | 7 | 16 | 11 | 5 | 10 | | 15 | 12 | 2 |
| Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина» | 39 | 36 | 5 | 21 | 9 | 1 | 4 | | 19 | 12 | 1 |
| «Хабоцкая сош» | 4 | 4 | 0 | 1 | 2 | 1 | 0 | | 2 | 1 | 1 |
| «Дмитровская оош» | 3 | 3 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | | 2 | 1 | 0 |
| «Ульянинская оош» | 2 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | | 2 | 0 | 0 |
| «Бортницкая нош» | 4 | 4 | 0 | 3 | 1 | 0 | 1 | | 2 | 1 | 0 |
| Итого | 94 | 88 | 12/  13,6% | 45/  51,1% | 24/  27,3% | 7/  8% | 15/  17% | | 42/  47,7% | 27/  30,7% | 4/  4,6% |

**Ошибки, допущенные в диктанте (чел./%)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Ошибки, допущенные в диктанте | Кол-во ошибок | Кол-во человек, % |
| 1. | Оформление предложения | 4 | 3/ 3,4% |
| 2. | Пропуск, замена, искажение букв, слогов | 50 | 40/ 45,5% |
| 3. | Правописание гласных после шипящих | 7 | 7/ 7,9% |
| 4. | Правописание Ь | 1 | 1/ 1,1% |
| 5. | Правописание безударных гласных, проверяемых ударением | 21 | 18/ 20,4% |
| 6. | Непроверяемые написания | 4 | 4/ 4,5% |
| 7. | Написание предлогов со словами и приставок | 34 | 30/ 34% |
| 8. | Правописание парных согласных | 6 | 5/ 5,7% |
| 9. | Перенос слов | 1 | 1/ 1,1% |
| 10. | Правописание суффиксов имён прилагательных | 3 | 3/3,4% |
| 11. | Правописание падежных окончаний имён существительных | 3 | 3/ 3,4% |
| 12. | Правописание падежных окончаний имён прилагательных | 6 | 6/ 6,8% |
| 13. | Правописание окончаний глаголов | 2 | 2/2,3% |

**Ошибки, допущенные при выполнении грамматических заданий (чел./%)**

В 1 задании были допущены ошибки на:

- определение частей речи –42чел. (47,7%)

- разбор предложения по членам предложения–16 чел. (18%)

Во 2 задании были допущены ошибки на:

- разбор слов по составу– 57 чел. (64,7%)

- правописание суффиксов–7 чел. (7,9%)

- правописание окончаний– 10 чел. (11,4%)

- правописание приставок– 4 чел. (4,5%)

**Анализ представленных результатов показал:**

Все задания были по ранее изученному материалу, что позволило проверить освоение необходимой базы знаний.

51,1% обучающихся показали базовый уровень освоения программы по русскому языку, 13,6% обучающихся - высокий уровень освоения. При этом пониженный уровень составил 27,3%. 8% обучающихся показали низкий уровень освоения программы.

При выполнении грамматических заданий 64,7% обучающихся показали высокий и базовый уровни, 35,3% - пониженный и низкий уровни.

Основные ошибки в диктанте были допущены на пропуск, замену, искажение букв, слогов (45,5%), написание предлогов и приставок со словами (34%), правописание безударных гласных, проверяемых ударением (20,4%).

При выполнении грамматических заданий обучающиеся испытывали очень большие затруднения при разборе слов по составу (64,7%), определении частей речи (47,7%).

**Общие выводы:**

1.Программа по русскому языку за 3 класс у 64,7% обучающихся освоена на достаточно высоком уровне, но большой процент детей (32,9%) с пониженным и низким уровнем выполния работы, что свидетельствует о пробелах в знаниях детей.

2.С обучающимися, которые показали пониженный и низкий уровни освоения программы и допустили ошибки по русскому языку, необходимо провести индивидуальную работу по устранению имеющихся пробелов для предотвращения дальнейших проблем, которые могут возникнуть в процессе обучения.

3.Включать в содержание уроков задания на закрепление умения правильно писать безударные гласные, проверяемые ударением, предлоги и приставки со словами, разбирать слова по составу определять части речи.

**Анализ итоговой контрольной работы по математике в 3 классах за 2016-2017 учебный год**

Цель:

* проверить качество освоения программы за 3 класс по математике;
* определить уровень сформированности предметных результатов по математике;
* скорректировать рабочие программы по результатам мониторинга.

Списочный состав обучающихся – 94 человека

Выполняли работу – 88 человек

Не выполняли работу – 6 человек (6,4% от числа выполнявших работу).

Работа по математике состояла из 5 заданий.

Полученные данные выполнения мониторинговой работы по математике:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ОУ** | **Число учащихся** | **Выполняли работу** | **отметка** | | | |
| **5** | **4** | **3** | **2** |
| «Краснохолмская сош №1» | 42 | 39 | 5 | 15 | 12 | 7 |
| Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина» | 39 | 36 | 9 | 14 | 11 | 2 |
| «Хабоцкая сош» | 4 | 4 | 1 | 1 | 2 | 0 |
| «Дмитровская оош» | 3 | 3 | 0 | 2 | 1 | 0 |
| «Ульянинская оош» | 2 | 2 | 0 | 1 | 1 | 0 |
| «Бортницкая нош» | 4 | 4 | 0 | 3 | 1 | 0 |
| Итого | 94 | 88 | 15/  17% | 36/  40,9% | 28/  31,9% | 9/  10,2% |

**Ошибки, допущенные при выполнении заданий (чел./%)**

В 1 задании были допущены ошибки:

–в выборе действия– 12 чел. (13,6%)

–в пояснении – 8 чел. (9%)

–в наименованиях – 6 чел. (6,8%)

Во 2 задании были допущены ошибки на:

–сложение трехзначных чисел - 11 чел. (12,5%)

- вычитание трехзначных чисел – 41 чел. (46,6%)

В 3 задании были допущены ошибки на:

-перевод единиц измерения–47 чел. (53,4%)

В 4 задании были допущены ошибки:

-на порядок действий–6 чел. (6,8%)

-в вычислениях–44чел. (50%)

В 5 задании были допущены ошибки на:

-нахождение периметра–8 чел. (9%)

-нахождение площади–9 чел. (10,2%)

- в наименовании – 4 чел. (4,5%)

**Анализ представленных результатов показал:**

Все задания были по ранее изученному материалу, что позволило проверить освоение необходимой базы знаний.

40,9% обучающихся показали базовый уровень освоения программы по математике, 17% обучающихся - высокий уровень освоения. При этом пониженный уровень составил 31,9%. 10,2% обучающихся показали низкий уровень освоения программы.

Основные сложности у обучающихся были связаны с переводом единиц измерения (53,4%), вычислениями (50%), с письменными приемами вычитания трехзначных чисел (46,6%).

**Общие выводы:**

1.Программа по математике за 3 класс только у 57,9% обучающихся освоена на достаточно высоком уровне, у 42,1% обучающихся - на пониженном и низком уровне, что свидетельствует о большом количестве детей, имеющих пробелы в знаниях детей.

2.С обучающимися, которые показали пониженный и низкий уровни освоения программы и допустили ошибки по математике, необходимо провести индивидуальную работу по устранению имеющихся пробелов для предотвращения дальнейших проблем, которые могут возникнуть в процессе обучения.

3.Включать в содержание уроков задания на тренировку вычислительных навыков, на формирование учения переводить единицы измерения и выполнять письменные приемы вычитания трехзначных чисел.

**Анализ итоговой работы по литературному чтению в 3 классах за 2016-2017 учебный год**

Цель:

* проверить качество освоения программы за 3 класс по литературному чтению;
* определить уровень сформированности читательских навыков;
* скорректировать рабочие программы по результатам мониторинга.

Паспорт участников исследования:

Списочный состав обучающихся – 94 человека

Выполняли работу – 91 человек

Не выполняли работу – 3 человека (3,4 % от числа выполнявших работу).

Работа по литературному чтению состояла из текста и заданий.

**Результаты проверки техники чтения**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ОУ | Число учащихся | Выполняли работу | Темп чтения | | | Способ чтения | | | | Осознанность чтения | | | | Выразительность чтения | | | Правильность чтения | |
|  | Выше нормы, человек/% | норма, человек/% | Ниже нормы, человек/% | беглое чтение группами слов, человек/% | беглое чтение целыми словами, человек/% | целыми словами, но не бегло, человек/% | слоговое чтение, человек/% | дали полные, правильные ответы на задания к тексту, человек/% | дали неполные ответы, человек/% | дали неправильные ответы, человек/% | не смогли ответить на некоторые вопросы, человек/% | читали, свободно владея интонацией, соблюдая знаки препинания, человек/% | достаточно выразительно, человек/% | невыразительное чтение, человек/% | не допускали ошибок при чтении, человек/% | допускали ошибки при чтении, человек/% |
| «Краснохолмская сош №1» | 42 | 39 | 21 | 6 | 12 | 11 | 14 | 10 | 4 | 17 | 14 | 0 | 8 | 10 | 13 | 16 | 15 | 24 |
| Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина» | 39 | 39 | 14 | 14 | 11 | 14 | 6 | 14 | 5 | 27 | 9 | 0 | 3 | 18 | 13 | 8 | 20 | 19 |
| «Хабоцкая сош» | 4 | 4 | 3 | 1 | 0 | 2 | 1 | 1 | 0 | 4 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 1 | 1 | 3 |
| «Дмитровская оош» | 3 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 2 | 1 | 0 | 3 |
| «Ульянинская оош» | 2 | 2 | 1 | 1 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 1 | 1 |
| «Бортницкая нош» | 4 | 4 | 0 | 4 | 0 | 0 | 0 | 4 | 0 | 3 | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| **Итого** | **94** | **91** | **40/43,9%** | **27/29,7%** | **24/26,4%** | **30/32,9%** | **22/24,3%** | **30/32,9%** | **9/9,9%** | **52/57,1%** | **27/29,7%** | **0/0%** | **12/13,2%** | **29/31,9%** | **34/37,4%** | **28/30,7%** | **39/42,9%** | **52/57,1%** |

**Анализ представленных результатов показал:**

У 43,9% третьеклассников темп чтения выше нормы, 29,7% - норма, 26,4% - ниже нормы.

32,9% обучающихся читают целыми словами, но не бегло, 57,2 % имеют беглое чтение целыми словами, у 9,9% - сохраняется слоговое чтение.

Полные, правильные ответы на задания к тексту дали 57,1% обучающихся, 29,7% - неполные ответы на задания.

Не допустили ошибок при чтении 42,9% третьеклассников и 57,1% - допустили ошибки.

**Общие выводы:**

1.Программа по литературному чтению у обучающихся освоена на достаточно высоком уровне, но у большого процента обучающихся имеются проблемы за счет неосвоения нормы чтения, а также отсутствия осознанности и выразительности при чтении. Много учеников допустили ошибки при чтении.

2.С обучающимися, которые имеют проблемы в освоении программного материала, необходимо провести индивидуальную работу по устранению имеющихся пробелов для предотвращения дальнейшей неуспеваемости.

3.Систематически работать над техникой чтения, осознанностью, выразительностью и правильностью чтения.

**Результаты итоговых контрольных работ в 4 классах.**

В обследовании приняли участие 96 обучающихся их 7 четвертых классов общеобразовательных учреждений (МБОУ «Краснохолмская сош №1», МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина», МБОУ «Хабоцкая сош», МБОУ «Большерагозинская оош», МБОУ «Дмитровская оош», МБОУ «Бортницкая нош», МБОУ «Рачевская нош»).

На основании приказа РОО №162 от 07.06.2017 года «О результатах образовательных достижений обучающихся 4 классов общеобразовательных учреждений Краснохолмского района» получены следующие результаты:

**Анализ итоговой работы по литературному чтению в 4 классах за 2016-2017 учебный год**

**Результаты проверки техники чтения**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ОУ | Число учащихся | Выполняли работу | Темп чтения | | | Способ чтения | | | | Осознанность чтения | | | | Выразительность чтения | | | Правильность чтения | |
|  |  |  | Выше нормы, человек/% | норма, человек/% | Ниже нормы, человек/% | беглое чтение группами слов, человек/% | беглое чтение целыми словами, человек/% | целыми словами, но не бегло, человек/% | слоговое чтение, человек/% | дали полные, правильные ответы на задания к тексту, человек/% | дали неполные ответы, человек/% | дали неправильные ответы, человек/% | не смогли ответить на некоторые вопросы, человек/% | читали, свободно владея интонацией, соблюдая знаки препинания, человек/% | достаточно выразительно, человек/% | невыразительное чтение, человек/% | не допускали ошибок при чтении, человек/% | допускали ошибки при чтении, человек/% |
| «Краснохолмская сош №1» | 38 | 38 | 30 | 7 | 1 | 26 | 6 | 6 | 0 | 28 | 10 | 0 | 0 | 20 | 10 | 8 | 23 | 15 |
| Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина» | 42 | 42 | 35 | 1 | 6 | 21 | 11 | 7 | 3 | 26 | 10 | 3 | 3 | 9 | 18 | 15 | 13 | 29 |
| «Хабоцкая сош» | 5 | 5 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 3 | 0 | 3 | 2 | 0 | 0 | 2 | 3 | 0 | 1 | 4 |
| «Дмитровская оош» | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 |
| «Большерагозинская оош» | 2 | 2 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 2 |
| «Бортницкая нош» | 2 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 2 | 0 | 2 | 0 |
| «Рачевская нош» | 6 | 6 | 3 | 3 | 0 | 3 | 3 | 0 | 0 | 4 | 2 | 0 | 0 | 2 | 4 | 0 | 3 | 3 |
| **Итого** | **96** | **96** | **70/72,9%** | **15/15,6%** | **11/11,5%** | **52/54,2%** | **23/23,9%** | **18/18,8%** | **3/3,1%** | **62/64,6%** | **26/27%** | **4/4,2%** | **4/4,2%** | **33/34,4%** | **39/40,6%** | **24/25%** | **42/43,8%** | **54/56,2%** |

**Анализ представленных результатов показал:**

У 72,9% четвероклассников темп чтения выше нормы, 15,6% - норма, 11,5% - ниже нормы.

18,8% обучающихся читают целыми словами, но не бегло, 78,1% имеют беглое чтение целыми словами, у 3,1% -сохраняется слоговое чтение.

Полные, правильные ответы на задания к тексту дали 64,6% обучающихся, 27% - неполные ответы на задания, 4,2% - неправильные ответы.

Не допустили ошибок при чтении 43,8% четвероклассников и 56,2% - допустили ошибки.

**Общие выводы:**

1.Программа по литературному чтению у обучающихся освоена на достаточно высоком уровне, у небольшого процента обучающихся имеются проблемы за счет неосвоения нормы чтения, а также отсутствия осознанности и выразительности при чтении. Много учеников допустили ошибки при чтении.

2.С обучающимися, которые имеют проблемы в освоении программного материала, необходимо провести индивидуальную работу по устранению имеющихся пробелов для предотвращения дальнейшей неуспеваемости.

3.Систематически работать над техникой чтения, осознанностью, выразительностью и правильностью чтения.

**31.**В мае 2017 года проводился муниципальный **мониторинг сформированности УУД обучающихся 1-4 классов, 5 классов, 6 классов и 7 класса –пилота по опережающему введению ФГОС по итогам учебного года** на основании приказа РОО №106 от 02.05.2017 года.

**Результаты мониторинга сформированности УУД обучающихся 1-4 классов**

**за 2016-2017 учебный год.**

**Цель мониторинговых исследований:**

* определение степени эффективности реализации федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования;
* выяснение общего уровня развития обучающихся;
* определение уровня сформированности универсальных учебных действий;
* скорректировать деятельность педагогов в соответствии с результатами мониторингового исследования.

**Паспорт участников исследования:**

Списочный состав обучающихся – 394 чел.

Принимали участие в мониторинге –389 чел.

В мониторинге использовался инструментарий, определенный общеобразовательным учреждением.

Полученные данные выполнения:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **МБОУ** | **Кол-во обучающихся** | **Обследовано** | **УУД** | | | | | | | | | | | |
| **Познавательные** | | | **Регулятивные** | | | **Коммуникативные** | | | **Личностные** | | |
| **Уровень** | | | **Уровень** | | | **Уровень** | | | **Уровень** | | |
| **Высокий**  **Чел,%** | **Средний Чел,%** | **Низкий Чел,%** | **Высокий**  **Чел,%** | **Средний Чел,%** | **Низкий Чел,%** | **Высокий**  **Чел,%** | **Средний Чел,%** | **Низкий Чел,%** | **Высокий**  **Чел,%** | **Средний Чел,%** | **Низкий Чел,%** |
| **«Краснохолмская сош №1»** | 174 | 168 | 77 | 59 | 32 | 63 | 72 | 34 | 99 | 50 | 19 | 81 | 67 | 20 |
| **«Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина»** | 179 | 177 | 66 | 82 | 29 | 73 | 75 | 29 | 92 | 65 | 20 | 73 | 79 | 25 |
| **«Хабоцкая сош»** | 11 | 11 | 8 | 3 | 0 | 8 | 2 | 1 | 9 | 2 | 0 | 9 | 2 | 0 |
| **«Большерагозинская оош»** | 6 | 6 | 0 | 4 | 2 | 0 | 5 | 1 | 0 | 5 | 1 | 0 | 6 | 0 |
| **«Дмитровская оош»** | 6 | 6 | 1 | 3 | 2 | 0 | 4 | 1 | 0 | 3 | 2 | 1 | 4 | 1 |
| **«Ульянинская оош»** | 5 | 5 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 |
| **«Рачевская оош»** | 7 | 7 | 4 | 3 | 0 | 4 | 3 | 0 | 6 | 1 | 0 | 6 | 1 | 0 |
| **«Бортницкая оош»** | 9 | 9 | 0 | 8 | 1 | 0 | 9 | 0 | 8 | 1 | 0 | 7 | 2 | 0 |
| **Итого** | 397 | 389 | 158/  40,6% | 164/  42,1% | 67/  17,3% | 150/  38,6% | 172/  44,2% | 67/  17,2% | 216/  55,5% | 128/  32,9% | 43/  11,6% | 179/  46% | 163/  42% | 47/  12% |

**Анализ представленных результатов показал:**

Обучающиеся начальных классов показали достаточно высокий уровень сформированности УУД.

У 82,7% обучающихся познавательные УУД сформированы на высоком и среднем уровне, только у 17,3% - недостаточно сформированы (низкий уровень).

У 82,8% обучающихся регулятивные УУД сформированы на высоком и среднем уровне, только у 17,3% - недостаточно сформированы (низкий уровень).

У 88,4% обучающихся коммуникативные УУД сформированы на высоком и среднем уровне, недостаточно сформированы (низкий уровень) у 11,6% .

88% обучающихся показали высокий и средний уровень сформированности личностных УУД, у 12% - низкий уровень.

С обучающимися, которые показали низкий уровень сформированности УУД, необходимо провести индивидуальную работу и продолжить формирование познавательных, регулятивных, коммуникативных и личностных УУД с целью устранения дальнейших проблем, которые могут возникнуть в процессе обучения.

**Результаты мониторинга сформированности УУД обучающихся 5 классов**

**за 2016-2017 учебный год.**

**Цель мониторинговых исследований:**

* определение степени эффективности введения федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования;
* выяснение общего уровня развития обучающихся;
* определение уровня сформированности универсальных учебных действий;
* скорректировать деятельность педагогов в соответствии с результатами мониторингового исследования.

**Паспорт участников исследования:**

Списочный состав обучающихся – 90 человек

Принимали участие в мониторинге –89 человек

В мониторинге использовался инструментарий, определенный общеобразовательным учреждением.

Полученные данные выполнения:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **МБОУ** | **Кол-во обучающихся** | **Обследовано** | **УУД** | | | | | | | | | | | |
| **Познавательные** | | | **Регулятивные** | | | **Коммуникативные** | | | **Личностные** | | |
| **Уровень** | | | **Уровень** | | | **Уровень** | | | **Уровень** | | |
| **Высокий**  **Чел,%** | **Средний Чел,%** | **Низкий Чел,%** | **Высокий**  **Чел,%** | **Средний Чел,%** | **Низкий Чел,%** | **Высокий**  **Чел,%** | **Средний Чел,%** | **Низкий Чел,%** | **Высокий**  **Чел,%** | **Средний Чел,%** | **Низкий Чел,%** |
| **«Краснохолмская сош №1»** | 36 | 36 | 2 | 15 | 19 | 18 | 13 | 5 | 9 | 26 | 1 | 11 | 10 | 15 |
| **«Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина»** | 40 | 40 | 12 | 22 | 6 | 12 | 22 | 6 | 22 | 11 | 7 | 24 | 12 | 4 |
| **«Хабоцкая сош»** | 5 | 5 | 3 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 4 | 1 | 0 | 2 | 2 | 1 |
| **«Большерагозинская оош»** | 3 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 2 | 0 |
| **«Нивская оош»** | 3 | 3 | 0 | 2 | 1 | 0 | 2 | 1 | 1 | 2 | 0 | 0 | 2 | 1 |
| **«Ульянинская оош»** | 3 | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 2 | 0 | 1 | 2 | 0 | 1 |
| **Итого** | 90 | 89 | 19/  21,4% | 43/  48,3% | 27/  30,3% | 33/  37% | 42/  47,3% | 14/  15,7% | 38/  42,7% | 42/  47,2% | 9/  10,1% | 39/  43,8% | 28/  31,5% | 22/  24,7% |

**Анализ представленных результатов показал:**

Обучающиеся показали достаточно высокий уровень сформированности УУД.

У 69,7% обучающихся познавательные УУД сформированы на высоком и среднем уровне, у 30,3% - недостаточно сформированы (низкий уровень).

У 84,3% обучающихся регулятивные УУД сформированы на высоком и среднем уровне, только у 15,7% - недостаточно сформированы (низкий уровень).

У 89,9% обучающихся коммуникативные УУД сформированы на высоком и среднем уровне, недостаточно сформированы (низкий уровень) у 10,1% .

75,3% обучающихся показали высокий и средний уровень сформированности личностных УУД , у 24,7% - низкий уровень.

Обучающиеся 5 классов достигли, в основном, достаточно высокого и среднего уровня сформированности УУД.

С обучающимися, которые показали низкий уровень сформированности УУД, необходимо провести индивидуальную работу и продолжить формирование познавательных, регулятивных, коммуникативных и личностных УУД с целью устранения дальнейших проблем, которые могут возникнуть в процессе обучения. Особое внимание следует уделить формированию познавательных УУД.

**Результаты мониторинга сформированности УУД обучающихся 6 классов**

**за 2016-2017 учебный год.**

**Цель мониторинговых исследований:**

* определение степени эффективности введения федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования;
* выяснение общего уровня развития обучающихся;
* определение уровня сформированности универсальных учебных действий;
* скорректировать деятельность педагогов в соответствии с результатами мониторингового исследования.

**Паспорт участников исследования:**

Списочный состав обучающихся – 88 человек

Принимали участие в мониторинге –87 человек

В мониторинге использовался инструментарий, определенный общеобразовательным учреждением.

Полученные данные выполнения:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **МБОУ** | **Кол-во обучающихся** | **Обследовано** | **УУД** | | | | | | | | | | | |
| **Познавательные** | | | **Регулятивные** | | | **Коммуникативные** | | | **Личностные** | | |
| **Уровень** | | | **Уровень** | | | **Уровень** | | | **Уровень** | | |
| **Высокий**  **Чел,%** | **Средний Чел,%** | **Низкий Чел,%** | **Высокий**  **Чел,%** | **Средний Чел,%** | **Низкий Чел,%** | **Высокий**  **Чел,%** | **Средний Чел,%** | **Низкий Чел,%** | **Высокий**  **Чел,%** | **Средний Чел,%** | **Низкий Чел,%** |
| **«Краснохолмская сош №1»** | 21 | 20 | 0 | 10 | 10 | 14 | 5 | 1 | 2 | 17 | 1 | 4 | 13 | 3 |
| **«Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина»** | 56 | 56 | 28 | 27 | 1 | 41 | 14 | 1 | 50 | 6 | 0 | 8 | 38 | 10 |
| **«Хабоцкая сош»** | 3 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 0 |
| **«Большерагозинская оош»** | 2 | 2 | 0 | 1 | 1 | 0 | 2 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 2 | 0 |
| **«Нивская оош»** | 2 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 2 | 0 |
| **«Дмитровская оош»** | 3 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| **«Ульянинская оош»** | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| **Итого** | 88 | 87 | 30/34,5% | 43/49,5% | 14/16% | 57/65,5% | 26/29,9% | 4/4,6% | 54/62% | 31/35,7% | 2/2,3% | 15/17,3% | 58/66,7% | 14/16% |

**Анализ представленных результатов показал:**

Обучающиеся показали достаточно высокий уровень сформированности УУД.

У 84% обучающихся познавательные УУД сформированы на высоком и среднем уровне, только у 16% - недостаточно сформированы (низкий уровень).

У 95,4% обучающихся регулятивные УУД сформированы на высоком и среднем уровне, только у 4,6% - недостаточно сформированы (низкий уровень).

У 97,7% обучающихся коммуникативные УУД сформированы на высоком и среднем уровне, недостаточно сформированы (низкий уровень) у 2,3% .

84% обучающихся показали высокий и средний уровень сформированности личностных УУД, у 16% - низкий уровень.

Обучающиеся 6 классов достигли достаточно высокого уровня сформированности УУД.

С обучающимися, которые показали низкий уровень сформированности УУД, необходимо провести индивидуальную работу и продолжить формирование познавательных, регулятивных, коммуникативных и личностных УУД с целью устранения дальнейших проблем, которые могут возникнуть в процессе обучения.

**Результаты мониторинга сформированности УУД обучающихся 7 классов**

**за 2016-2017 учебный год.**

**Цель мониторинговых исследований:**

* Определение степени эффективности введения федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования в классе –пилоте по опережающему введению ФГОС;
* Выяснение общего уровня развития обучающихся;
* Определение уровня сформированности универсальных учебных действий;
* скорректировать деятельность педагогов в соответствии с результатами мониторингового исследования.

**Паспорт участников исследования:**

Списочный состав обучающихся – 14 чел.

Принимали участие в мониторинге – 14 чел.

В мониторинге использовался инструментарий, определенный общеобразовательным учреждением.

Полученные данные выполнения:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Уровень**  **УУД** | **Высокий** | **Средний** | **Низкий** |
| Познавательные | 8 чел. (57,1%) | 4 чел. (28,6 %) | 2 чел. (14,3 %) |
| Регулятивные | 10 чел. (71,4%) | 4 чел. (28,6 %) | 0 |
| Коммуникативные | 10 чел. (71,4%) | 4 чел. (28,6 %) | 0 |
| Личностные | 10 чел. (71,4%) | 4 чел. (28,6 %) | 0 |

**Анализ представленных результатов показал:**

Обучающиеся показали достаточно высокий уровень сформированности УУД.

У 85,7% обучающихся познавательные УУД сформированы на высоком и среднем уровне, только у 14,3% - недостаточно сформированы (низкий уровень).

У 71,4% обучающихся регулятивные УУД сформированы на высоком и среднем уровне. Обучающиеся с низким уровнем сформированности регулятивных УУД отсутствуют.

У 71,4% обучающихся коммуникативные УУД сформированы на высоком и среднем уровне. Обучающиеся с низким уровнем сформированности коммуникативных УУД также отсутствуют.

71,4% обучающихся показали высокий и средний уровень сформированности личностных УУД , с низким уровнем личностных УУД обучающихся нет.

Обучающиеся 7-а класса-пилота достигли достаточно высокого уровня сформированности УУД.

С обучающимися, которые показали низкий уровень сформированности УУД, необходимо провести индивидуальную работу и продолжить формирование познавательных, регулятивных, коммуникативных и личностных УУД с целью устранения дальнейших проблем, которые могут возникнуть в процессе обучения.

**32.** На основании приказа РОО от 02.05.2017 г. №107 во всех образовательных учреждениях Краснохолмского района в мае 2017 г. проведен муниципальный **мониторинг ИКТ – компетентности педагогических кадров и использования ИКТ технологий в образовательном процессе**. Анализ показал, что большинство педагогических работников школ регулярно используют ИКТ в повседневной практике для выполнения профессиональных задач. Реже всего в своей практике педагоги используют сетевые средства организации совместной работы педагогов: интернет-форумы, on-line конференции, вебинары (в режиме просмотра), а также интерактивные доски в интерактивном режиме, обучающие программы и программы для работы с видео, звуком, графикой. Недостаточно используются задания, для выполнения которых дети самостоятельно работают с планшетом, компьютером, пультом, интерактивной доской и т.п., задания с использованием электронных образовательных ресурсов. Только одна третья часть педагогов работали с конструктором сайтов и имеют опыт создания сайта, и большинство педагогов хотели бы научиться создавать и вести свой сайт. Наибольшие затруднения в применении ИКТ испытывают педагоги учреждений дополнительного образования.

**33.**На основании приказа РОО №86 от 11.04.2017 года для педагогов начальных, основных и средних общеобразовательных учреждений был проведен муниципальный **мониторинг профессиональных затруднений педагогов 1-11 классов**. В мониторинге приняли участие все общеобразовательные учреждения Краснохолмского района, 101 педагог.

**Цель мониторингового исследования:**

* выявление затруднений педагогов;
* выявление педагогов, способных транслировать свой опыт;
* корректировка планов работы РМО в соответствии с результатами мониторингового исследования.

Мониторинг включал 57 пунктов.

Диагностировались профессиональные затруднения по таким областям как: общепедагогическая, научно-теоретическая, методическая и коммуникативная.

**Сводная таблица результатов анкетирования по выявлению проблем в работе педагогов**

**Краснохолмского района в 2016-2017 учебном году**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Параметры** | **Степень затруднений** | | | | **Опыт работы:** | |
| **сильная** | **средняя** | **слабая** | **нулевая** | **Хочу перенять** | **Могу поделиться** |
| Знание нормативно-правовой базы системы общего образования РФ | **3** | **35** | **40** | **23** | **24** | **4** |
| Знание приоритетных направлений развития системы общего образования РФ | **-** | **26** | **50** | **25** | **23** | **5** |
| Умение ставить цели и задачи урока | **2** | **16** | **16** | **67** | **9** | **17** |
| Умение оптимально выбирать и сочетать методы, средства и формы организации урока | **-** | **19** | **24** | **58** | **11** | **12** |
| Умение оптимально отбирать учебный материал урока | **1** | **17** | **18** | **65** | **8** | **14** |
| Знание о формировании универсальных учебных действий | **-** | **20** | **48** | **33** | **19** | **8** |
| Умение развивать познавательный интерес учащихся к предмету | **1** | **18** | **30** | **52** | **11** | **15** |
| Владение методами мотивации и стимулирования учащихся | **1** | **18** | **41** | **41** | **14** | **12** |
| Владение приемами активизации внимания учащихся | **1** | **15** | **30** | **55** | **12** | **11** |
| Умение вовлечь всех учащихся класса в работу на уроке | **1** | **21** | **25** | **54** | **11** | **13** |
| Разработка вместе с учащимися критериев оценки проделанной работы | **1** | **25** | **47** | **28** | **17** | **10** |
| Планирование современных уроков разных типов | **-** | **19** | **44** | **38** | **21** | **10** |
| Практическая направленность урока | **-** | **15** | **36** | **50** | **11** | **11** |
| Организация поиска и решения исследовательской задачи на уроке | **-** | **20** | **56** | **25** | **20** | **6** |
| Анализ деятельности на уроке с учетом близких и ощущаемых результатов | **2** | **17** | **52** | **30** | **21** | **9** |
| Ориентация в новых формах организации обучения учащихся, их сущность и условия успешного использования в преподавании | **1** | **29** | **56** | **15** | **29** | **4** |
| Обеспечение условий для самореализации личности и реализации ее внутренних ресурсов | **1** | **32** | **49** | **19** | **24** | **4** |
| Организация работы с учащимися с учетом состояния здоровья ребенка | **1** | **21** | **34** | **45** | **13** | **11** |
| Владение способами оптимизации образовательного процесса | **-** | **23** | **52** | **26** | **21** | **5** |
| Проектирование индивидуального подхода на уроке к учащимся | **-** | **16** | **35** | **50** | **14** | **10** |
| Использование новых педагогических технологий | **-** | **20** | **48** | **33** | **23** | **9** |
| Владение ИКТ | **1** | **17** | **35** | **48** | **16** | **12** |
| Владение умениями применять системно - деятельностный подход в работе с детьми | **-** | **18** | **42** | **41** | **18** | **9** |
| Владение технологиями личностно-ориентированного подхода в работе с детьми | **-** | **18** | **38** | **45** | **12** | **9** |
| Умение организовать рефлексивный этап урока | **1** | **12** | **29** | **59** | **12** | **12** |
| Знание диагностической методики оценки качества обучения | **-** | **21** | **50** | **30** | **19** | **8** |
| Контроль и коррекция знаний, умений и навыков учащихся | **-** | **12** | **36** | **53** | **14** | **11** |
| Построение контрольных работ, проводимых по итогам учебного года, с включением параметров оценки метапредметных и предметных результатов | **1** | **23** | **25** | **52** | **23** | **9** |
| Планирование работы по самообразованию и повышению педагогического мастерства | **-** | **18** | **34** | **49** | **15** | **9** |
| Выбор методической темы | **-** | **15** | **37** | **49** | **13** | **10** |
| Разработка рабочих программ учебных курсов | **-** | **17** | **42** | **42** | **19** | **7** |
| Умение использовать опыт творческой деятельности других педагогов | **-** | **13** | **22** | **66** | **14** | **11** |
| Умение обобщать свой опыт работы | **-** | **18** | **33** | **50** | **13** | **12** |
| Анализ собственной деятельности и ее результатов | **-** | **22** | **28** | **51** | **7** | **12** |
| Изучение интересов, особенностей, интеллекта школьников | **-** | **19** | **54** | **28** | **15** | **6** |
| Предупреждение и преодоление неуспеваемости учеников | **-** | **24** | **53** | **25** | **21** | **7** |
| Умение создать благоприятный психологический климат, организовать общение учащихся | **2** | **12** | **33** | **54** | **9** | **13** |
| Подготовка учащихся к итоговой аттестации | **-** | **23** | **49** | **29** | **20** | **5** |
| Планирование воспитательной работы | **-** | **12** | **28** | **61** | **9** | **13** |
| Нестандартные формы внеурочной деятельности по предмету | **-** | **20** | **47** | **34** | **18** | **8** |
| Планирование работы с классом и видение перспектив своей деятельности | **-** | **20** | **44** | **37** | **15** | **4** |
| Организация деятельности детских органов самоуправления | **1** | **24** | **47** | **29** | **21** | **5** |
| Индивидуальная воспитательная работа с учащимися | **-** | **13** | **33** | **55** | **15** | **7** |
| Организация взаимодействия родителей учащихся | **-** | **25** | **36** | **40** | **14** | **9** |
| Проведение родительских собраний | **1** | **23** | **35** | **42** | **12** | **12** |
| Трудовое воспитание учащихся | **1** | **20** | **26** | **54** | **10** | **12** |
| Эстетическое воспитание учащихся | **-** | **19** | **34** | **48** | **8** | **10** |
| Правовое воспитание | **-** | **24** | **38** | **39** | **13** | **5** |
| Экологическое воспитание | **1** | **16** | **36** | **48** | **10** | **7** |
| Гигиеническое воспитание | **1** | **15** | **34** | **51** | **8** | **9** |
| Физическое воспитание | **1** | **19** | **31** | **50** | **6** | **11** |
| Профориентационная работа с учащимися | **-** | **17** | **46** | **38** | **11** | **9** |
| Проведение праздников, утренников, торжеств | **1** | **13** | **29** | **58** | **5** | **14** |
| Проведение встреч с интересными людьми | **1** | **21** | **30** | **49** | **10** | **8** |
| Анализ содержания своей воспитательной деятельности, ее результатов | **1** | **25** | **35** | **40** | **10** | **8** |
| Работа с «трудными» | **1** | **30** | **42** | **28** | **16** | **7** |
| Знание диагностической методики оценки качества воспитания | **-** | **26** | **48** | **27** | **30** | **3** |

**Анализ полученных данных позволяет сделать следующие выводы:**

1. В **общепедагогической области** наибольшие профессиональные затруднения вызывают следующие показатели:

А. Умение организовать исследовательскую, самостоятельную работу учащихся

Б. Владение приемами диагностики оценки качества обучения

В. Владение приемами диагностики оценки качества воспитания

Г. Умение формировать универсальные учебные действия

Д. Организация поиска и решения исследовательской задачи на уроке

Е. Предупреждение и преодоление неуспеваемости учеников

Ж. Умение планировать работу с классом и видеть перспективы своей деятельности

1. В **научно-теоретической области** наибольшие затруднения вызывают следующие показатели:

А. Ориентация в нормативно-правовой базе системы общего образования РФ

Б. Ориентация в приоритетных направлениях системы общего образования РФ

1. **В методической области** наибольшие затруднения вызывают следующие показатели:

А. Анализ содержания своей воспитательной деятельности, ее результатов

Б. Работа с «трудными»

В. Ориентация в правовом воспитании

Г. Ориентация в физическом воспитании

Д.Ориентация в трудовом воспитании

Е. Ориентация в новых формах организации обучения учащихся, их сущность и условия успешного использования в преподавании

Ж. Владение способами оптимизации образовательного процесса

З. Использование новых педагогических технологий

И. Построение контрольных работ, проводимых по итогам учебного года, с включением параметров оценки метапредметных и предметных результатов

К. Подготовка учащихся к итоговой аттестации

Л. Нестандартные формы внеурочной деятельности по предмету

1. **В психолого-педагогической области** наибольшие затруднения вызывают следующие показатели:

А. Умение вовлечь всех учащихся класса в работу на уроке

Б. Обеспечение условий для самореализации личности и реализации ее внутренних ресурсов

В. Организация работы с учащимися с учетом состояния здоровья ребенка

Г. Организация работы с обучающимися с ОВЗ

Д. Анализ собственной деятельности и ее результатов

1. В **коммуникативной области наибольшие** затруднения вызывают следующие показатели:

А. Организация деятельности детских органов самоуправления

Б. Организация взаимодействия родителей учащихся

В. Проведение родительских собраний

Г. Проведение встреч с интересными людьми

Д. Умение разрабатывать вместе с учащимися критерии оценки проделанной работы

Из пяти областей профессиональных затруднений проблемными являются:

общепедагогическая- для 20 педагогов (20%);

научно-теоретическая- для 30 педагогов (30%);

методическая- для 23 педагогов (23%);

психолого-педагогическая- для 22 педагогов (22%);

коммуникативная- для 25 педагогов (25%).

Мониторинг показал, что у значительной части педагогов имеются профессиональные затруднения.

В то же время имеются педагоги, готовые транслировать свой педагогический опыт и знания.

По результатам проведенного мониторинга руководителям даны рекомендации.

**34.** На основании приказа РОО №83 от 07.04.2017 года в 6 **дошкольных** образовательных учреждениях Краснохолмского района проведен муниципальный **мониторинг профессиональных затреднений педагогов дошкольных образовательных учреждений**.

Результаты мониторинга показали, что большинство педагогов знают приоритетные направления развития системы дошкольного образования РФ. Более 70% педагогов умеют ставить цели и задачи для организации непосредственно-образовательной деятельности, оптимально выбирать и сочетать методы, средства и формы организации образовательной деятельности, оптимально отбирать учебный материал, выбрать тип образовательной деятельности и темп его проведения. Так же умеют планировать воспитательно-образовательный процесс, используют методы, направленные на развитие дошкольников, знают и применяют различные технологии в обучении, воспитании и развитии дошкольников, создают благоприятные условия в группе, умеют активно взаимодействовать с родителями воспитанников и социумом.

Основные затруднения педагоги испытывают при разработке рабочих программ, а также при реализации способов оптимизации образовательного процесса. Затруднения до сих пор вызывает владение ИКТ; ориентация в новых формах организации образовательного процесса, их сущность успешного использования в воспитании, умение обобщать свой опыт работы; проведение родительских собраний.

**Результаты мониторинга по выявлению профессиональных затруднений в работе педагогов дошкольных образовательных учреждений Краснохолмского района**

**в 2016-2017 учебном году**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Параметры** | **Степень затруднений** | | | | **Опыт работы:** | |
| **сильная** | **средняя** | **слабая** | **нулевая** | **Хочу перенять** | **Могу поделиться** |
| Знание нормативно-правовой базы системы дошкольного образования РФ | 3 | 17 | 21 | 5 | 5 | 1 |
| Знание приоритетных направлений развития системы дошкольного образования РФ | 3 | 16 | 17 | 10 | 4 | 1 |
| Умение ставить цели и задачи для организации НОД | 5 | 9 | 12 | 20 | 5 | 2 |
| Умение оптимально выбирать и сочетать методы, средства и формы организации НОД | 4 | 13 | 15 | 14 | 6 | 1 |
| Умение оптимально отбирать учебный материал НОД | 7 | 8 | 14 | 17 | 3 | 1 |
| Умение выбрать тип образовательной деятельности и темп его проведения | 6 | 8 | 15 | 17 | 3 | 2 |
| Владение педагогической диагностикой | 9 | 9 | 16 | 12 | 11 | 1 |
| Обеспечение практической направленности воспитательно-образовательного процесса (применение полученных знаний и умений) | 3 | 10 | 18 | 15 | 5 | 1 |
| Умение планировать воспитательно-образовательный процесс | 4 | 8 | 16 | 18 | 2 | 2 |
| Использование методов, направленных на развитие воспитанников | 4 | 11 | 15 | 16 | 5 | 1 |
| Знание и применение различных технологий в обучении, воспитании и развития дошкольников | 5 | 12 | 19 | 10 | 7 | 2 |
| Оказание дифференцированной помощи детям с разным уровнем подготовки и отношения к обучению | 6 | 21 | 11 | 8 | 13 | 0 |
| Использование здоровьесберегающих технологий | 5 | 8 | 16 | 17 | 3 | 6 |
| Создание благоприятных условий в группе | 3 | 5 | 16 | 22 | 3 | 2 |
| Умение анализировать полученные в процессе образовательной деятельности результаты обучения, воспитания и развития | 6 | 7 | 21 | 12 | 5 | 1 |
| Умение активно взаимодействовать с родителями воспитанников и социумом | 5 | 9 | 11 | 21 | 2 | 5 |
| Умение развивать познавательный интерес воспитанников | 4 | 9 | 14 | 19 | 5 | 3 |
| Владение методами мотивации и стимулирования воспитанников | 4 | 11 | 17 | 14 | 6 | 2 |
| Владение приемами активизации внимания воспитанников | 4 | 14 | 15 | 13 | 4 | 2 |
| Умение вовлечь всех воспитанников группы в образовательный процесс | 4 | 12 | 18 | 12 | 2 | 3 |
| Ориентация в новых формах организации образовательного процесса, их сущность и условия успешного использования в воспитании | 3 | 17 | 17 | 9 | 6 | 1 |
| Обеспечение условий для самореализации личности и реализации ее внутренних ресурсов | 2 | 17 | 20 | 7 | 6 | 1 |
| Владение способами оптимизации образовательного процесса | 5 | 18 | 13 | 10 | 8 | 0 |
| Проектирование индивидуального подхода | 4 | 17 | 15 | 10 | 4 | 0 |
| Использование новых педагогических технологий | 7 | 12 | 20 | 7 | 9 | 0 |
| Владение ИКТ | 3 | 15 | 19 | 9 | 7 | 1 |
| Владение умениями применять системно - деятельностный подход в работе с детьми | 5 | 11 | 19 | 11 | 4 | 2 |
| Владение технологиями личностно-ориентированного подхода в работе с детьми | 6 | 13 | 16 | 11 | 8 | 2 |
| Владение технологиями организации познавательно-исследовательской деятельности воспитанников | 3 | 16 | 17 | 10 | 9 | 1 |
| Умение организовать рефлексивный этап образовательной деятельности | 5 | 14 | 18 | 9 | 7 | 2 |
| Планирование работы по самообразованию и повышению педагогического мастерства | 6 | 12 | 14 | 14 | 7 | 2 |
| Выбор методической темы | 7 | 13 | 11 | 15 | 3 | 2 |
| Разработка рабочих программ | 6 | 23 | 11 | 6 | 10 | 0 |
| Умение использовать опыт творческой деятельности других педагогов | 4 | 12 | 14 | 16 | 3 | 1 |
| Умение обобщать свой опыт работы | 3 | 17 | 12 | 14 | 3 | 2 |
| Анализ собственной деятельности и ее результатов | 7 | 10 | 15 | 14 | 4 | 1 |
| Изучение интересов, особенностей, интеллекта дошкольников | 3 | 15 | 16 | 12 | 3 | 1 |
| Планирование воспитательной работы | 4 | 11 | 14 | 17 | 3 | 1 |
| Планирование работы с группой и видение перспектив своей деятельности | 3 | 16 | 14 | 13 | 4 | 1 |
| Индивидуальная воспитательная работа с воспитанниками | 5 | 13 | 13 | 15 | 3 | 1 |
| Проведение родительских собраний | 7 | 12 | 9 | 18 | 8 | 2 |
| Трудовое воспитание воспитанников | 3 | 11 | 13 | 19 | 4 | 1 |
| Эстетическое воспитание воспитанников | 3 | 11 | 11 | 21 | 3 | 3 |
| Экологическое воспитание | 4 | 10 | 10 | 22 | 3 | 2 |
| Гигиеническое воспитание | 4 | 9 | 12 | 21 | 2 | 2 |
| Физическое воспитание | 3 | 11 | 12 | 20 | 2 | 3 |
| Проведение праздников, утренников, торжеств | 4 | 7 | 17 | 18 | 5 | 2 |
| Проведение встреч с интересными людьми | 3 | 14 | 19 | 10 | 7 | 0 |

По результатам проведенного мониторинга руководителям даны рекомендации.

**35.Региональный мониторинг выбора модуля в рамках комплексного учебного курса «Основы религиозных культур и светской этики» в 3-х классах** общеобразовательных учреждений Краснохолмского района проведен на основании приказа РОО №92 от 20.04.2017 года. В мониторинге приняли участие все общеобразовательные учреждения Краснохолмского района.

**Сведения о выборе модулей в рамках комплексного учебного курса «Основы религиозных культур и светской этики» в 3-х классах**

**на 2017 – 2018 учебный год**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Название ОУ | Кол-во 3-х классов | Общее количество обучающихся | Количество обучающихся, выбравших модули: | | | | | |
| Основы православной культуры | Основы исламской культуры | Основы иудейской культуры | Основы буддийской культуры | Основы мировых религиозных культур | Основы светской этики |
| МБОУ «Краснохолмская сош №1» | 2 | 41 | 16 | 0 | 0 | 0 | 0 | 25 |
| МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им. С. Забавина» | 2 | 39 | 27 | 0 | 0 | 0 | 0 | 12 |
| МБОУ «Хабоцкая сош» | 1 | 4 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| МБОУ «Большерагозинская оош» | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| МБОУ «Дмитровская оош» | 1 | 3 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| МБОУ «Нивская оош» | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| МБОУ «Ульянинская оош» | 1 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| МБОУ «Бортницкая нош» | 1 | 4 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| МБОУ «Рачевская нош» | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Итого | 8 | 93 | 56 | 0 | 0 | 0 | 0 | 37 |

По результатам мониторинга рекомендовано спланировать и провести работу по реализации учебного курса «Основы религиозных культур и светской этики» в 2017 – 2018 учебном году (родительские собрания, заявления от родителей и т.п.) и предусмотреть обеспечение учебной литературой всех обучающихся в соответствии с выбранным модулем.

**36.** На основании плана работы районного отдела образования в мае 2017 года в Краснохолмском районе проводился муниципальный **мониторинг результатов учебного года среди обучающихся 2- 4-х классов**. В обследовании приняли участие 293 обучающихся из 8 общеобразовательных учреждений (МБОУ «Краснохолмская сош №1», МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им.С.Забавина», МБОУ «Хабоцкая сош», МБОУ «Ульянинская оош», МБОУ «Дмитровская оош», МБОУ «Большерагозинская оош», МБОУ «Рачевская нош», МБОУ «Бортницкая нош»).

Согласно приказу РОО №150 от 05.06.2017 года «О результатах учебного года во 2-4 классах общеобразовательных учреждений Краснохолмского района» получены следующие результаты:

**Классы \_\_2-4\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Количество учащихся по списку 293 человека**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Годовые оценки | Русский язык | | Математика | | Литературное чтение | |
| Количество учащихся | % | Количество учащихся | % | Количество учащихся | % |
| **«5»** | 44 | 15 | 63 | 21,5 | 117 | 39,9 |
| **«4»** | 153 | 52,2 | 143 | 48,8 | 140 | 47,8 |
| **«3»** | 96 | 32,8 | 87 | 29,7 | 36 | 12,3 |
| «2» | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
|  |  | |  | |  | |
|  | **Уровень обученности,%** | **Качество знаний,%** | **Уровень обученности,%** | **Качество знаний,%** | **Уровень обученности,%** | **Качество знаний,%** |
| **100** | **67,2** | **100** | **70,3** | **100** | **87,7** |

**Классы \_\_2\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Количество учащихся по списку \_104 человека**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Годовые оценки | Русский язык | | Математика | | Литературное чтение | |
| Количество учащихся | % | Количество учащихся | % | Количество учащихся | % |
| **«5»** | 18 | 17,3 | 23 | 22,1 | 49 | 47,2 |
| **«4»** | 55 | 52,9 | 55 | 52,9 | 45 | 43,3 |
| **«3»** | 31 | 29,8 | 26 | 25 | 10 | 9,5 |
| **«2»** | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
|  |  | |  | |  | |
|  | **Уровень обученности,%** | **Качество знаний,%** | **Уровень обученности,%** | **Качество знаний,%** | **Уровень обученности,%** | **Качество знаний,%** |
| **100** | **70,2** | **100** | **75** | **100** | **90,4** |

**Классы \_\_3\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Количество учащихся по списку \_93 человека**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Годовые оценки | Русский язык | | Математика | | Литературное чтение | |
| Количество учащихся | % | Количество учащихся | % | Количество учащихся | % |
| **«5»** | 8 | 8,6 | 12 | 12,9 | 29 | 31,2 |
| **«4»** | 53 | 57 | 53 | 57 | 50 | 53,8 |
| **«3»** | 32 | 34,4 | 28 | 30,1 | 14 | 15 |
| **«2»** | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
|  |  | |  | |  | |
|  | **Уровень обученности,%** | **Качество знаний,%** | **Уровень обученности,%** | **Качество знаний,%** | **Уровень обученности,%** | **Качество знаний,%** |
| **100** | **65,6** | **100** | **69,9** | **100** | **84,9** |

**Классы \_\_4\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Количество учащихся по списку 96 человек**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Годовые оценки | Русский язык | | Математика | | Литературное чтение | |
| Количество учащихся | % | Количество учащихся | % | Количество учащихся | % |
| **«5»** | 18 | 18,8 | 28 | 29,2 | 39 | 40,6 |
| **«4»** | 45 | 46,9 | 35 | 36,5 | 45 | 46,9 |
| **«3»** | 33 | 34,3 | 33 | 34,3 | 12 | 12,5 |
| **«2»** | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
|  |  | |  | |  | |
|  | **Уровень обученности,%** | **Качество знаний,%** | **Уровень обученности,%** | **Качество знаний,%** | **Уровень обученности,%** | **Качество знаний,%** |
| **100** | **65,6** | **100** | **65,6** | **100** | **87,5** |

**37.** На основании плана работы районного отдела образования в мае 2017 года в Краснохолмском районе проводился муниципальный **мониторинг результатов учебного года среди обучающихся 5-х классов.** В обследовании приняли участие 89 обучающихся из 6 общеобразовательных учреждений (МБОУ «Краснохолмская сош №1», МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им.С.Забавина», МБОУ «Хабоцкая сош», МБОУ «Ульянинская оош», МБОУ «Нивская оош», МБОУ «Большерагозинская оош»).

Согласно приказу РОО №167 от 08.06.2017 года «О результатах учебного года во 5 классах общеобразовательных учреждений Краснохолмского района» получены следующие результаты:

**Итоговая таблица результатов 2016-2017 учебного года**

**в 5-х классах общеобразовательных учреждений Краснохолмского района**

**Количество учащихся по списку- 89 человек**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Годовые оценки | Русский язык | | Математика | | | | Литература | | |
| Количество учащихся | % | Количество учащихся | | % | | Количество учащихся | % | |
| **«5»** | 7 | 7,9 | 13 | | 14,6 | | 40 | 44,9 | |
| **«4»** | 48 | 53,9 | 39 | | 43,8 | | 37 | 41,6 | |
| **«3»** | 34 | 38,2 | 36 | | 41,6 | | 12 | 13,5 | |
| **«2»** | 0 | 0 | 1 | | 1,1 | | 0 | 0 | |
|  | **Уровень обученности,%** | **Качество знаний,%** | **Уровень обученности,%** | | **Качество знаний,%** | | **Уровень обученности,%** | **Качество знаний,%** | |
| **100** | **61,8** | **98,9** | | **58,4** | | **100** | **86,5** | |
| Годовые оценки | Иностранный язык | | История | | | | Обществознание | | |
| Количество учащихся | % | Количество учащихся | | % | | Количество учащихся | % | |
| **«5»** | 21 | 23,6 | 26 | | 29,2 | | 37 | 41,6 | |
| **«4»** | 37 | 41,6 | 45 | | 50,6 | | 44 | 49,5 | |
| **«3»** | 31 | 34,8 | 18 | | 20,2 | | 8 | 8,9 | |
| **«2»** | 0 | 0 | 0 | | 0 | | 0 | 0 | |
|  | **Уровень обученности,%** | **Качество знаний,%** | **Уровень обученности,%** | | **Качество знаний,%** | | **Уровень обученности,%** | **Качество знаний,%** | |
| **100** | **65,2** | **100** | | **79,8** | | **100** | **91,1** | |
| Годовые оценки | География | | | Биология | | | Технология | | |
| Количество учащихся | % | | Количество учащихся | | % | Количество учащихся | | % |
| **«5»** | 23 | 25,8 | | 19 | | 21,3 | 64 | | 71,9 |
| **«4»** | 45 | 50,6 | | 48 | | 53,9 | 22 | | 24,7 |
| **«3»** | 21 | 23,6 | | 22 | | 24,8 | 3 | | 3,4 |
| **«2»** | 0 | 0 | | 0 | | 0 | 0 | | 0 |
|  | **Уровень обученности,%** | **Качество знаний,%** | | **Уровень обученности,%** | | **Качество знаний,%** | **Уровень обученности,%** | | **Качество знаний,%** |
| **100** | **76,4** | | **100** | | **75,2** | **100** | | **96,6** |
| Годовые оценки | Музыка | | | ИЗО | | | Физическая культура | | |
| Количество учащихся | % | | Количество учащихся | % | | Количество учащихся | % | |
| **«5»** | 56 | 62,9 | | 44 | 49,4 | | 48 | 53,9 | |
| **«4»** | 24 | 26,9 | | 40 | 44,9 | | 35 | 39,3 | |
| **«3»** | 9 | 10,2 | | 5 | 5,7 | | 6 | 6,8 | |
| **«2»** | 0 | 0 | | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
|  | **Уровень обученности,%** | **Качество знаний,%** | | **Уровень обученности,%** | **Качество знаний,%** | | **Уровень обученности,%** | **Качество знаний,%** | |
| **100** | **89,9** | | **100** | **94,3** | | **100** | **93,2** | |

**38.** На основании плана работы районного отдела образования в мае 2017 года в Краснохолмском районе проводился муниципальный **мониторинг результатов учебного года среди обучающихся 6-х классов.** В обследовании приняли участие 87 обучающихся из 7 общеобразовательных учреждений (МБОУ «Краснохолмская сош №1», МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им.С.Забавина», МБОУ «Хабоцкая сош», МБОУ «Ульянинская оош», МБОУ «Нивская оош», МБОУ «Большерагозинская оош», МБОУ «Дмитровская оош»).

Согласно приказу РОО №168 от 08.06.2017 года «О результатах учебного года во 6 классах общеобразовательных учреждений Краснохолмского района» получены следующие результаты:

**Итоговая таблица результатов 2016-2017 учебного года в 6-х классах общеобразовательных учреждений Краснохолмского района**

**Количество учащихся по списку -87 человек**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Годовые оценки | | | Русский язык | | | Математика | | | Литература | | | |
| Количество учащихся | | % | Количество учащихся | | % | Количество учащихся | % | | |
| **«5»** | | | 5 | | 5,7 | 6 | | 7 | 25 | 28,7 | | |
| **«4»** | | | 49 | | 56,3 | 40 | | 45,9 | 44 | 50,6 | | |
| **«3»** | | | 33 | | 38 | 41 | | 47,1 | 18 | 20,7 | | |
| **«2»** | | | 0 | | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | | |
|  | | | **Уровень обученности,%** | | **Качество знаний,%** | **Уровень обученности,%** | | **Качество знаний,%** | **Уровень обученности,%** | **Качество знаний,%** | | |
| **100** | | **62** | **100** | | **52,9** | **100** | **79,3** | | |
| Годовые оценки | | | Иностранный язык | | | История | | | Обществознание | | | |
| Количество учащихся | | % | Количество учащихся | | % | Количество учащихся | % | | |
| **«5»** | | | 13 | | 15,1 | 21 | | 24 | 37 | 42,5 | | |
| **«4»** | | | 34 | | 39 | 38 | | 43,7 | 39 | 44,8 | | |
| **«3»** | | | 40 | | 45,9 | 28 | | 32,3 | 11 | 12,7 | | |
| **«2»** | | | 0 | | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | | |
|  | | | **Уровень обученности,%** | | **Качество знаний,%** | **Уровень обученности,%** | | **Качество знаний,%** | **Уровень обученности,%** | **Качество знаний,%** | | |
| **100** | | **54,1** | **100** | | **67,7** | **100** | **87,3** | | |
| Годовые оценки | География | | | | | Биология | | | Технология | | | |
| Количество учащихся | | | % | | Количество учащихся | % | | Количество учащихся | | | % |
| **«5»** | 12 | | | 13,8 | | 6 | 6,9 | | 54 | | | 62 |
| **«4»** | 46 | | | 52,9 | | 53 | 60,9 | | 31 | | | 35,6 |
| **«3»** | 29 | | | 33,3 | | 28 | 32,2 | | 2 | | | 2,4 |
| **«2»** | 0 | | | 0 | | 0 | 0 | | 0 | | | 0 |
|  | **Уровень обученности,%** | | | **Качество знаний,%** | | **Уровень обученности,%** | **Качество знаний,%** | | **Уровень обученности,%** | | | **Качество знаний,%** |
| **100** | | | **66,7** | | **100** | 67,8 | | **100** | | | **97,6** |
| Годовые оценки | | Музыка | | | | ИЗО | | | Физическая культура | | | |
| Количество учащихся | | % | | Количество учащихся | % | | Количество учащихся | | % | |
| **«5»** | | 48 | | 55,2 | | 51 | 58,6 | | 45 | | 51,7 | |
| **«4»** | | 35 | | 40,2 | | 36 | 41,4 | | 36 | | 41,4 | |
| **«3»** | | 4 | | 4,5 | | 0 | 0 | | 6 | | 6,9 | |
| **«2»** | | 0 | | 0 | | 0 | 0 | | 0 | | 0 | |
|  | | **Уровень обученности,%** | | **Качество знаний,%** | | **Уровень обученности,%** | **Качество знаний,%** | | **Уровень обученности,%** | | **Качество знаний,%** | |
| **100** | | **95,4** | | **100** | **100** | | **100** | | **93,1** | |

**39.** На основании плана работы районного отдела образования в мае 2017 года проводился муниципальный **мониторинг результатов учебного года среди обучающихся 7 класса-пилота МБОУ «Краснохолмская сош № 2 им.С.Забавина»**.

Согласно приказу РОО №169 от 08.06.2017 года «О результатах учебного года в 7-а классе –пилоте по опережающему введению ФГОС» получены следующие результаты:

**Результаты работы класса-пилота по итогам 2016 – 2017 учебного года**

**МБОУ «Краснохолмская сош №2 им.С.Забавина»**

**Класс \_\_7а\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Количество учащихся по списку – 14 человек**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Годовые оценки | Русский язык | | | | Литература | | | Алгебра | | | | |
| Количество учащихся | | % | | Количество учащихся | | % | Количество учащихся | | | % | |
| **«5»** | 5 | | 35,7 | | 5 | | 35,7 | 4 | | | 28,6 | |
| **«4»** | 5 | | 35,7 | | 5 | | 35,7 | 6 | | | 42,8 | |
| **«3»** | 4 | | 28,6 | | 4 | | 28,6 | 4 | | | 28,6 | |
| **«2»** | 0 | | 0 | | 0 | | 0 |  | | |  | |
|  | **Уровень обученности,%** | | **Качество знаний,%** | | **Уровень обученности,%** | | **Качество знаний,%** | **Уровень обученности,%** | | | **Качество знаний,%** | |
| **100** | | **71,4** | | **100** | | **71,4** | **100** | | | **71,4** | |
| Годовые оценки | Иностранный язык | | | | История | | | Обществознание | | | | |
| Количество учащихся | | % | | Количество учащихся | | % | Количество учащихся | | % | | |
| **«5»** | 5 | | 35,7 | | 5 | | 35,7 | 7 | | 50 | | |
| **«4»** | 3 | | 21,5 | | 4 | | 28,6 | 4 | | 28,6 | | |
| **«3»** | 6 | | 42,8 | | 5 | | 35,7 | 3 | | 21,4 | | |
| **«2»** | 0 | | 0 | | 0 | | 0 |  | |  | | |
|  | **Уровень обученности,%** | | **Качество знаний,%** | | **Уровень обученности,%** | | **Качество знаний,%** | **Уровень обученности,%** | | **Качество знаний,%** | | |
| **100** | | **57,1** | | **100** | | **64,3** | **100** | | **78,6** | | |
| Годовые оценки | География | | | Биология | | | | | Технология | | | |
| Количество учащихся | % | | Количество учащихся | | % | | | Количество учащихся | % | | |
| **«5»** | 5 | 35,7 | | 3 | | 21,5 | | | 11 | 78,6 | | |
| **«4»** | 4 | 28,6 | | 6 | | 42,8 | | | 2 | 14,3 | | |
| **«3»** | 5 | 35,7 | | 5 | | 35,7 | | | 1 | 7,1 | | |
| **«2»** | 0 | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | 0 | | |
|  | **Уровень обученности,%** | **Качество знаний,%** | | **Уровень обученности,%** | | **Качество знаний,%** | | | **Уровень обученности,%** | **Качество знаний,%** | | |
| **100** | **64,3** | | **100** | | **64,3** | | | **100** | **92,9** | | |
| Годовые оценки | Музыка | | | ИЗО | | | | | Физическая культура | | | |
| Количество учащихся | % | | Количество учащихся | | % | | | Количество учащихся | | | % |
| **«5»** | 13 | 92,9 | | 13 | | 92,9 | | | 12 | | | 85,8 |
| **«4»** | 1 | 7,1 | | 0 | | 0 | | | 1 | | | 7,1 |
| **«3»** | 0 | 0 | | 1 | | 7,1 | | | 1 | | | 7,1 |
| **«2»** | 0 | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | | | 0 |
|  | **Уровень обученности,%** | **Качество знаний,%** | | **Уровень обученности,%** | | **Качество знаний,%** | | | **Уровень обученности,%** | | | **Качество знаний,%** |
| **100** | **100** | | **100** | | **92,9** | | | **100** | | | **92,9** |
| Годовые оценки | Геометрия | | | Физика | | | | |
| Количество учащихся | % | | Количество учащихся | | % | | |
| **«5»** | 4 | 28,6 | | 5 | | 35,7 | | |
| **«4»** | 7 | 50 | | 4 | | 28,6 | | |
| **«3»** | 3 | 21,4 | | 5 | | 35,7 | | |
| **«2»** | 0 | 0 | | 0 | | 0 | | |
|  | **Уровень обученности,%** | **Качество знаний,%** | | **Уровень обученности,%** | | **Качество знаний,%** | | |
| **100** | **78,6** | | **100** | | **64,3** | | |

**40.** В мае 2017 года на основании приказа РОО № 103 от 27.04.2017 года проведен муниципальный **итоговый мониторинг образовательных достижений воспитанников дошкольных образовательных учреждений** Краснохолмского района. В обследовании приняли участие 416 воспитанников из 6 дошкольных образовательных учреждений и 2 общеобразовательных учреждений с дошкольной группой

**Цель мониторингового исследования:**

* оценка уровня освоения воспитанниками образовательной программы дошкольного образования;
* определение уровня развития знаний, умений по 5 образовательным областям: физическое развитие, социально-коммуникативное развитие, познавательное развитие, речевое развитие, художественно-эстетическое развитие;
* проведение предварительной диагностики знаний, умений и учебных действий, связанных с предстоящей деятельностью;
* корректировка деятельности воспитателя в соответствии с результатами мониторингового исследования.

По итогам получены следующие результаты:

**Анализ мониторинга в группах раннего возраста (1,6 – 2 года)**

Данный мониторинг проводился в 1 дошкольном образовательном учреждении и в 1 общеобразовательном учреждении с дошкольной группой Краснохолмского района:

* МБДОУ «Барбинский детский сад», МБОУ «Бортницкая нош»;
* в МБДОУ детский сад № 1 «Теремок», МБДОУ детский сад № 2 «Солнышко», МБДОУ детский сад № 3 «Малышок», МБДОУ детский сад № 4 «Ласточка», МБДОУ Хабоцкий детский сад, МБОУ «Рачевская нош» мониторинг не проводился из-за отсутствия детей данного возраста.

Списочный состав воспитанников – 7 человек

Участвовали в мониторинге – 7 человек

Не участвовали в мониторинге – 0 человек.

Мониторинг состоял из 79 критериев развития ребенка по 5 образовательным областям.

Итоговое оценивание:

«3 – 2,1» - высокий уровень: большинство знаний, умений, навыков сформировано;

«1,5 – 2» - средний уровень: знания, умения, навыки сформированы частично;

«1 – 1,4» - низкий уровень: большинство знаний, навыков, умений не сформированы.

**Итоговая диагностическая карта по группам раннего возраста дошкольных образовательных учреждений Краснохолмского района за 2016-2017 учебный год**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Наименование учреждения** | **Мониторинг образовательных областей** | | | | | | | | | | | | | | | | | **Итоговый результат**  **(средний бал)** |
| **Физическое развитие** | | | **Социально-коммуникативное развитие** | | | | **Познавательное развитие** | | | | **Речевое развитие** | | | **Художественно-эстетическое развитие** | | |
| **«Здоровье»** | **«Физическая культура»** | **Итоговый результат (средний балл)** | **«Социализация»** | **«Труд»** | **«Безопасность»** | **Итоговый результат (средний балл)** | **«Конструктивная деятельность»** | **«ФЭМП»** | **«Формирование целостной картины мира»** | **Итоговый результат (средний балл)** | **«Коммуникация»** | **«Чтение художественной литературы»** | **Итоговый результат (средний балл)** | **«Художественное творчество»** | **«Музыка»** | **Итоговый результат (средний балл)** |
| **1** | МБДОУ «Барбинский детский сад» - 2 чел. | 1,2 | 1,3 | 1,3 | 1,2 | 1,7 | 1,3 | 1,4 | 1,2 | 1,1 | 1,1 | 1,1 | 1,3 | 1,2 | 1,3 | 1,1 | 1,2 | 1,2 | 1,3 |
| **2** | МБОУ «Бортницкая нош» - 5 чел. | 2,7 | 2,7 | 2,7 | 2,3 | 2,4 | 2,6 | 2,4 | 2,4 | 2,7 | 2,6 | 2,6 | 2,4 | 2,5 | 2,5 | 2,5 | 2,6 | 2,6 | 2,5 |
| Средний бал (7 чел.) | | 1,9 | 2,0 | 2,0 | 1,7 | 2,0 | 1,9 | 1,9 | 1,8 | 1,9 | 1,8 | 1,8 | 1,8 | 1,8 | 1,9 | 1,8 | 1,9 | 1,9 | 1,9 |
| Высокий уровень (%) | | 71 % | 71 % | 71 % | 71 % | 71 % | 71 % | 71 % | 71 % | 71 % | 71 % | 71 % | 71 % | 71 % | 71 % | 71 % | 71 % | 71 % | 71 % |
| Средний уровень (%) | | 0 | 0 | 0 | 0 | 29 % | 0 | 29 % | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Низкий уровень (%) | | 29 % | 29% | 29 % | 29 % | 0 | 29 % | 0 | 29 % | 29 % | 29 % | 29 % | 29 % | 29 % | 29 % | 29 % | 29 % | 29 % | 29 % |

Анализ представленных результатов при выполнении мониторинга показал:

у 71 % воспитанников знания, умения, навыки развиты на высоком уровне, у 29 % -на низком уровне. Детей, не освоивших программу дошкольного образования, нет.

**Выводы:**

1.Знания, умения, навыки воспитанников групп раннего возраста у большинства развиты на высоком уровне.

2.29 % детей показали низкий уровень освоения образовательной программы дошкольного образования. Это связано с тем, что данные дети стали посещать дошкольное учреждение с февраля 2017 года.

3.Необходимо продолжать работу по устранению затруднению у воспитанников в освоении образовательной программы дошкольного образования.

**Анализ мониторинга во вторых группах раннего возраста (2-3 года)**

Данный мониторинг проводился в 6 дошкольных образовательных учреждениях и в 2 общеобразовательных учреждениях с дошкольной группой Краснохолмского района:

* МБДОУ детский сад № 1 «Теремок», МБДОУ детский сад № 2 «Солнышко», МБДОУ детский сад № 3 «Малышок», МБДОУ детский сад № 4 «Ласточка», МБДОУ «Барбинский детский сад», МБДОУ Хабоцкий детский сад, МБОУ «Бортницкая нош», МБОУ «Рачевская нош»;

Списочный состав воспитанников – 89 человек

Участвовали в мониторинге – 87 человек

Не участвовали в мониторинге – 0 человек.

Мониторинг состоял из 79 критериев развития ребенка по 5 образовательным областям.

Итоговое оценивание:

«3 – 2,1» - высокий уровень: большинство знаний, умений, навыков сформировано;

«1,5 – 2» - средний уровень: знания, умения, навыки сформированы частично;

«1 – 1,4» - низкий уровень: большинство знаний, навыков, умений не сформированы.

**Итоговая диагностическая карта по вторым группам раннего возраста дошкольных образовательных учреждений Краснохолмского района за 2016-2017 учебный год**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Наименование учреждения** | **Мониторинг образовательных областей** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | **Итоговый результат**  **(средний бал)** |
| **Физическое развитие** | | | **Социально-коммуникативное развитие** | | | | **Познавательное развитие** | | | | **Речевое развитие** | | | **Художественно-эстетическое развитие** | | | | |
| **«Здоровье»** | **«Физическая культура»** | **Итоговый результат (средний балл)** | **«Социализация»** | **«Труд»** | **«Безопасность»** | **Итоговый результат (средний балл)** | **«Конструктивная деятельность»** | **«ФЭМП»** | **«Формирование целостной картины мира»** | **Итоговый результат (средний балл)** | **«Коммуникация»** | **«Чтение художественной литературы»** | **Итоговый результат (средний балл)** | **«Художественное творчество»** | | **«Музыка»** | | **Итоговый результат (средний балл)** |
| **1** | МБДОУ детский сад № 1 «Теремок» - 11 чел. | 1,9 | 2,3 | 2,1 | 2,0 | 1,8 | 1,8 | 1,9 | 2,1 | 2,2 | 2,0 | 2,1 | 1,9 | 2,0 | 1,9 | | 2,3 | | 2,2 | 2,2 | 2,0 |
| **2** | МБДОУ детский сад № 2 «Солнышко» - 38 чел. | 2,2 | 2,2 | 2,2 | 1,9 | 1,8 | 1,9 | 1,9 | 1,8 | 1,8 | 1,8 | 1,8 | 1,7 | 1,6 | 1,6 | | 1,8 | | 1,5 | 1,6 | 1,8 |
| **3** | МБДОУ детский сад № 3 «Малышок» - 14 чел. | 2,7 | 2,5 | 2,6 | 2,6 | 2,4 | 2,4 | 2,5 | 2,5 | 2,5 | 2,3 | 2,5 | 2,4 | 2,4 | 2,4 | | 2,3 | | 2,4 | 2,4 | 2,4 |
| **4** | МБДОУ детский сад № 4 «Ласточка» - 18 чел. | 2,9 | 2,6 | 2,7 | 2,4 | 2,4 | 2,1 | 2,3 | 2,2 | 2,5 | 2,2 | 2,3 | 2,4 | 2,3 | 2,3 | | 2,3 | | 2,0 | 2,4 | 2,4 |
| **5** | МБДОУ «Барбинский детский сад» - 1 чел. | 2,0 | 2,0 | 2,0 | 1,7 | 1,7 | 2,0 | 1,8 | 1,8 | 2,0 | 1,5 | 1,8 | 1,9 | 2,0 | 1,9 | | 1,7 | | 1,6 | 1,6 | 1,8 |
| **6** | МБДОУ Хабоцкий детский сад – 3 чел. | 3,0 | 3,0 | 3,0 | 2,8 | 2,8 | 2,9 | 2,8 | 2,9 | 2,7 | 2,7 | 2,8 | 2,7 | 2,9 | 2,8 | | 2,9 | | 2,9 | 2,9 | 2,9 |
| **7** | МБОУ «Бортницкая нош» - 1 чел. | 2,7 | 2,0 | 2,3 | 2,0 | 2,5 | 2,0 | 2,2 | 2,5 | 2,0 | 2,0 | 2,2 | 2,3 | 2,3 | 2,3 | | 2,3 | | 2,5 | 2,4 | 2,3 |
| **8** | МБОУ «Рачевская нош» - 1 чел. | 3,0 | 3,0 | 3,0 | 3,0 | 2,8 | 2,5 | 2,8 | 2,7 | 3,0 | 2,5 | 2,7 | 3,0 | 3,0 | 3,0 | | 2,6 | | 2,7 | 2,6 | 2,8 |
| Средний бал (87 чел.) | | 2,5 | 2,4 | 2,5 | 2,3 | 2,3 | 2,2 | 2,3 | 2,3 | 2,3 | 2,1 | 2,3 | 2,3 | 2,3 | 2,3 | | 2,3 | | 2,2 | 2,3 | 2,3 |
| Высокий уровень (%) | | 86 % | 98 % | 99 % | 41 % | 43% | 41 % | 43 % | 55 % | 54 % | 41 % | 55 % | 43 % | 43 % | 43 % | | 55 % | | 34 % | 55 % | 43 % |
| Средний уровень (%) | | 14 % | 2 % | 1 % | 59 % | 57% | 59 % | 57 % | 45 % | 46 % | 59 % | 45 % | 57 % | 57 % | 57 % | | 45 % | | 66 % | 45 % | 57% |
| Низкий уровень (%) | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 | | 0 | 0 | 0 |

Анализ представленных результатов при выполнении мониторинга показал:

у 57 % воспитанников знания, умения, навыки развиты на среднем уровне, у 43 % -на высоком уровне. Детей, не освоивших программу дошкольного образования, нет.

**Выводы:**

1.Знания, умения, навыки воспитанников вторых групп раннего возраста развиты на высоком и среднем уровне.

2.У 66 % детей возникают затруднения в освоении раздела «музыка» в образовательной области «художественно – эстетическое развитие».

3.Необходимо продолжать работу по устранению затруднению у воспитанников в освоении образовательной программы дошкольного образования.

**Анализ мониторинга в младших группах (3-4 года)**

Данный мониторинг проводился в 6 дошкольных образовательных учреждениях и в 2 общеобразовательных учреждениях с дошкольной группой Краснохолмского района:

* МБДОУ детский сад № 1 «Теремок», МБДОУ детский сад № 2 «Солнышко», МБДОУ детский сад № 3 «Малышок», МБДОУ детский сад № 4 «Ласточка», МБДОУ «Барбинский детский сад», МБДОУ Хабоцкий детский сад, МБОУ «Бортницкая нош», МБОУ «Рачевская нош»;

Списочный состав воспитанников – 85 человек

Участвовали в мониторинге – 82 человека

Не участвовали в мониторинге – 3 человека.

Мониторинг состоял из 79 критериев развития ребенка по 5 образовательным областям.

Итоговое оценивание:

«3 – 2,1» - высокий уровень: большинство знаний, умений, навыков сформировано;

«1,5 – 2» - средний уровень: знания, умения, навыки сформированы частично;

«1 – 1,4» - низкий уровень: большинство знаний, навыков, умений не сформированы.

**Итоговая диагностическая карта по младшим группам дошкольных образовательных учреждений Краснохолмского района за 2016-2017 учебный год**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Наименование учреждения** | **Мониторинг образовательных областей** | | | | | | | | | | | | | | | | | **Итоговый результат (средний бал)** |
| **Физическое развитие** | | | **Социально-коммуникативное развитие** | | | | **Познавательное развитие** | | | | **Речевое развитие** | | | **Художественно-эстетическое развитие** | | |
| **«Здоровье»** | **«Физическая культура»** | **Итоговый результат (средний балл)** | **«Социализация»** | **«Труд»** | **«Безопасность»** | **Итоговый результат (средний балл)** | **«Конструктивная деятельность»** | **«ФЭМП»** | **«Формирование целостной картины мира»** | **Итоговый результат (средний балл)** | **«Коммуникация»** | **«Чтение художественной литературы»** | **Итоговый результат (средний балл)** | **«Художественное творчество»** | **«Музыка»** | **Итоговый результат (средний балл)** |
| **1** | МБДОУ детский сад № 1 «Теремок» - 9 чел. | 2,7 | 2,8 | 2,8 | 2,6 | 2,7 | 2,8 | 2,7 | 2,6 | 2,6 | 2,6 | 2,6 | 2,6 | 2,7 | 2,6 | 2,7 | 2,7 | 2,7 | 2,7 |
| **2** | МБДОУ детский сад № 2 «Солнышко» - 19 чел. | 1,9 | 2,0 | 2,0 | 2,2 | 2,2 | 2,1 | 2,2 | 2,4 | 2,4 | 2,0 | 2,3 | 1,7 | 1,8 | 1,7 | 2,2 | 1,8 | 2,0 | 2,0 |
| **3** | МБДОУ детский сад № 3 «Малышок» - 20 чел. | 2,3 | 2,2 | 2,3 | 2,2 | 2,1 | 2,1 | 2,1 | 2,4 | 2,3 | 2,3 | 2,3 | 2,3 | 2,4 | 2,3 | 2,7 | 2,2 | 2,4 | 2,3 |
| **4** | МБДОУ детский сад № 4 «Ласточка» - 22 чел. | 2,5 | 2,4 | 2,5 | 2,3 | 2,6 | 2,3 | 2,4 | 2,4 | 2,0 | 2,0 | 2,2 | 2,3 | 2,3 | 2,3 | 2,0 | 2,3 | 2,2 | 2,3 |
| **5** | МБДОУ «Барбинский детский сад» - 2 чел. | 1,8 | 1,9 | 1,9 | 1,7 | 1,7 | 1,8 | 1,7 | 2,0 | 1,8 | 2,0 | 1,9 | 1,8 | 1,5 | 1,7 | 1,8 | 1,7 | 1,7 | 1,8 |
| **6** | МБДОУ Хабоцкий детский сад – 4 чел. | 3,0 | 3,0 | 3,0 | 2,9 | 2,9 | 3,0 | 2,9 | 2,8 | 2,6 | 2,9 | 2,8 | 2,8 | 2,8 | 2,8 | 2,8 | 2,9 | 2,9 | 2,9 |
| **7** | МБОУ «Бортницкая нош» - 2 чел. | 1,9 | 2,2 | 2,0 | 2,0 | 1,8 | 2,0 | 1,9 | 2,0 | 1,8 | 1,8 | 1,9 | 1,7 | 1,8 | 1,7 | 1,7 | 2,0 | 1,8 | 1,9 |
| **8** | МБОУ «Рачевская нош» - 4 чел. | 2,7 | 2,3 | 2,5 | 2,0 | 2,2 | 2,3 | 2,2 | 2,4 | 2,1 | 1,9 | 2,1 | 1,8 | 1,7 | 1,7 | 1,8 | 1,9 | 1,8 | 2,1 |
| Средний бал (82 чел.) | | 2,3 | 2,3 | 2,4 | 2,2 | 2,3 | 2,3 | 2,3 | 2,4 | 2,2 | 2,2 | 2,3 | 2,1 | 2,1 | 2,1 | 2,2 | 2,2 | 2,2 | 2,2 |
| Высокий уровень (%) | | 72 % | 74 % | 72 % | 90 % | 95 % | 95 % | 95 % | 95 % | 68 % | 40 % | 95 % | 67 % | 67 % | 67 % | 63 % | 67 % | 67 % | 72 % |
| Средний уровень (%) | | 28 % | 26 % | 28 % | 10 % | 5 % | 5 % | 5 % | 5 % | 32 % | 60 % | 5 % | 33 % | 33 % | 33 % | 37 % | 33 % | 33 % | 28 % |
| Низкий уровень (%) | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Анализ представленных результатов при выполнении мониторинга показал:

у 28 % воспитанников знания, умения, навыки сформированы на среднем уровне, у 72 % -на высоком уровне. Детей, не освоивших программу дошкольного образования, нет.

**Выводы:**

1.Знания, умения, навыки воспитанников младших групп сформированы на высоком и среднем уровне.

2.У 60 % детей возникают затруднения в освоении раздела «формирование целостной картины мира» в образовательной области «познавательное развитие».

3.Необходимо продолжать работу по устранению затруднению у воспитанников в освоении образовательной программы дошкольного образования.

**Анализ мониторинга в средних группах (4-5 лет)**

Данный мониторинг проводился в 5 дошкольных образовательных учреждениях и в 2 общеобразовательных учреждениях с дошкольной группой Краснохолмского района:

* МБДОУ детский сад № 1 «Теремок», МБДОУ детский сад № 2 «Солнышко», МБДОУ детский сад № 3 «Малышок», МБДОУ детский сад № 4 «Ласточка», МБДОУ «Барбинский детский сад», МБОУ «Бортницкая нош», МБОУ «Рачевская нош»;
* В МБДОУ Хабоцкий детский сад мониторинг не проводился в связи с отсутствием детей данного возраста

Списочный состав воспитанников – 85 человек

Участвовали в мониторинге – 85 человек

Не участвовали в мониторинге – 0 человек.

Мониторинг состоял из 79 критериев развития ребенка по 5 образовательным областям.

Итоговое оценивание:

«3 – 2,1» - высокий уровень: большинство знаний, умений, навыков сформировано;

«1,5 – 2» - средний уровень: знания, умения, навыки сформированы частично;

«1 – 1,4» - низкий уровень: большинство знаний, навыков, умений не сформированы.

**Итоговая диагностическая карта по средним группам дошкольных образовательных учреждений Краснохолмского района за 2016-2017 учебный год**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Наименование учреждения** | **Мониторинг образовательных областей** | | | | | | | | | | | | | | | | | **Итоговый результат**  **(средний бал)** |
| **Физическое развитие** | | | **Социально-коммуникативное развитие** | | | | **Познавательное развитие** | | | | **Речевое развитие** | | | **Художественно-эстетическое развитие** | | |
| **«Здоровье»** | **«Физическая культура»** | **Итоговый результат (средний балл)** | **«Социализация»** | **«Труд»** | **«Безопасность»** | **Итоговый результат (средний балл)** | **«Конструктивная деятельность»** | **«ФЭМП»** | **«Формирование целостной картины мира»** | **Итоговый результат (средний балл)** | **«Коммуникация»** | **«Чтение художественной литературы»** | **Итоговый результат (средний балл)** | **«Художественное творчество»** | **«Музыка»** | **Итоговый результат (средний балл)** |
| **1** | МБДОУ детский сад № 1 «Теремок» - 17 чел. | 1,9 | 2,0 | 1,9 | 1,9 | 2,2 | 2,0 | 2,0 | 2,0 | 1,9 | 1,8 | 1,9 | 1,9 | 1,9 | 1,9 | 1,9 | 1,9 | 1,9 | 1,9 |
| **2** | МБДОУ детский сад № 2 «Солнышко» - 20 чел. | 2,0 | 1,9 | 2,0 | 2,1 | 2,2 | 2,1 | 2,1 | 2,2 | 2,2 | 2,6 | 2,3 | 2,4 | 2,2 | 2,3 | 2,1 | 2,0 | 2,1 | 2,1 |
| **3** | МБДОУ детский сад № 3 «Малышок» - 17 чел. | 2,9 | 2,3 | 2,6 | 2,8 | 2,9 | 3,0 | 2,9 | 2,8 | 2,8 | 2,8 | 2,8 | 2,9 | 2,8 | 2,9 | 2,5 | 2,3 | 2,4 | 2,7 |
| **4** | МБДОУ детский сад № 4 «Ласточка» - 22 чел. | 2,5 | 2,4 | 2,4 | 2,6 | 2,8 | 2,4 | 2,5 | 2,4 | 2,3 | 2,4 | 2,4 | 2,2 | 2,5 | 2,3 | 2,3 | 2,2 | 2,2 | 2,4 |
| **5** | МБДОУ «Барбинский детский сад» - 4 чел. | 2,0 | 1,9 | 1,9 | 2,0 | 2,0 | 2,0 | 2,0 | 2,2 | 2,3 | 2,3 | 2,2 | 1,8 | 2,1 | 2,0 | 2,0 | 1,7 | 1,8 | 2,0 |
| **6** | МБОУ «Бортницкая нош» - 2 чел. | 2,5 | 2,6 | 2,5 | 2,0 | 2,8 | 2,5 | 2,4 | 2,5 | 2,6 | 2,6 | 2,6 | 2,4 | 2,1 | 2,2 | 1,9 | 2,2 | 2,0 | 2,3 |
| **7** | МБОУ «Рачевская нош» - 3 чел. | 2,0 | 2,4 | 2,2 | 2,5 | 2,3 | 2,5 | 2,4 | 2,5 | 2,6 | 2,7 | 2,6 | 2,4 | 2,1 | 2,2 | 1,6 | 1,3 | 1,4 | 2,2 |
| Средний бал (85 чел.) | | 2,2 | 2,2 | 2,2 | 2,3 | 2,4 | 2,3 | 2,3 | 2,4 | 2,4 | 2,4 | 2,4 | 2,3 | 2,2 | 2,2 | 2,0 | 1,9 | 2,0 | 2,2 |
| Высокий уровень (%) | | 48 % | 52 % | 52 % | 73 % | 95 % | 75 % | 75 % | 80 % | 80 % | 80 % | 80 % | 75 % | 80 % | 75 % | 69 % | 48 % | 69 % | 75 % |
| Средний уровень (%) | | 52 % | 48 % | 48 % | 27 % | 5 % | 25 % | 25 % | 20 % | 20 % | 20 % | 20 % | 25 % | 20 % | 25 % | 31 % | 52 % | 31 % | 25 % |
| Низкий уровень (%) | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Анализ представленных результатов при выполнении мониторинга показал:

у 25 % воспитанников знания, умения, навыки сформированы на среднем уровне, у 75 % - на высоком уровне. Детей, не освоивших программу дошкольного образования, нет.

**Выводы:**

1.Знания, умения, навыки воспитанников младших групп сформированы на высоком и среднем уровне.

2.У 52 % детей возникают затруднения в освоении раздела «здоровье» в образовательной области «физическое развитие» и раздела «музыка» в образовательной области «художественно-эстетическое развитие». У 48 % детей выявлены затруднения в освоении раздела «физическая культура» в образовательной области «физическое развитие».

3.Необходимо продолжать работу по устранению затруднению у воспитанников в освоении образовательной программы дошкольного образования.

**Анализ мониторинга в старших группах (5-6 лет)**

Данный мониторинг проводился в 5 дошкольных образовательных учреждениях и в 2 общеобразовательных учреждениях с дошкольной группой Краснохолмского района:

* МБДОУ детский сад № 1 «Теремок», МБДОУ детский сад № 2 «Солнышко», МБДОУ детский сад № 3 «Малышок», МБДОУ детский сад № 4 «Ласточка», МБДОУ «Барбинский детский сад», МБОУ «Бортницкая нош», МБОУ «Рачевская нош»;
* В МБДОУ Хабоцкий детский сад мониторинг не проводился в связи с отсутствием детей данного возраста

Списочный состав воспитанников – 80 человек

Участвовали в мониторинге – 79 человек

Не участвовали в мониторинге – 1 человек

Мониторинг состоял из 79 критериев развития ребенка по 5 образовательным областям.

Итоговое оценивание:

«3 – 2,1» - высокий уровень: большинство знаний, умений, навыков сформировано;

«1,5 – 2» - средний уровень: знания, умения, навыки сформированы частично;

«1 – 1,4» - низкий уровень: большинство знаний, навыков, умений не сформированы.

**Итоговая диагностическая карта по старших группам дошкольных образовательных учреждений Краснохолмского района за 2016-2017 учебный год**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Наименование учреждения** | **Мониторинг образовательных областей** | | | | | | | | | | | | | | | | | | **Итоговый результат**  **(средний бал)** |
| **Физическое развитие** | | | **Социально-коммуникативное развитие** | | | | **Познавательное развитие** | | | | **Речевое развитие** | | | | **Художественно-эстетическое развитие** | | |
| **«Здоровье»** | **«Физическая культура»** | **Итоговый результат (средний балл)** | **«Социализация»** | **«Труд»** | **«Безопасность»** | **Итоговый результат (средний балл)** | **«Конструктивная деятельность»** | **«ФЭМП»** | **«Формирование целостной картины мира»** | **Итоговый результат (средний балл)** | **«Коммуникация»** | **«Чтение художественной литературы»** | | **Итоговый результат (средний балл)** | **«Художественное творчество»** | **«Музыка»** | **Итоговый результат (средний балл)** |
| **1** | МБДОУ детский сад № 1 «Теремок» - 16 чел. | 2,7 | 2,1 | 2,4 | 2,2 | 2,4 | 2,6 | 2,4 | 2,2 | 2,4 | 2,1 | 2,2 | 2,3 | 2,0 | 2,1 | | 2,1 | 2,2 | 2,1 | 2,3 |
| **2** | МБДОУ детский сад № 2 «Солнышко» - 10 чел. | 2,2 | 2,1 | 2,2 | 1,9 | 2,0 | 2,1 | 2,0 | 1,8 | 1,8 | 2,2 | 2,0 | 1,8 | 2,0 | 1,9 | | 1,9 | 2,3 | 2,1 | 2,0 |
| **3** | МБДОУ детский сад № 3 «Малышок» - 19 чел. | 2,7 | 2,7 | 2,7 | 2,8 | 2,8 | 2,7 | 2,7 | 2,4 | 2,6 | 2,7 | 2,6 | 2,6 | 2,5 | 2,5 | | 2,4 | 2,5 | 2,4 | 2,6 |
| **4** | МБДОУ детский сад № 4 «Ласточка» - 26 чел. | 2,9 | 2,3 | 2,6 | 2,8 | 2,8 | 2,8 | 2,8 | 2,3 | 2,1 | 2,7 | 2,4 | 2,5 | 2,4 | 2,4 | | 2,3 | 2,3 | 2,3 | 2,5 |
| **5** | МБДОУ «Барбинский детский сад» - 3 чел. | 2,5 | 2,5 | 2,5 | 2,7 | 2,8 | 2,8 | 2,8 | 2,4 | 2,7 | 2,8 | 2,6 | 2,6 | 2,4 | 2,5 | | 2,2 | 2,3 | 2,2 | 2,6 |
| **6** | МБОУ «Бортницкая нош» - 3 чел. | 2,6 | 2,9 | 2,7 | 2,6 | 2,5 | 2,5 | 2,5 | 2,7 | 2,7 | 2,4 | 2,6 | 2,4 | 2,2 | 2,3 | | 2,2 | 2,4 | 2,3 | 2,5 |
| **7** | МБОУ «Рачевская нош» - 2 чел. | 2,4 | 2,5 | 2,4 | 2,2 | 2,5 | 2,5 | 2,4 | 2,5 | 2,0 | 2,1 | 2,2 | 2,0 | 1,9 | 1,9 | | 1,9 | 1,9 | 1,9 | 2,2 |
| Средний бал (79 чел.) | | 2,6 | 2,4 | 2,5 | 2,4 | 2,5 | 2,6 | 2,5 | 2,3 | 2,3 | 2,4 | 2,4 | 2,3 | 2,2 | 2,2 | | 2,1 | 2,3 | 2,2 | 2,4 |
| Высокий уровень (%) | | 100% | 100 % | 100 % | 87 % | 87 % | 100 % | 87 % | 87 % | 85 % | 100 % | 87 % | 85 % | 64 % | 85 % | | 85 % | 97 % | 97 % | 87 % |
| Средний уровень (%) | | 0 | 0 | 0 | 13 % | 13 % | 0 | 13 % | 13 % | 15 % | 0 | 13 % | 15 % | 36 % | 15 % | | 15 % | 3 % | 3 % | 13 % |
| Низкий уровень (%) | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 |

Анализ представленных результатов при выполнении мониторинга показал:

у 13 % воспитанников знания, умения, навыки сформированы на среднем уровне, у 87 % -на высоком уровне. Детей, не освоивших программу дошкольного образования, нет.

**Выводы:**

1.Знания, умения, навыки воспитанников младших групп в основном сформированы на высоком уровне.

2.У 36 % детей возникают затруднения в освоении раздела «чтение художественной литературы» в образовательной области «речевое развитие».

3.Необходимо продолжать работу по устранению затруднению у воспитанников в освоении образовательной программы дошкольного образования.

**Анализ мониторинга в подготовительных к школе группах (6-7 лет)**

Данный мониторинг проводился в 5 дошкольных образовательных учреждениях Краснохолмского района:

* МБДОУ детский сад № 1 «Теремок», МБДОУ детский сад № 2 «Солнышко», МБДОУ детский сад № 4 «Ласточка», МБДОУ «Барбинский детский сад», МБДОУ Хабоцкий детский сад;
* В МБДОУ детский сад № 3 «Малышок», МБОУ «Бортницкая нош», МБОУ «Рачевская нош» мониторинг не проводился в связи с отсутствием детей данного возраста

Списочный состав воспитанников – 76 человек

Участвовали в мониторинге – 76 человек

Мониторинг состоял из 79 критериев развития ребенка по 5 образовательным областям.

Итоговое оценивание:

«3 – 2,1» - высокий уровень: большинство знаний, умений, навыков сформировано;

«1,5 – 2» - средний уровень: знания, умения, навыки сформированы частично;

«1 – 1,4» - низкий уровень: большинство знаний, навыков, умений не сформированы.

**Итоговая диагностическая карта по подготовительным к школе группам дошкольных образовательных учреждений Краснохолмского района за 2016-2017 учебный год**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Наименование учреждения** | **Мониторинг образовательных областей** | | | | | | | | | | | | | | | | | **Итоговый результат**  **(средний бал)** |
| **Физическое развитие** | | | **Социально-коммуникативное развитие** | | | | **Познавательное развитие** | | | | **Речевое развитие** | | | **Художественно-эстетическое развитие** | | |
| **«Здоровье»** | **«Физическая культура»** | **Итоговый результат (средний балл)** | **«Социализация»** | **«Труд»** | **«Безопасность»** | **Итоговый результат (средний балл)** | **«Конструктивная деятельность»** | **«ФЭМП»** | **«Формирование целостной картины мира»** | **Итоговый результат (средний балл)** | **«Коммуникация»** | **«Чтение художественной литературы»** | **Итоговый результат (средний балл)** | **«Художественное творчество»** | **«Музыка»** | **Итоговый результат (средний балл)** |
| **1** | МБДОУ детский сад № 1 «Теремок» - 19 чел. | 2,6 | 2,4 | 2,5 | 2,6 | 2,5 | 2,8 | 2,6 | 2,1 | 2,5 | 2,2 | 2,3 | 2,3 | 2,2 | 2,3 | 2,1 | 2,2 | 2,2 | 2,4 |
| **2** | МБДОУ детский сад № 2 «Солнышко» - 5 чел. | 2,0 | 2,2 | 2,1 | 1,9 | 2,1 | 2,6 | 2,2 | 2,0 | 2,0 | 2,1 | 2,0 | 2,3 | 1,9 | 2,1 | 2,1 | 2,6 | 2,4 | 2,2 |
| **3** | МБДОУ детский сад № 4 «Ласточка» - 43 чел. | 2,8 | 2,6 | 2,7 | 2,5 | 2,7 | 2,9 | 2,7 | 2,8 | 2,5 | 2,5 | 2,6 | 2,4 | 2,4 | 2,4 | 2,3 | 2,5 | 2,4 | 2,6 |
| **4** | МБДОУ «Барбинский детский сад» - 4 чел. | 2,8 | 2,4 | 2,6 | 2,6 | 2,8 | 2,8 | 2,8 | 2,8 | 2,7 | 2,8 | 2,8 | 2,6 | 2,5 | 2,6 | 2,3 | 2,3 | 2,3 | 2,6 |
| **5** | МБДОУ Хабоцкий детский сад – 5 чел. | 3,0 | 3,0 | 3,0 | 3,0 | 3,0 | 3,0 | 3,0 | 3,0 | 3,0 | 3,0 | 3,0 | 3,0 | 3,0 | 3,0 | 2,4 | 2,1 | 2,2 | 2,8 |
| Средний бал (76 чел.) | | 2,6 | 2,5 | 2,6 | 2,5 | 2,6 | 2,8 | 2,6 | 2,5 | 2,5 | 2,5 | 2,5 | 2,5 | 2,4 | 2,5 | 2,2 | 2,3 | 2,3 | 2,5 |
| Высокий уровень (%) | | 93 % | 100 % | 100 % | 93 % | 100 % | 100 % | 100 % | 93 % | 93 % | 100 % | 93 % | 100 % | 93 % | 100 % | 100 % | 100 % | 100 % | 100 % |
| Средний уровень (%) | | 7 % | 0 | 0 | 7 % | 0 | 0 | 0 | 7 % | 7 % | 0 | 7 % | 0 | 7 % | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Низкий уровень (%) | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Анализ представленных результатов при выполнении мониторинга показал:

у 100 % детей знания, умения, навыки сформированы на высоком уровне. Детей, не освоивших программу дошкольного образования, нет.

**Выводы:**

1.Знания, умения, навыки воспитанников младших групп сформированы на высоком уровне.

2.У 7 % детей возникают затруднения в освоении раздела «здоровье» в образовательной области «физическое развитие»; раздела «социализация» в образовательной области «социально-коммуникативное развитие»; в разделах «конструктивная деятельность» и «формирование элементарных математических представлений» в образовательной области «познавательное развитие»; раздела «чтение художественной литературы» в образовательной области «речевое развитие».

3.Необходимо продолжать работу по устранению затруднению у воспитанников в освоении образовательной программы дошкольного образования.

**Анализ мониторинга определения школьной готовности выпускников**

**Цель мониторингового исследования:**

* оценка уровня школьной готовности воспитанников;
* определение уровня сформированности знаний, умений по 9 показателям: сформированность мотивационной и регуляторной стороны школьной готовности, сформированность школьно-значимых функций, базовые познавательные процессы, мышление, речь, кругозор, математические представления, продуктивная деятельность и ИЗО деятельность, конструктивная деятельность;
* проведение предварительной диагностики знаний, умений и учебных действий, связанных с предстоящей деятельностью;
* корректировка деятельности учителя в соответствии с результатами мониторингового исследования.

Данный мониторинг проводился в 6 дошкольных образовательных учреждениях и 1 общеобразовательное учреждение с дошкольной группой Краснохолмского района:

* МБДОУ детский сад № 1 «Теремок», МБДОУ детский сад № 2 «Солнышко», МБДОУ детский сад № 3 «Малышок», МБДОУ детский сад № 4 «Ласточка», МБДОУ «Барбинский детский сад», МБДОУ Хабоцкий детский сад, МБОУ «Бортницкая нош»;
* в МБОУ «Рачевская нош» мониторинг не проводился в связи с отсутствием детей данной возрастной категории.

Списочный состав воспитанников – 90 человек

Участвовали в мониторинге – 90 человек

Мониторинг состоял из 26 критериев развития ребенка.

Итоговое оценивание:

Сформировано: большинство знаний, умений, навыков сформировано;

Условно сформировано, снижено: знания, умения, навыки сформированы частично;

Не сформировано, низкий уровень развития: большинство знаний, навыков, умений не сформированы.

**Итоговая диагностическая карта определение школьной готовности выпускников дошкольных образовательных учреждений Краснохолмского района за 2016-2017 учебный год**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Наименование учреждения** | **Сформированность мотивационной и регуляторной стороны школьной готовности** | | | | **Сформированность школьно-значимых функций** | | | | | |
| **Мотивация** | **Способность к сотрудничеству со взрослым** | **Способность к сотрудничеству со сверстником** | **Произвольность** | **Работоспособность** | **Темп** | **Фонематический слух** | **Звуковой синтез и анализ** | **Пространственно-временные представления** | **Графомоторные наывки** |
| Сформирована, условно сформировано, не сформировано. | Достаточная, снижена, значительно снижена. | Достаточная, снижена, значительно снижена | Достаточная, снижена, значительно снижена | Достаточная, снижена, значительно снижена | Достаточная, снижена, значительно снижена | Сформирован, снижен, значительно снижен | Соответствует возрасту, снижен, значительно снижен | Соответствует возрасту, снижен, значительно снижен | Сформированы, недостаточно сформированы, низкий уровень сформированности |
| **1** | МБДОУ детский сад № 1 «Теремок» - 19 чел. | Сф – 8 ч.  УСф -9 ч.  Не Сф – 1 ч. | Дост. – 19 ч. | Дост. – 17 ч.  Сниж. – 2 ч. | Дост. – 10 ч.  Сниж. – 9 ч. | Дост. – 15 ч.  Сниж. – 4 ч. | Дост. – 13 ч.  Сниж – 6 ч. | Сф. – 15 ч.  Сниж. – 3 ч.  Зн.сниж – 1 ч | Соот.воз.- 16 ч.  Сниж. – 2 ч.  Зн.сниж- 1 ч. | Соот.воз. – 14 ч  Сниж. – 5 ч. | Сф. – 18 ч.  Недос. сф.- 1 ч. |
| **2** | МБДОУ детский сад № 2 «Солнышко» - 5 чел | Сф – 4 ч.  УСф – 1 ч. | Дост. – 4 ч.  Сниж. – 1 ч. | Дост. – 3 ч.  Сниж. – 2 ч. | Дост. – 4 ч.  Сниж. – 1 ч. | Дост. – 4 ч.  Сниж. – 1 ч. | Дост.- 3 ч.  Сниж – 2 ч. | Сф. – 4 ч.  Сниж. – 1 ч. | Соот.воз. – 4 ч.  Сниж. – 1 ч. | Соот.воз. – 3 ч.  Сниж. – 2 ч. | Сфор. – 4 ч.  Нсф. – 1 ч. |
| **3** | МБДОУ детский сад № 3 «Малышок» - 12 чел. | Сф – 11 ч.  УСф – 1 ч. | Дост. – 11 ч.  Сниж. – 1 ч. | Дост. – 11 ч.  Сниж. – 1 ч. | Дост. – 12 ч. | Дост. – 7 ч.  Сниж. – 5 ч. | Дост. – 7 ч.  Сниж – 5 ч. | Сф. – 9 ч.  Сниж. – 3 ч. | Соот.воз.- 6 ч.  Сниж. – 6 ч. | Соот.воз. – 10 ч  Сниж. – 2 ч. | Сф. – 9 ч.  Нед.сф.- 3 ч. |
| **4** | МБДОУ детский сад № 4 «Ласточка» - 43 чел. | Сф – 41 ч.  УСф -1 ч.  Не сф. – 1 ч. | Дост. – 38 ч.  Сниж. – 3 ч.  Зн. сниж. – 2ч. | Дост. – 41 ч.  Сниж. – 2 ч. | Дост. – 35 ч.  Сниж. – 6 ч.  Зн.сниж. – 2 ч. | Дост. – 31 ч.  Сниж. – 10 ч.  Зн.сниж. – 2 ч. | Дост. – 28 ч.  Сниж – 13 ч.  Зн.сниж. - 2 ч. | Сф. – 27 ч.  Сниж. – 14 ч.  Зн.сниж. – 2ч | Соот.воз.- 32 ч.  Сниж. – 8 ч.  Зн.сниж. – 3 ч. | Соот.воз. – 38 ч  Сниж. – 3 ч.  Зн.сниж. – 2 ч. | Сф. – 33 ч.  Нсф.- 9 ч.  Низ.ур. – 1 ч. |
| **5** | МБДОУ «Барбинский детский сад» - 3 чел | Сф – 3 ч. | Дост. – 2 ч.  Сниж. – 1 ч. | Дост. – 3 ч. | Дост. – 3 ч. | Дост. – 2 ч.  Сниж. – 1 ч. | Дост. – 2 ч.  Сниж – 1 ч. | Сф. – 3 ч. | Соот.воз.- 2 ч.  Сниж. – 1 ч. | Соот.воз. – 2 ч  Сниж. – 1 ч. | Сф. – 2 ч.  Нсф. -1 ч. |
| **6** | МБДОУ Хабоцкий детский сад – 5 чел. | Сф – 5 ч. | Дост. – 5 ч. | Дост. – 5 ч. | Дост. – 5 ч. | Дост. – 5 ч. | Дост. – 5 ч. | Сф. – 5 ч. | Соот.воз.- 3 ч.  Сниж. – 2 ч. | Соот.воз. – 5 ч | Сф. – 4 ч.  Нсф.- 1 ч. |
| **7** | МБОУ «Бортницкая нош» - 3 чел. | Сф. – 2 ч.  Ус.сф. – 1 ч. | Дост. – 3 ч. | Дост. – 3 ч. | Дост. – 3 ч. | Дост. – 2 ч.  Сниж. – 1 ч. | Дост. – 2 ч.  Сниж. – 1 ч. | Сфор. – 2 ч.  Сниж. – 1 ч. | Соот.воз. – 2 ч.  Сниж. – 1 ч. | Соот.воз. – 2 ч.  Сниж. – 1 ч. | Сф. – 2 ч.  Нед.сф. – 1 ч. |
| **8** | Всего – 90 чел. | Сф – 74 ч.  УСф – 13 ч.  Не сф. - 2 ч. | Дост. – 82 ч.  Сниж. – 6 ч.  Зн. сниж. – 2 ч | Дост. -83 ч.  Сниж. – 7 ч. | Дост. – 72 ч.  Сниж. – 16 ч.  Зн. Сниж – 2 ч. | Дост. – 66 ч.  Сниж. – 22 ч.  Зн.Сниж. – 2 ч | Дост. – 60 ч.  Сниж. – 28 ч.  Зн.сниж – 2 ч. | Сф. – 65 ч.  Сниж. – 22 ч.  Зн.сниж – 3 ч | Соот.воз – 65 ч.  Сниж. – 21 ч.  Зн.сниж. – 4 ч. | Соот.воз. – 74 ч.  Сниж. – 14 ч.  Зн.сниж. – 2 ч. | Сф. – 72 ч.  Низ.уров. – 1ч.  Нсф. – 17 ч. |

Анализ представленных результатов при выполнении мониторинга показал:

у большинства воспитанников (более 80 %) сформирована на достаточном уровне мотивационная и регуляторная сторона школьной готовности. У 72 % дошкольников и более на достаточном уровне сформированы школьно-значимые функции. Не достаточно сформированы такие показатели, как работоспособность – 24 % воспитанников, темп – 31 % детей, фонематический слух – 24 % воспитанников, звуковой синтез и анализ – 23 % детей.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Наименование учреждения** | **Базовые познавательные процессы** | | | | | **Мышление** | | |
| **Память зрительная** | **Слуховая память на слова** | **Слуховая память на цифры** | **Слуховая память на фразы** | **Внимание** | **Наглядно-действенное** | **Наглядно-образное** | **Словесно-логическое** |
| Соответствует возрасту, снижена, значительно снижена | Соответствует возрасту, снижена, значительно снижена | Соответствует возрасту, снижена, значительно снижена | Соответствует возрасту, снижена, значительно снижена | Соответствует возрасту, снижено, значительно снижено | Соответствует возрасту, снижено, значительно снижено | Соответствует возрасту, снижено, значительно снижено | Соответствует возрасту, снижено, значительно снижено |
| **1** | МБДОУ детский сад № 1 «Теремок» - 19 чел. | Соот.воз. – 16 ч.  Сниж – 3 ч. | Соот.воз. – 16 ч.  Сниж – 3 ч. | Соот.воз. – 17 ч.  Сниж. – 2 ч. | Соот. воз – 16 ч.  Сниж. – 3 ч. | Соот.воз. – 14 ч.  Сниж. – 5 ч. | Соот.воз. – 16 ч.  Сниж. – 6 ч. | Соот.воз. – 23 ч.  Сниж. – 3 ч. | Соот.воз. – 16 ч.  Сниж. – 3 ч. |
| **2** | МБДОУ детский сад № 2 «Солнышко» - 5 чел. | Соот.воз. – 5 ч. | Соот.воз. – 4 ч.  Сниж. – 1 ч. | Соот.воз. – 5 ч. | Соот.воз. – 4 ч.  Сниж. – 1 ч. | Соот.воз. – 4 ч.  Сниж. – 1 ч. | Соот.воз. – 5 ч. | Соот.воз. – 5 ч. | Соот.воз. – 4 ч.  Сниж. – 1 ч. |
| **3** | МБДОУ детский сад № 3 «Малышок» - 12 чел. | Соот.воз. – 10 ч.  Сниж. – 2 ч. | Соот.воз. – 10 ч.  Сниж. – 2 ч. | Соот.воз. – 10 ч.  Сниж. – 2 ч. | Соот. воз – 10 ч.  Сниж. – 2 ч. | Соот.воз. – 9 ч.  Сниж. – 3 ч. | Соот.воз. – 12 ч. | Соот.воз. – 12 ч. | Соот.воз. – 8 ч.  Сниж. – 4 ч. |
| **4** | МБДОУ детский сад № 4 «Ласточка» - 43 чел. | Соот.воз. – 35 ч.  Сниж. – 7 ч.  Зн.сниж. – 1 ч. | Соот.воз. – 40 ч.  Сниж – 2 ч.  Зн.сниж. – 1 ч. | Соот.воз. – 37 ч.  Сниж. – 3 ч.  Зн.сниж. – 3 ч. | Соот. воз – 39 ч.  Сниж. – 3 ч.  Зн.сниж. – 1 ч. | Соот.воз. – 31 ч.  Сниж. – 11 ч.  Зн.сниж. – 1 ч. | Соот.воз. – 39 ч.  Сниж. – 3 ч.  Зн.сниж. – 1 ч. | Соот.воз. – 38 ч.  Сниж. – 4 ч.  Зн.сниж.- 1 ч. | Соот.воз. – 30 ч.  Сниж. – 11 ч.  Знач.сниж – 2 ч. |
| **5** | МБДОУ «Барбинский детский сад» - 3 чел. | Соот.воз. – 3 ч.  . | Соот.воз. – 3 ч. | Соот.воз. – 3 ч. | Соот. воз – 3 ч. | Соот.воз. – 2 ч.  Сниж. – 1 ч. | Соот.воз. – 3 ч. | Соот.воз. – 3 ч. | Соот.воз. – 2 ч.  Сниж. – 1 ч. |
| **6** | МБДОУ Хабоцкий детский сад – 5 чел. | Соот.воз. – 5 ч. | Соот.воз. – 5 ч. | Соот.воз. – 5 ч. | Соот. воз – 5 ч. | Соот.воз. – 5 ч. | Соот.воз. – 5 ч. | Соот.воз. – 5 ч. | Соот.воз. – 5 ч. |
| **7** | МБОУ «Бортницкая нош» - 3 чел. | Соот.воз. – 3 ч. | Соот.воз. – 3 ч. | Соот.воз. – 2 ч.  Сниж. – 1 ч. | Соот.воз. – 2 ч.  Сниж. – 1 ч. | Соот.воз. – 2 ч.  Сниж. – 1 ч. | Соот.воз. - 2 ч.  Сниж. – 1 ч. | Соот.воз. – 2 ч.  Сниж. – 1 ч. | Соот.воз. – 2 ч.  Сниж. - 1 ч. |
| **8** | Всего – 90 чел. | Соот.воз. – 77 ч.  Сниж. – 12 ч.  Зн.сниж. – 1 ч. | Соот.воз. – 81 ч.  Сниж. – 8 ч.  Зн.сниж – 1 ч. | Соот.воз. – 79 ч.  Сниж. – 8 ч.  Зн.сниж. – 3 ч. | Соот.воз. – 79 ч.  Сниж. – 10 ч.  Зн.сниж. – 1 ч. | Соот.воз. – 67 ч.  Сниж. – 22 ч.  Зн.сниж. – 1 ч. | Соот.воз. – 82 ч.  Сниж. – 10 ч.  Зн.сниж. – 1 ч. | Соот.воз. – 88 ч.  Сниж. – 8 ч.  Зн.сниж. – 1 ч. | Соот.воз. – 67 ч.  Сниж. – 21 ч.  Зн.сниж. – 2 ч. |

Анализ представленных результатов при выполнении мониторинга показал:

у большинства воспитанников (85 % и более) сформированы на достаточном уровне базовые познавательные процессы. У 13 % детей снижена зрительная память и у 11 % детей снижена слуховая помять на фразы. У 24 % воспитанников снижен уровень внимания. У 91 % дошкольников мышление развито в соответствии возрасту. Однако, у 23 % детей снижено словесно-логическое мышление.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Наименование учреждения** | **Речь** | | | | **Кругозор** | **Математические представления** | **Продуктивная деятельность. ИЗО деятельность.** | **Конструк-тивная деятельность** |
| **Состояние звукопроизношения** | **Слоговая структура** | **Состояние грамматического строя речи** | **Связная речь** | **Достаточный уровень представлений об окруж. мире, снижен, значительно снижен – вследствие интеллектуальных проблем, речевых нарушений.** | **Представление о количестве, счет в пределах 10, решение простейших задач, сравнение по количеству, знание геометрических фигур и тел.** | **Сформирована (отражены основные признаки предмета, соразмерность, правильное расположение в пространстве), недостаточно сформирована (схематичное изображение, с нечеткостью передачи формы предмета, могут отсутствовать второстепенные детали), низкий уровень сформированности (грубое схематическое изображение, в котором отсутствуют основные детали, нарушена соразмерность элементов, их пространственное расположение).** | **Сформирована, недостаточно сформирована, низкий уровень сформированности.** |
| Норма, снижено, значительно снижено | Норма, нарушена незначительно, нарушена значительно | Соответствует возрасту, нарушен, значительно нарушен | Сформирована по возрасту, недостаточно сформирована, нарушена | Соответствует возрасту, снижено, значительно снижено |
| **1** | МБДОУ детский сад № 1 «Теремок» - 19 чел. | Нор. – 11 ч  Сниж. – 7 ч.  Зн.сниж. – 1ч | Нор. – 18 ч.  Нар.знач. – 1 ч. | Соот.возр – 18 ч.  Нар.знач – 1 ч | Сф. – 10 ч.  Нсф. – 9 ч. | Дост. – 10 ч.  Сниж. – 9 ч. | Соот.возр. – 14 ч.  Сниж. – 5 ч. | Сфор. – 17 ч.  Нсфор. – 1 ч.  Низ.ур.сф. – 1 ч. | Сф. – 15 ч.  Нсфор. -3 ч.  Низ.ур.сф. – 1 ч. |
| **2** | МБДОУ детский сад № 2 «Солнышко» - 5 чел. | Норм. – 2 ч.  Сниж. – 3 ч. | Норм. – 3 ч.  Нар.нез. – 2 ч.  . | Соот.возр – 4 ч.  Нар. – 1 ч. | Сф. – 4 ч.  Нсф. – 1 ч. | Дост. – 4 ч.  Сниж. – 1 ч. | Соот.возр. – 5 ч. | Сф. – 3 ч.  Нсфор. – 2 ч. | Сф. – 4 ч.  Нед.сф. – 1 ч. |
| **3** | МБДОУ детский сад № 3 «Малышок» - 12 чел. | Нор. – 9 ч  Сниж. – 3 ч. | Нор. – 9 ч.  Нар.нез. – 3 ч. | Соот.возр – 10 ч.  Нар. – 2 ч. | Сф. – 8 ч.  Нсф. – 4 ч. | Дост. – 8 ч.  Сниж. – 4 ч. | Соот.возр. – 8 ч.  Сниж. – 4 ч. | Сфор. – 6 ч.  Нсфор. – 6 ч. | Сф. – 8 ч.  Нсф – 4 ч. |
| **4** | МБДОУ детский сад № 4 «Ласточка» - 43 чел. | Нор. – 32 ч  Сниж. – 8 ч.  Зн.сниж. – 3 ч. | Нор. – 37 ч.  Нар.нез. – 4 ч.  Зн.нар. – 2 ч. | Соот.возр – 37 ч.  Нар. – 4 ч  Зн.нар. – 2 ч. | Сф. – 33 ч.  Нсф. – 8 ч.  Нар. – 2 ч. | Дост. – 38 ч.  Сниж. – 3 ч.  Зн.сниж. – 2 ч. | Соот.возр. – 39 ч.  Сниж. – 2 ч.  Зн.сниж – 2 ч. | Сфор. – 28 ч.  Нсфор. – 13 ч.  Низ.ур. – 2 ч. | Сф. – 33 ч.  Нсфр. – 8 ч.  Низ.ур. – 2 ч. |
| **5** | МБДОУ «Барбинский детский сад» - 3 чел | Нор. – 2 ч  Зн.сниж. – 1 ч. | Нор. – 3 ч. | Соот.возр – 3 ч. | Сф. – 3 ч. | Дост. – 3 ч. | Соот.возр. – 2 ч.  Сниж. – 1 ч. | Сфор. – 1 ч.  Нсфор. – 2 ч. | Сф. – 3 ч. |
| **6** | МБДОУ Хабоцкий детский сад – 5 чел. | Нор. – 4 ч  Сниж. – 1 ч. | Нор. – 4 ч.  Нар.нез. – 1 ч. | Соот.возр – 5 ч. | Сф. – 5 ч. | Дост. – 5 ч. | Соот.возр. – 4 ч.  Зн.сниж – 1 ч. | Сфор. – 5 ч. | Сф. – 5 ч. |
| **7** | МБОУ «Бортницкая нош» - 3 чел. | Нор. – 2 ч.  Сниж. – 1 ч. | Нор. – 3 ч. | Соот.воз. – 3 ч. | Сф. – 1 ч.  Нсф. – 2 ч. | Дост. – 2 ч.  Сниж. – 1 ч. | Соот.возр. – 3 ч. | Нсф. – 2 ч.  Низ.ур. – 1 ч. | Сф. – 3 ч. |
| **8** | Всего – 90 чел. | Нор. – 62 ч.  Сниж. – 23 ч.  Зн.сниж. – 5 ч. | Нор. – 77 ч.  Нар.нез. – 10 ч.  Нар.знач. – 3 ч. | Соот.возр – 80 ч.  Нар. – 7 ч.  Зн. нар. – 3 ч. | Сф. – 64 ч.  Нсф. – 24 ч.  Нар. – 2 ч. | Дост. – 70 ч.  Сниж. – 18 ч.  Зн.сниж. – 2 ч. | Соот.возр. – 75 ч.  Сниж. – 12 ч.  Зн. сниж. – 3 ч. | Сфор. – 60 ч.  Нсфор. – 26 ч.  Низ.ур.сф. – 4 ч | Сф. – 71 ч.  Нсфор. – 16 ч.  Низ.ур.сфор. – 3 ч. |

Анализ представленных результатов при выполнении мониторинга показал:

у 85 % воспитанников речь сформирована на достаточном уровне. У 26 % детей снижен уровень звукопроизношения и связная речь. Кругозор достаточно развит у 78 % дошкольников. Математические представления развиты в соответствии с возрастом детей у 83 % воспитанников. Продуктивная деятельность и изобразительная деятельность сформирована у 67 % детей, недостаточно сформирована у 29 % дошкольников. Конструктивная деятельность достаточно сформирована у 79 % детей.

**Выводы:**

1.Большинство воспитанников детских садов имеют высокий уровень школьной готовности. Однако имеются дети с пониженным уровнем школьной готовности.

2.Необходима системная работа по устранению имеющихся пробелов в формировании знаний, умений, навыков выпускников дошкольных учреждений.

3.Воспитателям вложить индивидуальные карты мониторинга школьной готовности в портфолио воспитанников для дальнейшего представления результатов учителям начальных классов.

**41.** На основании приказа РОО №145-б от 30.05.2017 года проведен муниципальный **мониторинг состояния информационно-технического обеспечения образовательных учреждений** Краснохолмского района. В мониторинге приняли участие 17 образовательных учреждений.

По итогам мониторинга выявлено, что во всех учреждениях имеются компьютеры и оборудование для внедрения информационно-коммуникационных технологий в образовательный процесс. Средняя обеспеченность компьютерами составила 1 компьютер на 5 обучающихся. В текущем учебном году в ОУ Краснохолмского района приобретен 1 компьютер. Обновления компьютерного парка не производилось.

В МБОУ «Дмитровская оош» не работает Интернет. В связи с переводом оплаты Интернет на централизованное финансирование данная школа не может пользоваться услугами компании «Билайн», а другой сети в данном населенном пункте нет. РМК РОО еженедельно осуществляет контроль за данной ситуацией и информирование ГБУ «ТверьИнформОбр». Ситуация остается нерешенной.

Интернет имеется в дошкольных учреждениях и учреждениях дополнительного образования, кроме МБДОУ «Барбинский детский сад» и МБДОУ Хабоцкий детский сад. Не все компьютеры, используемые в образовательном процессе подключены к Интернет.

Скорость Интернет в образовательных учреждениях не всегда соответствует заявленной в договорах, учреждениям нужно вести систематический мониторинг. Доступ детей к нежелательному контенту в школах фильтруется программным продуктом Net Police. На всех компьютерах установлено проприетарное программное обеспечение, свободное программное обеспечение практически не используется.

Во всех школах ведется электронный журнал. Не все дети и родители имеют возможность пользоваться электронным дневником из-за отсутствия домашнего Интернет- подключения.

Педагоги всех образовательных учреждений активно используют в работе электронные образовательные ресурсы и ресурсы сети Интернет. По итогом мониторинга даны рекомендации, в том числе по проведению работы в рамках подключения Интернет в МБОУ «Дмитровская оош».

Педагоги района и специалисты районного отдела образования принимали участие в региональных семинарах по изучению организации и технологии статистических исследований, по проведению мониторинговых исследований. Рассматривали результаты мониторинговых исследований на заседаниях РМО, семинарах, совещаниях, педагогических советах.

Результаты всех мониторинговых исследований проанализированы, выявлены проблемы и затруднения, которые служат основой для планирования образовательной деятельности и методической работы на следующий учебный год с целью их устранения.

На следующий год работа по данному направлению будет продолжена с целью совершенствования подходов к оценке качества образования в системе образования Краснохолмского района.